

ВСЕСОЮЗНЫЙ ИНСТИТУТ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ СССР

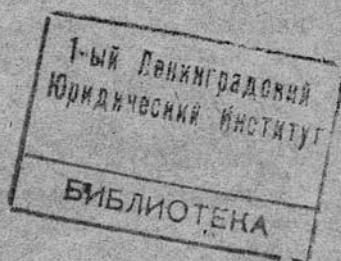
С. В. ЮШКОВ

ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА СССР

Ч А С Т Ь I

УЧЕБНИК
ДЛЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ШКОЛ

ДОПУЩЕНО УПРАВЛЕНИЕМ
УЧЕБНЫМИ ЗАВЕДЕНИЯМИ
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ СССР
В КАЧЕСТВЕ УЧЕБНИКА
ДЛЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ШКОЛ



ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ СССР
Москва — 1946

54972 к иф. пр.

Настоящий учебник по истории государства и права СССР является значительной переработкой и приспособлением к программе для юридических школ моего «Конспекта лекций по истории государства и права СССР».

ВВОДНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

Задача истории государства и права как науки и учебной дисциплины — изучение на основе марксистско-ленинской методологии истории государства и права народов нашего Союза и объяснение того, как и почему на территории, населенной народами СССР, произошел ряд величайших событий в истории человечества — Великая Октябрьская социалистическая революция, завершение строительства социалистического общества, постепенный переход к коммунизму, принятие Великой Сталинской Конституции.

В основу периодизации истории государства и права положена периодизация истории русского народа, объединившего другие народы в единый Союз. Затем в каждом из установленных главных периодов отличаются периоды истории государства и права отдельных народов.

При установлении периодизации необходимо исходить из учения основоположников марксизма-ленинизма об общественно-экономических формациях и из их указаний об основных моментах истории русского государства и государств других народов нашего Союза.

Учебник истории государства и права состоит из двух частей. Первая часть посвящена истории государства и права СССР до Великой Октябрьской социалистической революции, а вторая — истории Советского государства и права, поскольку Великая Октябрьская социалистическая революция кладет начало новому периоду в истории народов нашего Союза, принципиально отличному от предшествующих.

Основной момент истории государства и права СССР — образование Киевского государства. История Киевского государства распадается на два периода: дофеодальный и феодальный (период феодальной раздробленности). Феодальная раздробленность (XI—XIII вв.) сменяется образованием русского национального (централизованного) государства с XIV до половины XVI в. С половины XVI в. русское национальное государство стало превращаться во многонациональное, а феодальная монархия раннего вида — в сословно-представительную, затем с середины XVII в. — в абсолютную монархию. Поскольку в истории русского феодального государства крупную роль играют реформы Петра I, необходимо выделить особый период истории русского государства начиная с XVIII до XIX в. (период

чиновниче-дворянской монархии). Затем идут периоды кризиса крепостного хозяйства (с начала XIX в. до буржуазных реформ 60—70-х гг.), пореформенный период, период революции 1905—1907 гг., столыпинской реакции, первой империалистической войны и февральской революции 1917 г., включая законодательство Временного правительства.

Во второй части, посвященной истории советского государства и права, согласно указаниям товарища Сталина, отличаются две главные фазы развития нашего социалистического государства. Первая фаза — это период от Октябрьской революции до ликвидации эксплуататорских классов и вторая фаза — это период от ликвидации капиталистических элементов города и деревни до полной победы социалистической системы хозяйства и принятия новой конституции (1936 г.).

ГЛАВА ПЕРВАЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО КИЕВСКОГО ГОСУДАРСТВА

А. ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО В ДОФЕОДАЛЬНЫЙ ПЕРИОД

§ 1. Государства, существовавшие на территории СССР до образования Киевской Руси

На территории СССР задолго до образования Киевской Руси существовало много государств и рабовладельческих, и дофеодальных, и феодальных. С другой стороны, часть территории СССР входила в состав рабовладельческих и феодальных государств, центры которых располагались вне этой территории. Такими рабовладельческими были — государство Урарту (IX—VI в. до н. э.), владевшее землями, на которых жили армяне, Мидия, древне-персидское государство (VI—IV вв. до н. э.), империя Александра Македонского и его преемников-Селевкидов (IV—II вв. до н. э.), которая включала в свой состав кроме Армении и значительную часть Средней Азии, Римская империя и другие. Существовали рабовладельческие государства, центры которых располагались и на территории нашего Союза: это — греческие колонии по берегам Черного моря, среди которых необходимо указать на Херсонес, Ольвию, Пантикапею. Большая часть этих рабовладельческих колоний объединилась в так называемое Босфорское государство (середина V в. до н. э.).

В V—IV вв. до н. э. стали возникать феодальные государства. Первым феодальным государством была Армения, затем Грузия, Албания (на территории современного Азербайджана и Дагестана). Возникают феодальные государства и в Средней Азии.

Ближайшими к Киевской Руси государствами были Хазарское и Болгарское, которые являлись разновидностями дофеодальных государств. Границы Хазарского государства не были устойчивы, но во всяком случае его громадная территория включала все Нижнее Поволжье, нижнее течение Дона и даже часть Крымского полуострова. Столицей его в IX в. был город Итиль — в низовье Волги. Хазары захватили в свои руки посредническую торговлю между арабами и народами Восточной Европы. Болгарское государство в бассейне Средней Волги и

Камы основано болгарами, гуннским народом. Столица этого государства — город Болгары (или Булгар).

Кроме этих государств, расположенных на территории нашего Союза, в истории Киевского государства большое значение имела Византия, которая владела несколькими городами в Крыму, Дунайская славянская Болгария и Польша. Византия — в прошлом Восточная Римская империя — крупнейший экономический и культурный центр. Ее влияние на культуру и на хозяйство Киевского государства весьма велико. С Дунайской Болгарией и Польшей Киевское государство входило в соприкосновение, как с соседними государствами.

§ 2. Образование Киевского государства и основные моменты его истории в дофеодальный период

Киевское государство образовано племенами восточного славянства. Славяне — коренной народ, населявший Восточную Европу, с незапамятных времен. Ранее они были известны под другими названиями, в частности, венедов и антов. В VIII—IX вв. восточные славяне распались на полян, северян, древлян, дулебов, кривичей, уличей, тиверцев, дреговичей, радимичей, вятичей, полочан и ильменских славян. Большая часть этих племен, живших у Днепра и озера Ильмень, перешла к пашенному земледелию и находилась в стадии соседской общины. К VIII в. соседская община была в состоянии разложения. Начавшееся отделение ремесла от земледелия у восточных славян особенно усилилось к этому времени.

Возникновение ремесленных центров и специализация ремесла обусловили развитие внутреннего обмена. Большое значение в разложении общин имело и развитие внешней торговли, обогащавшей значительные группы людей, принимавших в ней участие.

Внешнюю торговлю славяне вели главным образом с Хазарским царством и Византией. Через территорию славян проходил речной путь, связывавший Балтийское море с Черным по реке Волхову, озеру Ильмень, реке Ловати и по Днепру («из варяг в греки»). Этот путь играл крупную роль в экономике восточного славянства.

В VIII—IX вв. в результате разложения первобытно-общинного строя у восточного славянства возникли первые классы — рабовладельцев и рабов. С другой стороны, в недрах разлагавшихся общин появляются крупные землевладельцы, экспроприровавшие земли своих соседей — общинников и эксплуатировавших своих обезземельных соседей, т. е. стал образовываться класс феодалов и класс феодально-зависимого населения.

Словом, создаются все предпосылки для возникновения государства — аппарата классового угнетения. Сперва создаются мелкие государства (Новгородское, Киевское, Полоцкое и пр.),

а затем в середине IX в. они объединяются в Киевское государство.

Вопрос о возникновении Киевского государства — один из самых трудных в исторической науке. Рассказ летописца — единственного источника для разрешения этого вопроса — полон противоречий и несообразностей. По рассказу летописца, в 862 г. ильменские славяне, кривичи и соседние финские племена, желая прекратить усобицы, решили послать послов к варягам, т. е. скандинавам. Послы говорили: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет; да пойдите княжить и володеть нами». Отозвались на просьбу послов три варяжские князя: Рюрик, Синеус и Трувор. После смерти Рюрика (879 г.), оставившего после себя малолетнего сына Игоря, во главе государства стал князь Олег (приблизительно 879—912 г.), который в 882 г. предпринял поход на славянские племена, обитавшие по бассейну Днепра и на город Киев. Ему удалось утвердиться в Киеве, сделавшимся столицей Киевского государства.

Прежние историки, следуя рассказу летописи, которая была составлена в начале XI в., т. е. тогда, когда норманны играли крупную роль в истории Западной Европы, признавали, что первое государство на территории восточного славянства возникло в результате призвания славянскими и финскими племенами варяжских — норманских князей из племени Русь. Сами же славянские племена якобы были неспособны организовать государство.

В настоящее время образование русского государства представляется иначе. Можно полагать, что Русь — это не варяжское племя, а социальные группы, возникшие в результате разложения первобытно-общинного строя. Группы Руси, оседавшие в городах, включали в свой состав князей, их дружинников, родоплеменную знать, купцов, организаторов экспедиций за рабами, а также начинающих появляться крупных землевладельцев и выбитых из колеи общинников. Эти социальные группы в основном состояли из выходцев славянских общин, но имели и иноземную прослойку.

Из византийских и арабских источников видно, что группы руси задолго до так называемого «призвания варягов» образовали ряд примитивных государств, в частности в Киеве и в Новгороде. По византийским данным, Русь уже в первой половине IX в. организовала набеги на Византию, Крым и Черноморское побережье.

Современные историки объясняют появление варяжских князей — Рюрика, Синеуса и Трувора приглашением их одной из враждовавших группировок Новгородской Руси. Варяги-норманны славились своими военными качествами и их часто нанимали, как воинов, иноземные государи. Будучи приглашенными одной из враждовавших группировок Новгородского государства, варяги-норманны сумели там установить свою династию — рюриковичей. Так как варягов было весьма мало, то они стали

смешиваться с Русью. Князь Олег, объединивший под своей властью государство и племена восточного славянства, опирался главным образом на Новгородскую Русь, а также на славянские дружины. Словом, Русское государство возникло не в результате внешнего воздействия, а в результате внутреннего общественного развития восточного славянства, в результате появления классового общества. Государства примитивного вида (дофеодальные или «варварские») существовали задолго до установления варяжской династии.

После образования Киевского государства усиливается процесс разложения соседской общины. С конца IX в. наблюдается дальнейшее развитие ремесла. Развитие же ремесла обуславливало рост торговли. Увеличилось число торговых пунктов и ремесленнических центров. Развивалась также и внешняя торговля. Все больше разлагалась сельская община и все многочисленнее становилась группа крупных землевладельцев — феодалов. Однако Киевская Русь пока еще не превратилась в феодальное общество. В Киевской Руси в этот дофеодальный период была борьба трех укладов: патриархального, патриархально-рабовладельческого и феодального, и чем дальше, тем большее значение имел феодальный уклад.

Сообщив об образовании Киевского государства, летопись рассказывает и о дальнейшей его истории.

Князь Олег, утвердивший свою власть над полянами и другими славянскими племенами, предпринял успешный поход на Византию, принудив ее заключить с Русью особый договор, обеспечивший развитие торговли. Князь Игорь (прибл. 912—945 гг.), правивший за Олегом, подчинил своей власти славянские племена, восставшие после смерти Олега. Походом на Византию он добился, хотя и с некоторыми изменениями, подтверждения русско-византийского договора. После смерти Игоря, убитого во время сбора дани с древлян, правила государством его вдова, княгиня Ольга, которая совершила путешествие в Константинополь и приняла там христианство. Сын Игоря Святослав (945—973) сделал попытку расширения Киевской державы. Он завоевал вятичей, воевал с волжскими болгарами, разгромил хазар. Особенно прославился он завоеванием Дунайской Болгарии и войнами с Византией. После смерти Святослава началась междоусобная борьба между его детьми, в которой победил князь Владимир (приблизительно 978—1015 гг.). При Владимире Киевское дофеодальное государство стало превращаться в феодальное, в ранне-феодальную монархию.

§ 3. Источники права

С возникновением на территории восточного славянства классового общества и государства стало возникать и право.

Правовые нормы первоначально возникали в крупных цент-

рах Руси — городах. Система этих правовых норм называлась Русской Правдой. Единственным источником русского права этого периода было обычное право, поскольку законодательства еще не существовало. За недостатком источников не представляется возможным установить, какой была система русского права, но, что она была, доказывается ссылками на «закон русский» в русско-византийских договорах. Как сообщает летопись, Русь заключила четыре договора с византийцами: в 907, 911, 945 и 971 годах. Текст последних договоров приведен летописью полностью; первый же договор был пересказан. В договоре 971 г. о мире князя Святослава с византийцами нет никакого материала, относящегося к системе русского права. В первых же трех договорах содержатся нормы гражданского, в частности, наследственного права и уголовного права.

§ 4. Общественное устройство

Как было указано, в дофеодальном Киевском государстве первыми классами были класс рабовладельцев и класс рабов. Основными источниками рабства были рождение от рабыни и плен. Наряду с рабовладельцами стали возникать группы крупных землевладельцев — феодалов. Среди таких землевладельцев в первую очередь надо указать на киевских князей, а затем на представителей родо-племенной знати и наиболее близких к князьям дружинников, получивших название бояр.

В состав феодально-зависимого населения входили рабы, посаженные на землю, задолжавшие и потерявшие орудия производства общинники.

Но в Киевском государстве в этот период существовало еще очень большое число свободных общинников.

§ 5. Государственное устройство, высшие и местные органы власти

Государственное устройство. Маркс называет Киевское государство «империю Рюриковичей» несообразной, нескладной и скороспелой, составленной «из лоскутьев, подобно другим империям аналогичного происхождения»¹. Эта характеристика государственного устройства Киевской Руси особенно подходит к ее дофеодальному периоду.

Киевская Русь в это время состояла из разных территориальных единиц. В ее состав входили территории, занятые отдельными племенами — древлянами, вятичами, радимичами и так на-

¹ «Секретная дипломатия XVIII в.» Цит. по переводу, производимому Б. Д. Грековым в его работе «Феодальные отношения в Киевском государстве», стр. 19.

зываемые «земли», образовавшиеся в результате разложения племенных отношений и являющихся государствами (Новгородское, Киевское, Полоцкое).

Касаясь взаимоотношений между отдельными территориальными единицами и киевским политическим центром, необходимо отметить, что здесь, с одной стороны, наблюдаются: непосредственное признание власти киевских князей князьями, стоявшими во главе других государств или племен, а с другой стороны, раздача земель княжеским людям, тоже называвшимися в начале X в. князьями.

Высшие органы власти. В рассматриваемый период функции первых князей Рюриковичей были весьма несложны. Основная деятельность их заключалась в организации войска и командования им, в установлении и взимании дани. Князь судил только своих вассалов, дружинников, свою челядь и рабов, и, возможно, жителей Киева на основании обычаев, сложившихся в Руси. Конечно, нельзя еще говорить в данный период о княжеском законодательстве, если не понимать под законодательством финансово-административные распоряжения. Власть князей — наместников и племенных князей была еще примитивнее. Однако со второй половины X в. наблюдается усложнение княжеских функций.

Хотя функции князей вначале были сравнительно несложными, тем не менее князья нуждались в помощниках и советниках. Такими помощниками и советниками являлись дружинники и родоплеменная знать. Для решения важных вопросов князь созывал совещания с представителями родоплеменной знати и наиболее близкими дружинниками. В серьезных случаях князь созывал широкие совещания правящей верхушки и городского населения (вече).

Местные органы власти и управления. Окружение князя в конце X в. состояло не только из дружинников и родоплеменной знати, но из тысяцких, соцких и десяцких. Название тысяцкие, соцкие и десяцкие, несомненно, военного происхождения. Еще до образования Киевского государства славянское войско подразделялось на части. Наиболее естественной и обычной у всех народов была десятичная система деления. При образовании Киевского государства, когда понадобилось ставить в городах гарнизоны, названия тысяцкий, соцкий и десяцкий стало присваиваться начальникам гарнизона и командному составу. Таким образом, тысяцкие, соцкие и десяцкие вначале являлись военно-административными властями. С течением времени их функции расширялись и изменялись. В Киевской земле тысяцкий превратился в командующего войсками — княжеского воеводу, соцкие же — в городских финансово-административных агентов.

В середине X в. финансово-административные органы власти создаются не только в городах, но и повсеместно. Летопись свя-

зывает создание местных финансово-административных центров — погостов — с именем княгини Ольги.

Доходы князей. Основным источником доходов Киевских князей была дань, которая взималась непосредственно ими или их наиболее видными дружинниками путем обхода населения (так называемое полюдье). Дань часто, особенно вначале, взималась товарами, шедшими на арабские или византийские рынки (медом, воском и мехами). По реформе княгини Ольги дань платили княжеским финансово-административным агентам, сидевшим в погостах. Другим источником доходов были доходы, получаемые князьями со своих земельных владений. Серьезное значение в этих доходах имела и военная добыча. Наконец, можно полагать, что князья стали получать (к концу X в.) судебные доходы, так называемые виры и продажи.

Военное устройство. Военные силы князей состояли из дружины, которая была чем-то средним между штабом и личной гвардией князя и из народного ополчения. Последнее набиралось большей частью добровольно, привлекаемое надеждой на военную добычу.

Дружина жила во дворе князя, на полном его иждивении.

§ 6. Основные моменты в развитии права

По недостатку источников мы не имеем возможности восстановить систему права того периода. Во всяком случае ясно, что в рассматриваемый период происходило разложение общинной собственности и возникновение собственности феодальной.

Имеются некоторые данные о семье и браке. Семья носила патриархальный характер. Власть главы семьи, повидимому, была неограниченной. В этот период на Руси существовало многоженство. Из позднейших церковных поучений можно установить, что брак заключался путем похищения (умычка), путем покупки жены или путем так называемого «приведения», заключавшегося в том, что невесту вместе с приданым приводили к жениху. Как похищение, так и покупка стали, повидимому, приобретать обрядовый характер уже в дофеодальный период. Из церковных поучений видно, что муж имел право отпустить свою жену по своему произволу. С этим правом («роспустом») после того, как на Руси был введен церковный брак, энергично боролась церковь.

У славян-общинников в рассматриваемый период господствовала кровная родовая месть. С течением времени она подвергается ограничению. Верхушка общества стремилась защитить свою жизнь и имущество системой уголовных кар. По рассказу летописи в Киевском государстве уже в конце X в. основным наказанием за убийство была вира, уголовный штраф, шедший князю. Из договоров, заключенных княгиней Ольгой и Игорем с византийцами, видно, что по русскому праву виновный в нанесении удара мечом подвергался денежному взысканию.

Б. ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА КИЕВСКОЙ РУСИ В ФЕОДАЛЬНЫЙ ПЕРИОД

§ 1. Общий исторический обзор

С начала XI в. в Киевском государстве развиваются феодальные отношения, ростки которых наблюдаются уже в конце X в. Растет крупное феодальное землевладение — князей, боярства и церковных властей. Свободные общинники и вообще свободные производители постепенно превращаются в феодально-зависимое и крепостное население.

Процесс феодализации в Киевском государстве особенно углубился и расширился при Владимире Святославовиче (978—1015 гг.). В его княжение Киевское государство стало превращаться в феодальное государство, в феодальную монархию. Время князя Владимира является «кульминационным пунктом» державы Рюриковичей. Оно ознаменовалось завоеванием новых земель, в частности, присоединением к Киевскому государству «Червенских городов» (территории современной Западной Украины) после войны с польским королем Болеславом. Чтобы предохранить Киевское государство от нападений степных кочевников-печенегов, Владимир построил ряд пограничных крепостей.

Одним из крупных моментов его княжения было принятие и распространение христианства по всей Киевской Руси. Христианство, будучи феодальной религией, способствовало оформлению феодальной идеологии, росту и оформлению феодального властвования и эксплуатации. Но вместе с тем принятие христианства из Византии усиливало культурные связи с ней и тем самым способствовало поднятию культуры Киевской Руси. Еще более стала развиваться письменность, архитектура, живопись, музыка. Церковь много сделала для популяризации на Руси развитой системы византийского феодального права.

После смерти Владимира (1015 г.) началась продолжительная и ожесточенная борьба между его детьми за Киев и великое княжение. Власть захватил сын Владимира Ярослав. Ярослав изображается летописцем покровителем церкви и просвещения. Вместе с тем князю Ярославу упорно приписывается составление юридического сборника, известного под названием «Правда Ярослава», входившего в состав краткой редакции Русской Правды. После смерти Ярослава (1054 г.) начался распад Киевского государства.

Распад Киевской Руси, находившейся под властью великого князя, на ряд отдельных земель, есть закономерный результат дальнейшего процесса феодализации. По мере того, как осваивался и рос княжеский домен, князья все сильнее связывались с ним. С другой стороны все крепче связывались со своими селами княжеские дружинники, превращаясь в местных феодалов.

Для князей земля стала основным источником дохода, особенно когда число Рюриковичей увеличилось и надежд овладеть Киевом делалось все меньше. Этот распад Киевской Руси предопределил и упадок основного ее центра — Киева. Вскоре между ярославичами начались междоусобицы.

По мере развития феодальных отношений обостряются классовые противоречия. Тяжело было положение городских низов, недовольство которых вылилось в восстание в Киеве во время княжения князя Изяслава (1068 г.). В 1071 г. вспыхнуло восстание крестьян «смердов» в Суздальском крае, которое было подавлено после больших осложнений.

В последней четверти XI в., когда распад Киевского государства окончательно определился, киевская руководящая феодальная верхушка принимает меры к тому, чтобы сохранить единство Русской земли. С этой целью стали часто созывать феодальные съезды, на которые приглашались все князья. Эти съезды (Любечский — 1097 г., Витичевский — 1100 г.) регулировали взаимные отношения князей. Однако феодальные съезды не в состоянии были обеспечить единство Киевского государства. Оно все больше распадалось.

В это время выдвинулся князь Владимир Мономах. Мономах принимал активное участие в организации и работах съездов. Он более всех других князей стремился к «единачеству» князей. Владимир Мономах занял великокняжеский стол после восстания 1113 г. Восстание было вызвано тем, что феодалы и торговая верхушка в целях выйти из затяжного экономического кризиса, обусловленного упадком и затем прекращением торговли с Византией, пытались переложить тяжесть кризиса на плечи крестьянства и городских низов. Сделавшись великим князем, Мономах старался смягчить классовые противоречия путем осуществления мероприятий, направленных против ростовщиков. Он пресекал каждую малейшую попытку неподчинения со стороны князей, не останавливаясь перед выводом непослушного князя из его земли. Большие успехи он имел в войнах с половцами — тюркским кочевым народом, нападавшим на Русскую землю.

Но общие экономические и политические предпосылки распада империи Рюриковичей продолжали свое действие. После смерти Владимира Мономаха Киевское государство дробится на части — уделы. Постепенно возникают следующие обособленные земли-княжения: Новгородское, Ростово-Суздальское, Муромо-Рязанское, Смоленское, Киевское, Черниговское, Новгород-Северское, Переяславское, Волынское, Галицкое, Полоцкое и Турово-Пинское. Затем и эти земли в свою очередь разделились на уделы. С дроблением Киевского государства Киев постепенно теряет свое значение, как экономический и политический центр. Этот упадок особенно резко определился во второй половине XII в., когда князь Владимирский, Андрей Юрьевич Боголюбский, взяв Киев (1169 г.), не пожелал в нем остаться и ушел

жить в город Владимир. Это событие можно считать концом Киевского государства.

Киевское государство, объединившее все племена восточного славянства и являвшееся крупнейшим государственным образованием в Европе того времени, имело громадное значение в русской истории.

Благодаря Киевскому государству были сплочены разрозненные силы народов Восточной Европы и созданы благоприятные условия для развития культуры этих народов. Киевский период — это период окончательного формирования русского феодального государства и создания феодальной системы права. Киевское государство является колыбелью трех братских народностей: великорусской, украинской и белорусской.

Маркс в «Секретной дипломатии XVIII в.» следующим образом говорит о Киевском государстве: «Как империя Карла Великого предшествует образованию Франции, Германии и Италии, так империя Рюриковичей предшествует образованию Польши, Литвы, балтийских поселений, Турции и самого Московского государства»¹.

§ 2. Источники права и законодательства

Развитие законодательства. Единственным источником права Киевской Руси в дофеодальный период было обычное право. Но со времени князя Владимира, который, по рассказу летописи, двоекратно по совету епископов и старцев градских устанавливал разные наказания за убийство, в Киевской Руси развивается законодательство. В издаваемых законах, которые отменяли нормы обычного права, сложившиеся в дофеодальный период, князья проводили новые принципы, принципы феодального права-привилегии. С течением времени накопился настолько значительный законодательный материал, что возникла необходимость его объединения. Сборники законов и судебных решений, изданных в феодальный период Киевского государства, известны под названием «Русская Правда».

Русская Правда дошла до нас в большом количестве списков (около ста). Эти списки делятся в литературе на разное число редакций (две, три, пять). В учебниках обычно различают Краткую, Пространную и Сокращенную из Пространной Правды.

Краткая редакция Русской Правды. Наиболее ранней редакцией является Краткая, которая в свою очередь состоит из двух частей: древнейшей, так называемой Правды Ярослава, и более поздней, так называемой Правды Ярославичей.

Основной источник Правды Ярослава (большая часть историков признает Ярослава ее составителем) — обычное право. Время ее возникновения следует отнести к 30 годам XI в., место возникновения — Киев.

¹ Цит. по Истории СССР, т. I, М., 1939 г., стр. 106.

Правда Ярославичей была составлена детьми Ярослава, когда великим князем был Изяслав (1054—1072). Место возникновения Правды Ярославичей — Киев. Основной источник Правды Ярославичей — княжеское законодательство. В Правде Ярославичей очень четко проводятся основные принципы феодального права — права-привилегии. Однако Краткая редакция содержит ряд таких норм, которые не могут быть приписаны с полной определенностью Ярославичам. Кроме того, в самом тексте Правды говорится о принадлежности некоторых постановлений не Ярославичам, а Ярославу. Анализ текста Краткой Правды приводит к убеждению, что в этой редакции есть четыре пласта: обычное право, постановления Ярослава, постановления Ярославичей, нормы, время происхождения которых мы не в состоянии установить. Возникновение этой редакции необходимо отнести к последней четверти XI в.

Пространная Правда. Пространная Правда в большинстве списков самими переписчиками делилась на две части. Поэтому давно стало высказываться мнение, что Пространная Правда состоит из двух частей, двух пластов правовых норм: «Устава князя Ярослава» и «Устава Владимира Мономаха», изданных в разное время, а затем механически объединенных переписчиками.

«Устав князя Ярослава» представляет собой систематический сборник правовых норм, вошедших в состав Правды Ярослава, Правды Ярославичей и ряда княжеских постановлений, изданных детьми и внуками князя Ярослава. Следовательно, «Устав князя Ярослава» является как бы третьим этапом в истории правового кодекса Киевского государства. В этом памятнике основные принципы феодального права — права-привилегии выявляются с полной определенностью. Кровная месть окончательно отменяется. Княжеской юрисдикцией охвачена вся территория Киевского государства. Общинные суды перестают функционировать. Основной источник Устава Ярослава — княжеское законодательство и судебная практика.

Так как основные постановления принадлежали великим киевским князьям, то и местом возникновения этого памятника является Киев. Время его возникновения может быть отнесено к последней четверти XI в. или к началу XII в. (до 1113 г.).

Устав князя Владимира Всеволодовича состоит из постановлений князя Владимира Мономаха. Многие из этих постановлений и судебных решений были изданы в отмену существовавшей судебной практики, а некоторые изданы в отмену прежних княжеских постановлений. Устав, как сборник законов великого князя Владимира Мономаха, составлен в его княжение (1113—1125 г.), в Киеве.

Некоторые списки Пространной Правды имеют значительные дополнения, например, «Устав князя Ярослава» о мостах, изданный новгородским князем Ярославом, который регулировал мо-

стовую повинность новгородских жителей. Имеются списки, в которых Русская Правда соединяется с так называемым «Судебником царя Константина» (болгарским сборником права).

Сокращенная из Пространной Правды. Что касается Сокращенной из Пространной Правды, то ее составитель не только механически сокращал постановления Пространной Правды, но и изменял их, приспособлявая ее нормы к современному ему праву. Ряд данных, в частности, то, что списки этой редакции встречаются в Московских кормчих и то, что составитель этой редакции изменял постановления Русской Правды в духе московского права, побуждает считать местом ее возникновения Москву или Московское государство. Время возникновения этой редакции трудно с полной точностью установить, но во всяком случае его следует отнести к XV в.

Русская Правда, как памятник развивающегося в Киевском государстве феодального права, представляет большой интерес. Однако в ней отразились не все нормы феодального права; в основном она представляет собой уголовно-процессуальный кодекс.

Церковные уставы. Памятниками законодательной деятельности князей в Киевском государстве являются также церковные уставы и уставные грамоты. До нас дошли следующие Уставы: 1) Устав князя Владимира, 2) Устав князя Ярослава, 3) Устав новгородского князя Всеволода, 4) Уставная грамота, данная князем Всеволодом церкви Ивана на Опоках, 5) Устав новгородского князя Святослава, 6) Уставная грамота смоленского князя Ростислава.

Церковные уставы имеют важное значение в ряду источников права. Они знакомят нас с отношениями государства и церкви и правовым положением духовенства, с делами и лицами, подлежащими ведению и суду церкви. Кроме того, они знакомят нас с теми правовыми нормами, которые не нашли своего отражения в Русской Правде.

Византийское право. Одним из источников права Киевского государства надо считать и византийское право, поскольку византийское духовенство всячески стремилось в своей практической деятельности проводить основные принципы византийского феодального права. Первоначально оно распространяло переводы сборников Византийского церковного права — Номоканонов.

Переводы этих Номоканонов получили особое название на Руси: их стали называть Кормчими книгами. Постепенно к тексту Номоканонов, снабженных толкованиями византийских канонистов, русские переписчики стали добавлять разные статьи, из которых наиболее обширными были византийские кодексы: 1) Эклога императора Льва Исавра и Константина Компронима, составленная около 740 г., 2) Прохирон императора Василия Македонянина, изданный около 878 г. в отмену Эклоги.

§ 3. Общественное устройство

Оформление класса феодалов. С дальнейшим развитием феодальных отношений оформляется класс феодалов и класс феодально-зависимого крестьянства.

Класс феодалов — бояр складывается, с одной стороны, из представителей родоплеменной знати, наиболее зажиточных общинников, купцов и разбогатевших ремесленников, завладевших землями, а, с другой стороны, из княжеских дружинников, которые получили земли от князей и осели в своих селах.

С разложением дружины дружинные отношения переросли в вассальные. Княжеский дружинник, живший при дворе князя, превращался в вассала, вольного, военного слугу, получающего землю за свою главным образом военную службу. Боярство, вышедшее из дружины, постепенно слилось с крупными землевладельцами, выросшими в недрах разлагавшихся общин. Эти землевладельцы также скоро делаются княжескими вассалами и получают название бояр. Оформившись и превратившись в господствующий класс, боярство закрепляет за собой особые права, привилегии. Их жизнь, честь и имущество защищаются усиленными карами. Устанавливается особый порядок в наследовании боярского имущества. Несомненно, бояре имели и другие правовые и бытовые привилегии.

Образование класса феодально-зависимого сельского населения. Класс феодально-зависимого сельского населения образовывался из разных слоев населения. Феодально-зависимыми людьми делались рабы (холопы), посаженные на землю, задолжавшие общинники (ролейные закупы), наймиты, изгои (т. е. выходцы из общин, выкупившиеся из неволи холопы, обанкротившиеся купцы, неграмотные поповичи), прощенники, люди, которые за неуплаченный долг превращались в холопов, но затем добровольно освобожденные от холопства своими займодавцами, задушные люди — холопы, получившие освобождение по духовному завещанию и пр. Все эти элементы были лишены средств производства и, чтобы найти источники существования, шли к боярам, делались рабочей силой в их владениях, несли барщину или оброки.

Но была основная группа непосредственных производителей, превратившихся в феодально-зависимое сельское население: это общинники, ранее платившие дань князьям, но теперь эта дань стала превращаться в феодальную ренту. Общинники должны были нести дополнительно к дани разного рода повинности, содержать княжеских агентов (кормы), давать им всякого рода поборы (поминки, почестья) и пр. С течением времени положение общинников стало мало отличаться от положения посаженного на землю закупа или изгоя. А самое главное, князья начали рассматривать общинные земли, как собственные, и раздавали

их своим боярам и слугам, т. е. экспроприировать общинные земли, включать их в свой домен.

Первой группой таких общинников, которые превратились в феодально-зависимых людей, были смерды, ранее платившие наиболее тяжелую дань и находившиеся в большом подчинении князей, нежели другие группы свободных людей. Можно полагать, что термин «смерд» стал применяться для обозначения всех феодально-зависимых людей в Киевском государстве, как только наметился процесс консолидации всех зависимых групп в единый класс.

Феодально-зависимые люди, превращаясь в класс, оказались в приниженном положении не только по сравнению с боярством, но и с другими группами свободного населения, так называемыми «людьми». Их жизнь, честь и имущество охранялись несравненно меньшими карами, устанавливался особый порядок наследования в имуществе смердов. Холопы и смерды постоянно сопоставляются в памятниках того времени.

Городское население. Но в Киевском государстве, кроме боярства и различных групп феодально-зависимого населения, существовала значительная прослойка городского населения — купцов и ремесленников. Среди городского населения началась дифференциация: стала образовываться наиболее зажиточная группа лучших людей и людей «молодых» или «людей черных», т. е. мелких ремесленников и купцов.

Положение холопов. В Киевском государстве были и рабы — холопы. Источники холопства: 1) рождение от рабыни, 2) плен, 3) продажа себя в рабство, 4) женитьба на рабыне без дополнительного договора о сохранении свободы для вступившего в брак, 5) принятие должности тиуна или ключника также без дополнительного договора о сохранении свободы для вступивших в эту должность, 6) некоторые преступления закупа (бегство от своего господства, кража), 7) несостоятельность.

Рабы не являлись субъектами права, они были вещью. В соответствии с этим, за убийство кем-либо чужого холопа платилась не вира, т. е. денежное взыскание за убийство свободного человека, а продажа и урок, т. е. денежное взыскание, которое уплачивалось за имущественное правонарушение. Убийство холопа кем-либо за вину с его стороны не влекло наказания. Было ненаказуемым и убийство холопа своим господином. Поскольку, однако, холопы делались рабочей силой в феодальном хозяйстве, то отказ от признания за ними некоторой ограниченной правоспособности был не интересен для их господ. Холопы не могли вести свое хозяйство. Поэтому в законодательстве и в практике положение холопов стало смягчаться. Рабы могли иметь свое имущество, заниматься торговлей (хотя их имущество считалось собственностью господ). Холопы в некоторых случаях могли привлекаться в качестве свидетелей.

§ 4. Государственное устройство

После смерти Ярослава, когда окончательно определился распад Киевского государства, все его владения были разделены между его сыновьями. Великим князем сделался старший сын Ярослава Изяслав; младшие сыновья обязаны были послушны Изяславу, который «должен быть во отца место». Князья замещали великокняжеский стол по принципу старшинства. Постепенно власть великого князя слабела, и государственное устройство Киевской Руси стало типичным для ранне-феодальной монархии. Великий князь сделался верховным сюзереном («старейшиной»); местные так называемые удельные князья — его вассалами. Между ними обычно заключались письменные договоры. Старейшина владел самым богатым, самым сильным княжеством и городом Киевом. Он имел право на военную помощь со стороны местных князей — вассалов. Но «старейшине» не только принадлежали права, на него возлагались и обязанности: он должен был передавать землю своему вассалу и защищать его от обид и притеснений. Кроме оказания военной помощи старейшине местные князья должны были помогать ему и материальными средствами во время войны. Постепенно оформлялись и санкции против нарушителей феодального договора. Местный князь, не выполнивший договора, лишался своих владений.

§ 5. Высшие органы власти и управления

Княжеская власть. Будучи первым феодалом, князь в своем княжестве сделался представителем и защитником интересов феодалов — боярства. По мере превращения князя в феодального монарха усложнялись и его функции.

Поскольку в середине XI в. стало усиливаться давление на Киевскую Русь со стороны соседних государств и степных кочевников, князьям приходилось строить оборону на границах государства и укреплять Киев, Чернигов и другие города. Большое значение в военно-организационной деятельности князей имел подбор ближайших княжеских слуг, которые вследствие разложения дружинной организации оседали на местах. Князья отводили им села, назначали их на административные должности.

Усложнилась деятельность князя в делах внутреннего управления. Он назначал многочисленную местную администрацию. По мере роста внутренней торговли князь организовывал строительство дорог и мостов, много внимания уделял торговым путям, особенно торговому пути в Византию.

Одна из наиболее развившихся функций князя в рассматриваемый период — устройство судебных органов и отправление суда. Теперь князь непосредственно судит кроме своих слуг и холопов и население главного города, а княжеские судьи — все население княжества. Развивается и законодательная деятель-

ность князей. Путем законов князь устанавливает новую карательную систему, размер судебных пошлин, размер вознаграждения должностным лицам и т. д.

После принятия христианства князь всячески способствуют устройству церкви и созданию экономической базы духовенства. Наконец, князьям надо было уделять много внимания налаживанию отношений с окружающими странами, сноситься с иностранными властями.

Что касается вопроса о преемстве княжеских столов, то первоначально они передавались по старшинству в роде. Соответственно с этим, великому князю наследовали не старшие сыновья, а его старшие братья. С течением времени, когда князь закрепился на своей земле, этот принцип стал заменяться принципом отчины, княжеские столы стали наследовать старшие сыновья князя. Но еще в XI и XII вв. дяди часто боролись со своими племянниками за великокняжеский стол. Только в XIII в. обнаружилась окончательная победа принципа отчины.

Княжеские советники. Основными советниками князя были бояре — верхушка феодалов, бывшие дружинники, осевшие на землю. Наряду с боярами княжескими советниками с момента принятия христианства являются представители высшего духовенства — митрополиты, епископы, архимандриты, игумены.

Князь находился в постоянном окружении своих советников, и все вопросы решал по совету. На совете решались вопросы войны и мира, управления и т. д. Суд и расправу князь также творил вместе со своими советниками.

Вече. Для решения весьма важных государственных вопросов, например приглашения нового князя, объявления войны и заключения мира, князь совещались не только со своими боярами, но и с широким собранием городских жителей. Эти собрания назывались вечем. Феодальная верхушка направляла вече и заставляла его выносить решения, выгодные феодалам.

Феодалыные съезды. В некоторых случаях, когда требовалось решить вопросы исключительной политической важности или вопросы, затрагивающие интересы не только феодалов данного княжения, а феодалов всей русской земли, созывались феодалыные съезды. Съезды обсуждали вопросы о распределении княжеских «столов», избрании князей, экзекуции против князей, нарушавших договор, заключении союзов, объявления войны и мира, издании новых законов и изменении старых и т. д.

Помощники князя по управлению. В рассматриваемый период так называемая «Численная» система управления (тысяцкие и соцкие) стала вытесняться дворцово-вотчинной, заключающейся в управлении отдельными отраслями княжеского хозяйства особыми придворными чинами, большей частью набравшихся из княжеских холопов, тиунов и мечников.

В XI в. княжеские тиуны играют огромную роль не только в управлении княжескими хозяйствами, но и в общей административной, финансовой и судебной организациях. По мере того, как развивается специализация княжеских слуг, число их увеличивается. Постепенно выделяется верхушка тиунов. Она обзаводится своими хозяйствами, землями, смыкается с боярством.

§ 6. Местные органы власти и управления

В рассматриваемый период в городах сидели посадники, а в волостях — волостели. Тем и другим помогали тиуны.

По мере развития феодального государства феодалы начинают приобретать права государственной власти, право управлять населением, судить его и получать дань, помимо местных властей, т. е. получать так называемый иммунитет. Великие и местные князья, чтобы обеспечить феодалам осуществление этих прав, запрещают своим агентам въезд в их владения.

§ 7. Развитие феодального права в Киевском государстве

Развитие феодальной собственности. Процесс феодализации был связан с возникновением крупных земельных владений. Феодалы, осваивая землю, стали владеть ею на правах феодальной собственности.

Князья в первую очередь становятся крупными землевладельцами. Они сосредоточивают в своих руках крупный земельный фонд — княжеский домен. Поскольку великие и местные князья окружили себя боярами — вассалами, они должны были раздавать им свои земельные владения. Из летописи видно, что когда князь лишался своего княжения, бояре его лишались своих сел, так как каждый новый князь конфисковывал земли своего предшественника и в свою очередь раздавал их своим боярам. Первоначально земля княжеских слуг находилась в их владении за службу и под условием службы. Постепенно бояре и другие княжеские слуги закрепляют за собой земельные владения и передают их по наследству. Эти земли начинают называться вотчинами. Однако крупная феодальная собственность возникала и непосредственно в недрах разлагавшихся общин. Крупными земельными собственниками могли быть зажиточные общинники, экспроприировавшие земли своих соседей, которые были превращены в рабочую силу.

Развитие обязательственного права. В позднейшем феодальном или буржуазном праве под обязательством понимают права на действия другого лица. Кроме того, различаются двоякого рода обязательства: обязательства из договоров и обязательства из правонарушений (из причинения вреда). В период зарождения права обязательство трактуется иначе. Из обязательства возникают не права на действия дру-

гих лиц, а права на обязанное лицо. Так, последствием договора займа обыкновенно наступает личный заклад должника. Договор личного найма часто ведет к установлению холопства. Обязательства из правонарушений нередко сливались с понятием преступления и влекли за собой наказания. В Русской Правде и других правовых памятниках Киевского государства мы наблюдаем то же явление: обязательства вели к установлению права на обязанное лицо, а обязательства из правонарушений сливались с преступлением и назывались «обидой». Таким образом, в Киевском государстве об обязательствах можно говорить только как об обязательствах из договоров.

Договоры были, как общее правило, словесные, но заключались они с употреблением символических форм: рукобьем, связыванием рук и т. д. и в присутствии так называемых послухов («свидетелей»). Обязательство прекращалось или исполнением договора или неисполнением его в срок, за давностью или смертью контрагента. В законодательствах иногда устанавливались рассрочки исполнения договора. Русская Правда тоже содержит статью, в которой указана рассрочка взыскания долга с несостоятельного должника.

Виды договоров. В Киевской Руси вследствие слабости гражданского оборота система договоров была весьма несложной. В общем можно установить существование следующих договоров: мены, купли-продажи, займа, поклажи, личного найма.

Хотя ни Русская Правда, ни другие правовые памятники не говорят о договоре мены, нет никаких оснований сомневаться в его существовании в рассматриваемый период. Но зато в Русской Правде содержится много статей, посвященных купле-продаже. Анализ этих статей позволяет установить, что договор купли-продажи заключался словесным соглашением и передачей вещей. При купле-продаже раба договор должен заключаться перед послухами и непременно в присутствии раба.

Если покупатель был введен в заблуждение насчет качества купленной вещи, то договор мог быть расторгнут. Если продавец не имел права собственности на проданную им вещь, то договор не имел никакой силы. Так, по крайней мере, решался вопрос при покупке раба.

Договор займа в Киевском государстве не разграничивался от договора ссуды. Его предметом могли быть деньги, мед, жито и другие вещи. Договор займа влек за собой право займодавца на личность должника. Займодавец мог продать неисправного должника в рабство.

Анализируя статьи Русской Правды, можно установить прежде всего существование займа, который совершался кредитоспособными людьми — купцами и крестьянами, когда они занимали (брали в ссуду) продукты питания — мед, жито. Договор займа между купцами мог заключаться без свидетелей.

Должники обязаны были платить процент, называвшийся резом (в отношении денег), наставом (в отношении меда), присопом (в отношении жита). Проценты были весьма велики.

Восстание 1113 г., вызванное, между прочим, эксплуатацией киевскими ростовщиками городской бедноты, побудило Владимира Мономаха, который стремился затушевать остроту классовых противоречий, издать ряд постановлений, ограничивающих высоту процента. Так было установлено, что размер годовых процентов не должен превышать 20. При взыскании долга с несостоятельного должника те кредиторы, которые брали много процентов, не должны получать процентов при окончательном удовлетворении претензий.

Заем влек за собой право на личность должника. Должник начинал рассматриваться как холоп. Это особенно проявлялось в отношении должников — крестьян, которые брали ссуду у феодалов или зажиточных общинников. В Уставе Владимира Мономаха специально отмечено, что должник не является холопом. Однако задолженность крестьянина продолжала быть основанием для его закрепощения.

В Киевской Руси существовал и второй вид займа, к которому прибегали некредитоспособные люди. Это — заем, соединенный с самозакладом. Он назывался закупничеством, а должники — закупам.

Закуп должен был жить во дворе займодавца и работать на него, пока не возвратит свой долг. Займодавец имел над закупом дисциплинарную власть, мог его бить за нерадивость. Так как не каждый заем влек за собой закупничество, то можно предполагать, что договор закупничества заключался при особых формальностях.

Русская Правда говорит в одной из своих статей о поклаже, причем поклада рассматривается не как договор, а как личная услуга. Поэтому передача вещей на хранение могла совершаться без послухов. Если отдавший вещи на сохранение начнет обвинять приемщика в утайке части их, то приемщик очищается от обвинения в том случае, если он принесет присягу. Русская Правда и другие правовые памятники Киевского государства знают еще договор личного найма. Продажа рабочей силы в эпоху феодализма — редкое явление. Тем более редким явлением должен быть договор личного найма в эпоху становления и первоначального развития феодализма. Личный наем, как вообще и другие договоры, влекли за собой право нанимателя на лицо наймита. Это право в конце концов стало выражаться в стремлении превратить наймитов в полных и неполных холопов. Поэтому наем в услужение (в тиунство и ключничество) по Русской Правде вел к холопству нанимавшегося, если противное не было специально оговорено. Каких-либо специальных статей, регулирующих заключение и прекращение договора найма, в Русской Правде нет. Русская Правда и другие правовые памят-

ники Киевского государства совершенно не упоминают об имущественном найме. Но можно полагать тем не менее, что эти договоры заключались в Киевской Руси и что предметами их были жилые и торговые помещения.

Брак и развод. Принятие христианства повело к установлению христианских форм брака и к рецепции византийского брачного права. Основным моментом христианского брака было заключение его при особом церковном обряде, совершавшемся в церкви и называвшемся венчанием.

Согласно византийскому брачному праву, для действительности брака необходимо было выполнение ряда условий: прежде всего надо было иметь определенный возраст (византийское законодательство устанавливало разный возраст, одни кодексы требовали 15 лет для жениха и 13 лет для невесты, другие — 14 для жениха и 12 лет для невесты).

Далее условием действительности брака были: правильность сознания брачующихся, их свободная воля, согласие родителей, несостояние в другом браке, отсутствие известных степеней родства и свойства. Церковь, кроме того, ограничивала число браков. Она не допускала не только четвертого, но и третьего брака.

Браки, заключавшиеся без соблюдения указанных условий, не признавались действительными, они расторгались. Византийская церковь, кроме расторжения брака, знала и развод. Поводами к разводу она признавала прелюбодеяние, неспособность к брачному сожителству, безвестное отсутствие супруга в течение пяти лет и т. д. Развод, равно как и другие дела, относящиеся к брачному праву, подлежал церковной юрисдикции.

Касаясь вопроса о личных отношениях между супругами, необходимо указать, что жена находилась и в этот период под властью мужа, который имел право наказывать ее и даже продавать.

Что касается имущественных отношений супругов, то из Русской Правды видно, что родственники — родители и братья, выдавая своих дочерей и сестер замуж, наделяли их некоторым имуществом. Это имущество после смерти ее передавалось наследникам.

Личные и имущественные отношения между родителями и детьми. Русская Правда и другие правовые памятники XI—XII вв. содержат весьма мало материала для освещения этого вопроса. Однако, несомненно, что патриархальные отношения в семье еще не были изжиты. Отец, глава семьи, пользовался неограниченной властью над своими детьми. Родители имели право продавать своих детей в холопы, о чем свидетельствуют летописи, рассказывая о продаже детей в голодные годы. Что касается имущественных прав детей, то некоторые исследователи высказывают мнение, что в эпоху Киевской Руси существовала общность вещных прав родителей и детей. Но, принимая во внимание, что дети находились под неогра-

ниченной властью отца — хозяина дома, трудно присоединиться к этому мнению.

Опека. В рассматриваемый период уже сложился институт опеки. По Русской Правде, если после смерти отца осталась мать, то опека над оставшимися малолетними детьми не учреждалась. Мать управляла домом и хозяйством. Но если мать выходит замуж, то назначается опекун. Выходящая замуж мать должна вернуть своим детям наличное имущество; если она что-либо растеряла при своем управлении, то должна возместить растрату. Мать, выходя замуж, может поставить вопрос о назначении опекуна. Опекуном должен быть ближайший родственник. Но Русская Правда, устанавливая это, тем не менее предусматривает случай, когда опекуном вопреки этой норме, делается отчим. Русская Правда возлагает на него обязанность вернуть все убытки, которые могут понести пасынки во время его опеки. Ближайший родственник, сделавшийся опекуном, принимает имущество опекаемых при свидетелях; когда же прекращается опека, то он должен возратить принятое имущество в целости со всем придатком рабов и скота. Если опекун получил дополнительную прибыль от имущества опекаемых, то она оставалась опекуну. По Русской Правде опека прекращалась не достижением определенного возраста, а достижением опекаемыми такой зрелости, когда они могли сами заботиться о себе.

Наследственное право. Русская Правда и другие правовые памятники говорят как о наследовании по завещанию, так и о наследовании по закону.

Что касается наследования по закону, то по Русской Правде имущество отца, главы дома, в случае если он умрет без завещания, передается сыновьям, за исключением части, которая передавалась церкви. Следовательно, дочери при сыновьях не наследуют. Эта норма, сохранявшая очень долго свое действие в русском праве, выражалась в следующем юридическом правиле-поговорке — «сестра при братьях не наследница».

По Русской Правде младшие сыновья находились в более благоприятном положении при получении наследства, так как они наследуют дом и двор, следовательно, оставленное отцом хозяйство. Старшим сыновьям нужно было выделяться и оседать на новом месте.

Возникает вопрос, является ли наследницей дочь, если нет сыновей. Здесь Русская Правда решает вопрос, исходя из основных принципов феодального права, права-привилегии. Она устанавливает два порядка наследования дочерей после смерти смердов и после бояр. Имущество смерда, не оставившего после себя сыновей, поступает князю. Незамужние дочери получают часть имущества, которое потом составит их приданое, замужние же дочери ничего не получают. Имущество бояр (в некоторых списках Русской Правды говорится и об имуществе боярских дружинников) не поступало князю, если у них нет сыновей.

В этом случае могли наследовать дочери. Жены, так же, как и дочери, по Русской Правде, не являются наследницами, но зато они получали, так же, как и дочери, «часть», т. е. некоторое имущество «на прожиток».

Постановлений о наследовании восходящих и боковых родственников в законодательстве этого периода не имеется.

Развитие уголовного права. Одним из основных принципов феодального права является то, что права и интересы класса феодалов и феодально-зависимого крестьянства защищаются неодинаково, а личность и имущество холопов вообще не защищаются.

Другой характерной чертой уголовного права Русской Правды было то, что в эту эпоху господствовало материальное, а не формальное понимание преступления. Самое слово «преступление» не было еще тогда известно, и на языке Русской Правды преступление носит название «обиды». Всякое нанесение обиды, т. е. причинение кому-либо материального или морального вреда, считалось преступлением.

Третья характерная черта права того времени — отсутствие различия между так называемыми уголовными и гражданскими правонарушениями. Всякое правонарушение — убийство и неплатеж долга одинаково называлось обидой.

В византийском праве существовал уже формальный взгляд на преступника. Поэтому и византийское духовенство проповедует новое воззрение на преступление — формальное. Под преступлением понимается нарушение предписаний, в первую очередь нарушение церковных законов. Формальный взгляд на преступление получил свое отражение в церковных Уставах Владимира и Ярослава. В Уставе Владимира упоминаются такие преступления, как «моление у воды» (языческий религиозный обряд), ввод в церковь животных. Эти действия не причиняли никому материального вреда, но тем не менее считались преступным, поскольку они запрещались церковными правилами.

Субъектами преступления были феодалы, городские люди и феодально-зависимые крестьяне. Рабы не считались субъектами преступления. За свои преступления или поступки они подлежали иной ответственности, нежели другие классы феодального общества. Вначале раба, ударившего свободного мужа, можно было убить, затем убийство холопов запретили, но было разрешено связать его и бить или взять выкуп за оскорбление. В то время, как Русская Правда назначала за кражу, совершенную свободным человеком, продажу (штраф) в пользу князя и урок (вознаграждение) в пользу пострадавшего, холопы за кражу продажей не наказывались, их господа уплачивали только вознаграждение пострадавшему.

Виды наказаний. После отмены кровной мести (в конце XI в.) установились следующие виды наказаний:

- 1) Смертная казнь, применявшаяся к восставшим против кня-

жеской, феодальной власти и к изменникам. Византийское духовенство добивалось у князей применения смертной казни и к церковным преступникам — богохульникам и еретикам и пр.

2) Следующим по серьезности наказанием был так называемый «поток и разграбление». Сущность этого наказания заключалась, повидимому, в превращении преступника и членов его семьи в рабов и в конфискации имущества. Подвергшийся этому наказанию как бы становился «вне закона». Это наказание применяли к разбойникам, поджигателям и конокрадам.

3) Вира — денежное взыскание за убийство в размере 40 гривен. За убийство княжеских людей взималась двойная вира, за увечье и убийство женщины, которая своим поведением дала повод к убийству, взималось полвиры — в размере 20 гривен. Одновременно со взиманием виры родственники убитого получали от убийцы так называемую головщину, размер которой в Русской Правде не был установлен.

4) Вознаграждение за убийство княжеских холопов и смердов, взимавшееся в разном размере от 12 до 5 гривен.

5) Продажа (денежное взыскание), которую вносили в двойном размере — 12 или 3 гривны.

Пострадавшие от обид получали от обидчиков особое вознаграждение, называвшееся уроком.

Виды преступлений. Обычно, в истории феодального уголовного права различают следующие виды преступлений: 1) преступления против государства, 2) преступления против личности, 3) преступления против семейного союза, 4) преступления имущественные и 5) против половой нравственности. Феодальное и буржуазное право, которое усиленно охраняло церковь, ее служителей и церковное имущество, знало, еще, кроме того, и преступления против церкви.

Преступления против государства, поскольку государственный интерес отождествлялся с интересами князей, фиксировался как преступления против княжеской власти. В то время еще не могло возникнуть абстрактное понятие государственных преступлений. На первом месте стояли организация и участие в восстании против князя. За эти преступления князь предавал виновных смертной казни. Достаточно указать, что князь Изяслав казнил принимавших участие в восстании против него в 1068 г. Другим преступлением этого вида являлась измена — нарушение вассальной верности. Нарушение верности князем вассалом наказывалось лишением удела, а нарушение верности боярином — смертной казнью.

Преступления против личности, в свою очередь, распадалась на виды. В частности, различались преступления против жизни (убийство), телесной неприкосновенности, личной свободы, чести, имущества.

Русская Правда различает простое убийство и квалифицированное. Простое убийство — убийство в ссоре, а также на пиру,

т. е. убийство под влиянием застольного возбуждения, каралось уплатой виры или специального вознаграждения за убийство княжеских слуг, смердов и холопов. Квалифицированным убийством Русская Правда считает убийство в разбое, наказывавшееся потоком и разграблением.

Русская Правда много говорит о преступлениях против телесной неприкосновенности. Наиболее тяжелым преступлением считалось членовредительство. За потерю ноги, руки и глаза назначалось полвиры князю; пострадавший получал 10 гривен. За повреждение пальца взималось 3 гривны продажи, а пострадавшему уплачивалась одна гривна. За выбитые зубы установлена была продажа в размере 12 гривен, пострадавший также получал гривну.

Русская Правда содержит ряд постановлений, трактующих о преступлении против чести. К преступлениям против чести относятся оскорбление действием и оскорбление словом. К числу оскорблений действием относилось вырывание волос (бороды и усов), за что взыскивалось 12 гривен; толкание кого-нибудь к себе или от себя (штраф 3 гривны). Однако в других памятниках, в частности в церковных уставах, говорится и об оскорблении словом. В церковном уставе князя Владимира сказано, что «урекания» еретиком, «зелейничеством» (употребление ядовитых трав во вред другим), развратным поведением, относится к церковной юрисдикции. Церковный Устав Ярослава предусматривает оскорбление словом замужних женщин, причем устанавливает разное наказание для оскорбителей в зависимости от того, к какой группе общества принадлежала оскорбленная. За оскорбление жен великих бояр взималось 5 гривен золота в пользу пострадавшей, такое же взыскание шло епископу, а кроме того — «князь казнит». За оскорбление словом жены сельского человека взималась одна гривна серебром. В одном из позднейших списков Русской Правды говорится о бесчестии женщин. И здесь, так же как и в Уставе Ярослава, устанавливается разное наказание в зависимости от положения женщины.

Из всех имущественных преступлений Русская Правда уделяет наибольшее внимание татьбе, т. е. краже, тайному похищению чужого имущества. Последствия татьбы по основным редакциям Русской Правды различны. По Пространной редакции вор уплачивал князю продажу в размере трех гривен, а пострадавший получал урок, т. е. цену похищенного, вероятно, несколько увеличенную. Только когда вором был холоп, пострадавший получал двойную цену украденного. Князь продажи не получал; рабы, как не свободные, вообще не платили продажу.

Русская Правда знает квалифицированные виды кражи: кражу из закрытых помещений, которая наказывалась гораздо строже, и конокрадство, за которое назначалось высшее наказание — поток и разграбление.

Русская Правда знает о недозволенном пользовании чужим

имуществом. В частности, по одной из ее статей за пользование чужой лошастью виновник должен уплатить три гривны продажи. За поджог жилого и нежилого помещения, равно как и за порчу межевых знаков, была установлена высшая мера наказания — поток и разграбление.

Русская Правда не предусматривает многих видов имущественных преступлений, но она содержит статьи с указанием наказаний за некоторые правонарушения, которые по позднему законодательству могли быть основанием только для вчинения иска об убытках. Русская Правда говорит, например, о злостном повреждении скота оружием (продажа 12 гривен, урок в размере гривны), о порче бортовых деревьев (продажа в размере трех гривен), о повреждении оружия и платья, о злостном нежелании признать долг (денежное взыскание за обиду три гривны). О преступлениях против семейства и половой нравственности нет никаких постановлений, но о них довольно подробно говорится в церковных уставах, особенно в «Уставе князя Ярослава», поскольку эти преступления сделались подсудными церковному суду.

Феодалное законодательство других стран усиленными карами охраняет церковь, ее имущество и служителей церкви. В Русской Правде нет никаких статей о церковных преступлениях. Однако отсутствие упоминания о преступлениях против церкви в Русской Правде и незначительное внимание, которое было уделено этим преступлениям в церковных уставах, объясняется не тем, что эти преступления вообще не предусматривались в Киевском государстве, а тем, что все такие дела рассматривались по византийским законам. Виновные в этих преступлениях подвергались смертной казни, жестоким, болезненным и членовредительным наказаниям.

Развитие феодального суда. В рассматриваемый период княжеская юрисдикция распространяется на всю массу населения, в том числе и на сельское.

С ростом боярского землевладения бояре присваивают себе судебные функции над зависимым населением. Христианство привело к установлению церковной юрисдикции над церковными и так называемыми богаделенными людьми и по целому ряду дел. Дальнейшее развитие феодальных отношений не только расширяет объем княжеской, боярской и церковной юрисдикции в смысле охвата всей массы населения, но и в расширении судебной компетенции. С обострением классовой борьбы увеличивается число деяний, признаваемых преступными, и число дел по имущественным спорам. Расширение юрисдикции обусловило усложнение и рост судебного аппарата. Наряду с судьями появляется много вспомогательных судебных должностных лиц.

По Русской Правде судебным органом являлся прежде всего князь. Он осуществлял свои судебные функции в стольном городе (для всех жителей), он судил своих бояр, которые не были

подсудными местным судьям. Можно предполагать, что к князю обращались лица, недовольные судом местных судей. Князь судил совместно с боярами на княжеском дворе. Наряду с князем судьями, по его поручению, могли быть бояре, а также тиуны. Местными судьями в городах были посадники, в сельских местностях — волостели. Местные судьи отправляли суд совместно со своими тиунами. Что касается вспомогательных судебных органов, то Русская Правда упоминает о мечнике, о детском (как судебном исполнителе), о вирниках, которые собирали с населения виры и продажи, их помощниках (отроках), о метельниках (собиравших судебные пошлыны), о ябедниках (вероятно, судебных органах, которые поддерживали обвинение).

Процесс по Русской Правде носил состязательный характер. Обе стороны назывались истцами и пользовались почти одинаковыми судебными правами. Обе стороны на суде обыкновенно окружались толпой родственников, соседей, которые являлись, таким образом, пособниками. Вопрос о том, знала ли Русская Правда судебное представительство, большинство исследователей решает отрицательно, так как процесс совершался собственными средствами (например, испытание водой, огнем, клятвой и судебным поединком).

В Русской Правде имеется ряд статей, в которых говорится об особенных видах отношения сторон до суда. Это так называемый свод и гонение следа. Свод состоит в отыскивании истцом ответчика, посредством заклика, свода в тесном смысле и присяги. К своду прибегали при похищении вещи или раба. При пропаже вещи пострадавший производил об этом объявление на торгу. Объявление называлось закличем. Если по истечении трех дней вещь находилась, то лицо, у которого она найдена, признается ответчиком; он не только должен возвратить вещь, но уплатить пострадавшему штраф в размере 3 гривен.

Если заклич не был произведен, а вещь найдена до истечения трех дней или если эта вещь найдена не в своем городе или общине («миру»), а человек, у которого ее нашли, не сознается в похищении, то тогда приступают к своду. Обычно человек, у которого найдена пропавшая вещь, оправдывается тем, что он ее купил или приобрел иным каким-либо добросовестным образом. В этом случае найденная вещь остается пока у него, но он обязан указать собственнику вещи, у кого она была приобретена. Если третье лицо в свою очередь не признается в похищении, то оно должно указать, у кого вещь была им приобретена. Словом, свод мог продолжаться до тех пор, пока не находили похитителя. Но если окажется, что поиски похитителя должны идти вне города, то собственник идет только до третьего свода. Тогда тот, до кого дойдет третий свод в области, должен вручить собственнику пропавшей вещи ее стоимость деньгами, а сам уже ведет свод далее. При розысках челядина (холопа) собственник вооб-

ще не шел дальше третьего свода. В этом случае челядин передавался собственнику, а третий добросовестный приобретатель мог вести дальнейшие розыски похитителя и продолжать свод.

Свод мог закончиться розыском виновника похищения, который должен уплатить продажу и вознаграждение тому, кому он продал похищенную вещь. Свод мог окончиться и тем, что последний приобретатель вещи не указал человека, у которого он купил, но доказал добросовестность ее приобретения. Наконец, свод может притти к границам государства. В этих двух случаях добросовестный приобретатель очищается от обвинения, если он укажет двух свидетелей покупки и если эти два свидетеля принесут присягу. Присяга мытника, княжеского агента, собиравшего торговые пошлины и, следовательно, через руки которого проходила покупка, может заменить присягу двух свидетелей.

Гонение следа заключалось в розыске преступника по следам. Предполагалось, что преступник находится там, где теряются следы. Если след потерян на большой дороге или в пустой степи, розыски прекращались. Гонение следа для верви, в которой теряются следы убийцы, влекло за собой необходимость самой разыскать преступника и выдать его властям или платить виру (эта вира называлась дикой).

При судебном разбирательстве стороны доказывали свою правоту при помощи судебных доказательств. В Киевской Руси судебными доказательствами были — собственное признание, послухи и видоки, ордалии, так называемые «суды божьи» и присяга.

Послухи-пособники — свидетели не факта, а доброй славы той или иной стороны в процессе. Видоки — это свидетели. Если послухи и видоки обеих сторон дают одинаково благоприятные показания, то тогда прибегают к так называемым ордалиям. Наиболее употребительными среди этого рода доказательств являлся судебный поединок, так называемое поле. Победивший на поединке выигрывал процесс. Среди других ордалий необходимо отметить испытание водой и железом и так называемый жребий. Стороны прибегали к жребию для того, чтобы установить, кому приносить присягу.

В Русской Правде нет постановлений, которые определяли бы процессуальную деятельность сторон и судей. Однако процесс был состязательным. Следовательно, он начинался и кончался силами самих сторон. Взвешивая значение всех доказательств, которые были представлены сторонами, суд выносил решение. Решение, вероятно, было словесным.

Русская Правда не содержит никаких постановлений о вторичном рассмотрении дела по жалобе недовольной стороны. Нам думается, что жалобы на неправильность действий судебных органов все же могли подаваться князю. Разбирая жалобы этого рода, князь должен был пересматривать дело по существу.

ГЛАВА ВТОРАЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО ГАЛИЦКО-ВОЛЫНСКОЙ, НОВГОРОДСКОЙ И ВЛАДИМИРСКОЙ ЗЕМЕЛЬ

А. ОСОБЕННОСТИ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОГО СТРОЯ ГАЛИЦКО-ВОЛЫНСКОЙ ЗЕМЛИ

После распада Киевского государства на ряд отдельных земель по своему экономическому и политическому значению стали выделяться три новые центра: Галицко-Волынская, Новгородская и Владимирская (Ростово-Суздальская) земли.

В каждой из этих трех земель первоначально был тот же общественно-политический строй, что и в Киевской земле. Но с течением времени в их экономическом, политическом и правовом развитии начали проявляться большие особенности.

Галицко-Волынская земля образовалась в результате объединения Галицкого и Волынского княжеств. Одним из основных отличий экономического развития Галицкой земли было то, что Галицким князьям не удалось захватить в свои руки крупных земельных владений (домена), поскольку они утвердились в Галиции в конце XI в., т. е. тогда, когда большинство земель было захвачено местными боярами. Другая особенность заключалась в том, что на ее территории не было больших городов, которые могли бы играть крупную роль в экономической и политической жизни страны. Там быстро менялись городские центры—Волынь, Червень, Галич, Холм. Процесс феодализации в Галицкой земле начался ранее, чем во многих других землях. Следовательно, здесь раньше стал оформляться класс феодалов и феодально-зависимого сельского населения.

Волынская земля отличалась от Галицкой и более поздним развитием феодальных отношений и более крупным значением княжеского землевладения. Особенности в экономическом развитии предопределили особенности общественно-политического строя. В Галицко-Волынской земле создалась многочисленная группа боярства, в руках которой сосредоточились почти все земельные владения. Городское население в Галицко-Волынской земле было малочисленнее, чем в других землях, поскольку там не было таких крупных центров, как Киев или Новгород.

Домен галицких князей был невелик. Основная масса сельского населения находилась в зависимости от галицкого боярства. Можно полагать, что эксплуатация сельского населения здесь была сильнее. Как и в других русских землях, в Галицко-Волынской земле высшими органами были — князь, совет бояр и вече. Но степень политического влияния и власти каждого из этих органов были здесь различны.

Поскольку галицкие князья не обладали широкой экономической и социальной базой, их власть была не прочна и не широка. Бояре играли крупнейшую роль в политической жизни страны, распоряжаясь княжеским столом, приглашая и смещая князей. Можно полагать, что бояре в Галицкой земле образовали особый орган, посредством которого проводили свое влияние, особый боярский совет. Здесь, как и в других землях собирались вече. Характерно, что галицкие князья искали в вече себе поддержку против бояр. Однако не трудно понять, что поскольку городское население столицы Галицкой земли — города Галича было малочисленно и политически мало influentially, то и вече не имело особого значения.

Что касается местного управления и местных органов власти, то Галицко-Волынская земля делилась на воеводства, во главе которых стояли воеводы. Все местные должностные лица назначались из бояр или лиц, связанных с боярством.

Система права едва ли отличалась от системы права, регламентированной в Русской Правде.

Б. ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО НОВГОРОДА И ПСКОВА

§ 1. Общий исторический обзор

Основные моменты истории Великого Новгорода. Великий Новгород в XII в. выделяется из ряда других русских городов, укрепляя торговые связи как с островом Готланд, так и с северными немецкими городами, которые впоследствии образовали Ганзейский союз. В XIII—XV вв. процесс феодализации в Новгороде стал углубляться и расширяться. Положение сельского населения все более ухудшалось. В XIII—XV вв. особенно обострились классовые и групповые противоречия. Наиболее ярким было восстание городских низов против правящей боярской верхушки (1209 г.).

Сложно было и внешнее положение Новгорода, которому угрожали шведы, немецкие рыцари и Литва. Попытка шведов и немецких «псов-рыцарей» воспользоваться тяжелым положением русских земель после татарского погрома и овладеть Новгородом была блестяще разбита новгородским князем (потом великим князем) Александром Невским. Немецкие рыцари были разбиты на льду Чудского озера 5 апреля 1242 г. и, как говорит

Маркс, «прохвосты были окончательно отброшены от русской границы»¹.

После изгнания из Новгорода князя Всеволода Мстиславича в 1136 г. новгородцы присвоили себе право избирать князей. Таким образом Новгород превратился в феодальную республику. Впоследствии на Новгородский престол избирались только великие князья, жившие в Твери, а затем в Москве. С течением времени власть московских князей усилилась, они стали предпринимать попытки овладеть Новгородской землей. Наиболее решительные меры к захвату Новгорода предпринял московский великий князь Иван III, который добился этого в 1478 г.

Псков первоначально был обыкновенным новгородским пригородом. Поскольку его экономическое значение возросло, он стал стремиться к политической самостоятельности и Новгород был вынужден признать политическую самостоятельность своего «младшего брата» Пскова (1348 г.). Тем не менее Новгород не оставлял попыток подчинить себе Псков. В борьбе против ливонских немцев, беспрестанно нападавших на город, в борьбе с Новгородом за самостоятельность Псков искал поддержки со стороны московского великого князя. С 1401 г. псковские князья, избиравшиеся и смещавшиеся псковским вечем, утверждались московским великим князем. Постепенно вмешательство Москвы во внутреннюю жизнь Пскова увеличивается. В 1510 г. Псковская земля была присоединена к Русскому государству.

§ 2. Источники новгородского и псковского права

Наряду с обычным правом и законодательством крупное значение в истории права Новгорода и Пскова имели и договоры этих городов с Готландом и немецкими государствами. Договоры регулировали иноземную торговлю Новгорода, определяли правовое положение готских и немецких купцов в Новгороде. Особенное значение имели договоры, заключавшиеся Новгородом с князьями. В этих договорах не только определялось положение князя, что, конечно, было крайне важно, но и уточнялись функции новгородских административных органов.

С течением времени как в Новгороде, так и в Пскове, получила развитие кодификация отдельных разрозненных норм права. Дошедшими до нас памятниками новгородской и псковской кодификации являются Новгородская и Псковская грамоты. Новгородская судная грамота найдена не полностью, а в отрывке. Время составления Новгородской судной грамоты исследователи относят к 1440 или к 1466 г. Псковская судная грамота дошла до нас в единственном списке. Есть основания полагать, что грамота была составлена в 1467 г. Она представляла собою

¹ «Архив Маркса и Энгельса», т. V, стр. 344.

хронологический кодекс норм псковского обычного права и новых постановлений, утвержденных псковским вечем по представлению князей Александра и Константина.

§ 3. Общественное устройство

Основная особенность новгородских феодалов заключалась в том, что они так или иначе были связаны с торговлей. Это в полной мере касается и верхушки новгородского общества — бояр. Многие из бояр превратились в ростовщиков, ссужавших за большие проценты деньги купцам и ремесленникам. Так называемые житьи люди, стоявшие ниже бояр, были землевладельцами и одновременно принимали участие в торговле. Ниже житьих людей стояли купцы, которые часто исполняли роль торговых агентов бояр и наиболее крупных житьих людей. Купцы организовывались в особые сотни. От купцов отличались мелкие торговцы и мелкие ремесленники, которые носили название «черных», «молодых» людей. В Новгороде имела особая группа землевладельцев — своеземцев. Своземцы были промежуточной группой между мелкими феодалами и крестьянами.

Крестьяне, которые в Новгороде назывались смердами, делились на общинников, плативших дань Новгороду, и феодально-зависимых, среди них необходимо указать на закладников и половников.

Закладники — это крестьяне, вышедшие из общинной организации и подчинения погостным властям. Они «тянули судом и данью» к новгородским боярам. Вместе с тем они несли различные повинности. Половниками назывались крестьяне, работавшие на земле феодалов из доли продукта (из половины).

В Новгороде существовали и холопы, которые главным образом держались для дворовых услуг. Число холопов было незначительно, и эксплуатация их труда не имела значений в хозяйственной системе Новгорода.

§ 4. Политический строй

Политический строй Великого Новгорода, после того как он добился независимости от власти великих князей, характеризовался тем, что новгородские князья были не наследственными, а выборными, т. е. Великий Новгород являлся не феодальной монархией, а феодальной республикой.

Кроме князя, высшими органами власти в Новгороде были Боярский совет и вече. Юридически главным органом власти считалось вече, фактически же все нити внутренней и внешней политики находились в руках Боярского совета («оспода»). Он составлялся из верхушки новгородского общества — бояр и представителей высшей новгородской администрации: посадников и тысяцких, соцких и кончанских старост. В состав Боярского со-

вета входили также и бывшие посадники и тысяцкие. Боярский совет решал основные вопросы внутренней и внешней политики, вопросы о том, какие дела надлежало передать на рассмотрение вече. Боярский совет осуществлял общее наблюдение за деятельностью административных органов.

Положение князя в Новгороде было иное, нежели в других землях. Новгородские князья выбирались вечем и должны были заключать с Новгородом формальные договоры, скрепляемые присягой. Эти договоры определяли границы княжеской власти и предусматривали меры по предотвращению усиления экономического и политического влияния князя.

Для характеристики ограничения княжеской власти достаточно отметить следующее:

1) Князь не имел права раздавать новгородские волости своим людям, он мог раздавать их только новгородцам;

2) князь не мог без новгородского посадника отправлять суд, раздавать волости, хотя бы и новгородцам, и издавать грамоты;

3) князь не мог отнимать розданные волости по своему произволу («без вины»).

Фактически власть новгородского князя была еще более ограниченной: он не мог издавать законы, по своей инициативе объявлять войну и заключать мир с соседними государствами.

Среди мер, имевших целью предотвратить влияние князя, следует указать на:

1) запрещение князьям, их женам, их боярам и дворянам принимать закладников из числа купцов и смердов;

2) запрещение князьям, их женам, боярам и дворянам покупать и вообще приобретать каким-либо способом землю в Великом Новгороде;

3) запрещение ставить слободы (т. е. организовывать поселения, в которых население было освобождено от платежа дани) и учреждать места для сбора торговых пошлин («мыта»);

4) запрещение производить торговые операции с немцами без посредничества новгородских купцов.

За свою деятельность князья получали финансовые поступления с определенных районов, а также судебные пошлины.

Для того, чтобы предотвратить попытки новгородских князей ослабить руководящее политическое влияние Боярского совета («осподы»), новгородская руководящая верхушка, опираясь на городские низы, не только сохраняла в системе новгородских государственных органов вече, но придавала ему исключительное значение, формально превратив его в основной политический орган. Этим боярство шло на некоторую формальную уступку городскому люду, чем затрудняло возможность установления блока между князем и городским населением против боярства. Боярство, выдвигая на первое место вече, обеспечивало за собой руководство этим органом. Достаточно указать, что «оспода» ре-

шала вопрос о созыве веча. Бояре могли заблаговременно подготовиться к обсуждению поставленных вопросов, провести предварительную агитацию среди городского населения, а главное, привести на вече экономически зависимые от бояр городские элементы — купцов, с тем, чтобы, опираясь на них, добиться благоприятных для себя решений.

Поскольку вече в Новгороде признавалось формально основным органом власти, оно получило здесь такую четкую организацию, какой не обладало ни в одной русской земле.

Вече созывалось на определенном месте (Ярославовом дворе) особым вечевым колоколом. Имелась особая трибуна, называвшаяся степенью, с которой произносили свои речи ораторы. Вече имело свою канцелярию — вечевую избу, где делопроизводство велось «вечевым» дьяком. Имелась особая вечевая печать, которая считалась печатью Великого Новгорода, т. е. государственной печатью.

Участвовать на вечевых собраниях могли все жители Новгорода (кроме женщин). Можно, однако, предполагать, что принимали участие на вечевых собраниях только главы семей. Вече должно было выносить только единогласные решения, а не по большинству голосов. Несомненно, этим часто пользовалась новгородская руководящая верхушка, которая могла, демонстрируя отсутствие единогласия по тому или иному вопросу, признать любой вопрос, если он решался не в соответствии с ее волей, не санкционированным вечем.

Однако не всегда боярству удавалось вести за собой городские низы. Иногда последние выходили из состояния пассивности, делали попытки настоять на своем решении. В этих случаях боярству приходилось делать некоторые уступки городским низам.

Что касается компетенции веча, то она была очень широкой. Вече прежде всего было законодательным органом. Оно выбирало, сменяло должностных лиц и, следовательно, осуществляло высший контроль за ними. Вместе с тем вече ведало финансами: устанавливало налоги и производило их раскладку. Оно ведало и внешней политикой: объявляло войну и заключало мир. Вече, кроме того, обладало высшей судебной властью: в его компетенцию входил суд по политическим и должностным преступлениям. Любой вопрос мог быть предметом обсуждения на вече.

Исполнительными органами в Новгороде были посадники и тысяцкие, которые выбирались вечем. Компетенция посадников была очень широкой. Они командовали войском, принимали участие в суде, вели непосредственно переговоры с соседними государствами. Тысяцкие в Новгороде регулировали торговлю, были судьями по торговым делам. Но, поскольку тысяцкий занимал второе место среди новгородских должностных лиц после посадника, несомненно, он ведал и другими делами. Можно по-

лагать, что тысяцкий был помощником посадника и исполнял его обязанности в случае отсутствия посадника.

Новгород был настолько крупным городом, что там сложилась и городская администрация. Город был разделен на пять районов, называвшихся концами. Во главе концов стояли так называемые кончанские старосты. Концы делились на сотни, с сотниками во главе, и на улицы. Своеобразно было территориальное деление Новгородского государства. Значительная часть его территории делилась на пять пятин. Пятины делились на волости и погосты. Во главе волостей находились должностные лица, назначавшиеся князьями и посадниками. Что касается городов, входивших в состав Новгородской земли (новгородских пригородов), то система их устройства и управления в основном не отличалась от системы Новгорода. И в них управление сосредоточивалось в руках наиболее крупных купцов, которые были одновременно землевладельцами. И там созывались вечевые собрания, направлявшие руководящей городской верхушкой.

В Пскове были в основном те же политические органы, что и в Новгороде.

§ 5. Основные черты псковского права по Псковской судной грамоте

Собственность и залог. Ввиду того, что Новгородская правда дошла до нас в небольшом отрывке, мы ограничимся анализом Псковской судной грамоты, которая характеризуется дальнейшим развитием феодального права. Псковская судная грамота, кроме права собственности, знает залоговое право и право пожизненного пользования, так называемую кормлю. Этим правом пользовался переживший супруг.

Псковская судная грамота содержит и ряд норм об объекте права собственности. Она различает недвижимое («отчина») и движимое имущество («живот»), причем в свою очередь движимое имущество делит на «животное» (скот) и «незрячее» (всякое другое имущество). Псковская судная грамота содержит нормы и о способах установления собственности, кроме получения по наследству или по договорам. Она регулирует приплод и приобретение собственности по истечении давностного срока (4—5 лет).

Особенно много статей Псковской судной грамоты относятся к залоговому праву. Можно установить различие между залогом недвижимого и залогом движимого имущества (закладом), причем для действительности залога устанавливаются некоторые формальные требования. Если залог обеспечивает долг, превышавший один рубль, то сделка должна совершаться в письменной форме.

Договоры. Гораздо более развитой, по сравнению с Русской правдой, является система договоров Псковской судной

грамоты. Там говорится о договорах: дарении, купле-продаже, мене, поклаже, займе, ссуде, личном найме, изорничестве и найме помещений.

Для признания действительным дарения необходимо было засвидетельствовать передачу имущества в дар перед попом или сторонними людьми. Из постановлений о купле-продаже можно установить, что для действительности договора купли-продажи недвижимости необходимо его совершение в письменной форме («грамота»). Совершение договора купли-продажи, равно как и договора мены, в пьяном виде при последовавшем протесте со стороны участника признавалось недействительным.

Договор поклажи (хранения имущества) совершался в письменном виде, по определенной форме. Договор поклажи, записанный на доске (не на пергаменте или бумаге), был недействителен. Для признания действительным договора займа на сумму свыше одного рубля он должен совершаться также в письменном виде.

Псковская судная грамота содержит ряд постановлений о процентах по займу. В частности там говорится, что иски займодавцев об уплате процентов по возвращенному ранее долгу суд не может удовлетворять. Следовательно, требование об уплате процентов должно поступать в момент предъявления требования об уплате долга.

О личном найме в Псковской судной грамоте есть всего одна статья. Она говорит о дворных наймитах. Если дворовой работник уходит от хозяина до установленного срока, то он может предъявить иск о получении заработной им платы лишь за последний год, хотя бы работал пять или десять лет.

В Псковской судной грамоте имеется довольно значительное число статей, которые регулировали отношения между землевладельцами и некоторыми разрядами феодально-зависимого сельского населения — изорниками, огородниками и кочетниками (рыболовами). Изорники (от слова «орать» — пахать), получая у землевладельца земельный участок, брали от него «покруту» (подмогу) серебром (деньгами) или натурой. Обычно изорники работали «исполу», т. е. снимали в свою пользу половину урожая; вторая половина поступала землевладельцу. Изорники имели право уходить от своего землевладельца только один день в году — 27 ноября (Филиппов день), причем в этом случае они обязывались возратить взятую подмогу. Псковская судная грамота выделяет «старых» изорников, которые несли повозную повинность.

Наследственное право. Псковская судная грамота знает как наследование по закону, так и наследование по завещанию. Порядок законного наследования в ней не указан; только в одной из статей перечисляются возможные наследники: отец, мать, сын, брат, сестра и другие близкие родственники. Поскольку среди возможных наследников не упоминаются доче-

ри, очевидно, оставался непоколебленным принцип: «сестра при братьях не наследница». Можно предполагать, что в Пскове на этот счет продолжали действовать нормы Русской Правды.

Зато в Псковской судной грамоте были расширены наследственные права супругов: переживший супруг наследовал отчину умершего, не оставившего после своей смерти завещания «до своего живота». При вступлении в брак он лишался права пользования отчиной.

Наследование по завещанию называлось приказным. Завещание в Пскове, как общее правило, делалось в письменной форме, почему и называлось «рукописанием». «Рукописание» должно было утверждаться посредством положения его в ларь (архив) св. Троицы — главной церкви Пскова.

Основные черты уголовного права. Сопоставляя понятие о преступлении по Псковской судной грамоте с понятием о преступлении в Русской Правде, необходимо отметить, что в Пскове под преступлением понималось не только нанесение материального или морального ущерба отдельным лицам, но, вместе с тем, и причинение ущерба государству и государственным органам.

Что касается системы наказания, то поскольку в Пскове классовые противоречия были несравненно обостреннее, нежели в Киевском государстве, то Псковская судная грамота, кроме денежных штрафов, знает и смертную казнь. Были различия и в системе денежных взысканий. Штраф за убийство в Пскове назывался не вирой, а продажей. Он взимался в размере одного рубля. За некоторые преступления взыскивалась не только продажа, но, кроме того, дополнительный штраф, шедший князю и посаднику. Иногда устанавливалось взыскание в пользу пострадавших. Можно думать, что виновные, которые не могли уплатить штраф, поступали в зависимость к пострадавшему. Среди преступлений против личности необходимо указать на убийство, каравшееся продажей в размере одного рубля (рубль в Пскове XIV—XVI вв. был крупной денежной единицей).

Псковская судная грамота знает более развитую систему имущественных преступлений, нежели Русская Правда. Среди них необходимо указать на татьбу — кражу, которая подразделялась на простую татьбу и квалифицированную. Простая кража влекла за собою взыскание в размере 9 денег (денега — часть рубля). Квалифицированные виды татьбы — кража церковного имущества, конокрадство и кража в третий раз — наказывались смертной казнью. Псковская судная грамота отличает от татьбы разбой и грабеж и, кроме того, выделяет в качестве особого преступления наход, т. е. разбой, произведенный шайкой. За разбой, наход и грабеж устанавливалось одинаковое наказание — штраф в размере 9 гривен, княжеская продажа в размере 19 денег и 4 деньги князю и посаднику. По Псковской судной грамоте нельзя установить различия между разбоем, грабежом и нахо-

дом. К числу имущественных преступлений следует отнести и поджог, который наказывался смертной казнью.

Псковская судная грамота содержит постановление о государственной измене (перевет), каравшейся смертной казнью.

Наконец среди преступлений упоминается тайный посул судь, насильственное вторжение посторонних лиц в судебницу (помещение суда) и побои привратника (подверника); за это взыскивался штраф в размере одного рубля и 10 денег пострадавшему подвернику.

Судебные органы. Судебными органами в Пскове являлись вече, князья, которые судили совместно с посадником, старосты и братчины. Братчинами назывались общества, которые первоначально возникали для увеселений, пиршества и вообще для веселого времяпрепровождения. Братчина судила как судьи, т. е. имела право суда над членами братчины, добровольно соединившимися в один союз. Этот суд ведался «пировыми старостами» и «пивцами» — членами братчины.

Псковская судная грамота, кроме судей, перечисляет должностных лиц, состоявших при суде: дьяков, писцов, приставов, межников и др.

Процесс. Процесс по Псковской судной грамоте носил обвинительный характер, как и в эпоху Русской Правды. Необходимо, однако, отметить, что роль судебных органов в Пскове была значительней. В частности вызов ответчика совершался через суд; неявка на суд влекла за собой ряд невыгодных последствий для ответчика. Псковская судная грамота знает институт судебного представительства «пособников». Первоначально пособников вправе были иметь только женщины, малолетние, монахи, глубокие старики и глухие, а затем это право было предоставлено всем. Что касается судебных доказательств, то Псковская судебная грамота, кроме тех видов, о которых говорит Русская Правда — свод, послухи, свидетели, присяги («правда»), особенно много содержит постановлений о судебном поединке — поле и о письменных доказательствах — записях и досках.

Согласно Псковской судной грамоте «князю и посаднику грамот правых не посужати, а лживых грамот и доски, обыскавши правда, судом посулити». По мнению исследователей этой статьей Псковская судебная грамота запрещала пересматривать уже решенные дела, если только не было подозрений в подложности «правой грамоты».

В. ОСОБЕННОСТИ В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОМ СТРОЕ ВЛАДИМИРСКОЙ (РОСТОВО-СУЗДАЛЬСКОЙ) ЗЕМЛИ

Особенность общественно-экономического развития Владимирской земли состояла в том, что местные князья проявили большую деятельность в колонизации края. Противодействовав-

шую местную феодальную знать князья разгромили, причем для того, чтобы не дать ей возможности восстановить свое политическое влияние, перенесли столицу из Ростова-Суздальского в город Владимир, который вырос благодаря приливу колонистов. Ростово-суздальским, а затем владимирским князьям удалось захватить такие большие земельные территории, какими не обладали князья в других княжествах. Этим была создана широкая экономическая и социальная база. Число принадлежавших землевладельцам земельных владений, выросших в недрах разлагавшихся сельских общин, было невелико.

Необходимо отметить, что во Владимирской земле, после того как Суздаль и Ростов потеряли свое экономическое и политическое значение, не было таких крупных городов, как Киев, Новгород, Смоленск. Новые города основывали сами князья. Следовательно и влияние князей в них (Владимире, Переяславле, Москве) было весьма велико. Все это обуславливало особенности общественно-политического строя Владимирской земли.

Одной из основных особенностей общественного устройства Владимирской земли являлось то, что класс феодалов, после разгрома ростовской и суздальской старой знати, в своей массе состоял из элементов, входивших в состав княжеской дружины. Особенность общественного устройства Владимирской земли заключалась и в том, что здесь название «боярин» не было присвоено всем феодалам. Боярами назывались только представители верхушки этого класса. Основная масса феодалов носила название «слуг вольных». Как бояре, так и слуги вольные были типичными вассалами своих князей. Их служба заключалась в том, чтобы являться на войну по зову князей со своими ополченцами. Следующей особенностью общественного устройства во Владимирской земле было то, что кроме бояр сложились две группы землевладельцев — детей боярских (повидимому, образовавшихся из потомков измельчавших боярских фамилий) и дворян, образовавшихся из так называемых «слуг под дворским» или дворовых людей, которые выполняли разные обязанности по управлению княжеским хозяйством. С течением времени они стали привлекаться на военную службу и получать от князя земли. Эти слуги дворные или дворяне в отличие от бояр и слуг вольных не имели права свободно переходить от одного князя к другому.

Что касается класса феодально зависимого сельского населения, то необходимо отметить, что во Владимирской земле вскоре перестают употребляться названия отдельных разрядов зависимого сельского населения, которые сложились в Киевском государстве (смерды, закупы, изгои и т. д.). Общим названием для всей массы сельского населения было: «сироты», «хрестьяне» и затем крестьяне. Можно полагать, что формы эксплуатации сельского населения здесь сделались более однообразными, нежели в Киевском государстве.

Основная особенность политического строя заключалась в том, что, обладая широкой социальной базой, владимирские (великие) князья пользовались весьма большой властью. Хотя их деятельность направлялась боярами, но бояре обычно не пытались выступать как особая политическая сила. Постепенно, по мере усиления влияния феодальных элементов, падает значение веча, которое с середины XIII в. перестают совсем созывать. Во Владимирской земле получают дальнейшее развитие так называемая дворцово-вотчинная система и система кормления. На местах сидят наместники и волостели, причем их функции окончательно определяются.

Во Владимирской (Ростово-Суздальской) земле система права не отличалась от системы права Русской Правды.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО В ПЕРИОД ОБРАЗОВАНИЯ РУССКОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА

§ 1. Общий исторический обзор

Основоположники марксизма-ленинизма указывали, что возникновение централизованного государства было закономерным и неизбежным явлением на определенном этапе развития феодального общества. «Объединение более значительных областей в феодальные королевства было потребностью как земельного дворянства, так и городов»¹.

Предпосылки образования централизованного государства стали проявляться в русских землях в конце XIII и начале XIV вв. К этому времени русские земли оправались от крайне тяжелых последствий монголо-татарского нашествия (1237 и 1238 гг.). Города отстраивались, росло городское население. Одновременно с этим увеличивались группы средних и мелких феодалов из дворянства. Их интересы уже не совпадали с интересами удельных князей, они стремились освободиться от их власти. Это было возможно только при слиянии уделов в крупное централизованное государство. За это объединение стояли церковные власти и городское население, а равно и широкие народные массы.

Однако в Северо-Восточной Руси в XIV—XV вв. еще не сложились полностью экономические отношения, которые могли бы обеспечить объединение феодально-раздробленных княжеств в крупное централизованное государство. Тем не менее создавшаяся на Востоке Европы политическая обстановка ускорила объединение русских земель в централизованное государство. Товарищ Сталин указывает, что «интересы обороны от нашествия турок, монголов и других народов Востока требовали незамедлительного образования централизованного государства, способного удержать напор нашествия»².

Центром объединения русских земель сделалось Московское княжество. Оно занимало удобное географическое положение, будучи прикрыто от Золотой Орды окраинными русскими зем-

¹ Маркс и Энгельс, Соч., т. IV, стр. 17.

² Сталин, Марксизм и национально-колониальный вопрос, 1939, стр. 97.

лями. Оно, следовательно, меньше страдало от татарских нападений и увеличивалось от притока беженцев. Москва же — столица Московского княжества — находилась на перекрестке важнейших торговых путей.

Московское княжество стало выделяться с того времени как московским князем сделался Даниил, сын Александра Невского (1276—1303 гг.). Сын его Иван Данилович, прозванный Калитой (1328—1341 гг.), после борьбы с тверскими князьями получил ярлык на великое княжение и присоединил к Московскому княжеству ряд городов. В княжение Калиты Москва сделалась постоянным местопребыванием главы русской церкви — митрополита, в силу чего была и церковным центром.

Преемники Ивана Калиты продолжали увеличивать территорию Московского княжества. При внуке Калиты Дмитрие Ивановиче Донском (1359—1389) Московское княжество было настолько сильным, что сделало попытку освободиться от татарского ига. Руководимые Дмитрием Донским русские войска разбили наголову татарского хана Мамай (1380 г.) на Куликовском поле. Но тем не менее Русскому государству пока еще не удалось совсем освободиться от даннических отношений к татарам.

Московские князья со второй половины XV в. — Иван III Васильевич (1462—1505 гг.) и Василий III (1505—1533 гг.) закончили начатое прежними московскими князьями создание русского национального государства и освобождение русского народа от татарского ига.

Иван III окончательно присоединил к Русскому государству обширную территорию Великого Новгорода (1478 г.), а затем присоединил Тверское княжество (1485 г.), половину Рязанской земли и ряд мелких русских княжеств, входивших в состав Литовского государства. Попытка Литвы отстоять эти земли окончилась неудачей. Новая война между Литвой и Русским государством (1500—1503 гг.) закончилась победой русских войск. По перемирию 1503 г. Русское государство приобрело весь бассейн верхней Оки, все течение реки Десны, части верхней Сожи и верхнего Днепра.

Во время войны с Литвой на Русское государство совершили нападение ливонские немцы, но в 1501 г. они были наголову разбиты и вынуждены были заключить мир, причем обязались платить ежегодную дань московскому великому князю за Юрьевскую землю, которая ранее являлась русской землей.

Внешнеполитические успехи Русского государства были так велики, что Иван III считал возможным освободиться от даннических отношений к казанскому хану. Вместо уплаты дани полностью, он стал посылать хану только подарки. Хан Большой Орды Ахмат, воспользовавшись осложнениями в Москве (восстание братьев великого князя близ литовской границы), решил напасть на Москву и добиться восстановления своей прежней власти над Русским государством. Ахмат рассчитывал и на по-

мощь Литвы. Войско Ахмата подошло к берегам реки Угры и встретилось там с русской ратью. Расчеты Ахмата на осложнения в Русском государстве и на помощь Литвы не оправдались. Простояв на Угре до зимы, Ахмат стал отступать от русской границы. С этого времени (1480 г.) Русское государство прекратило платить дань татарам и татарское иго было окончательно сброшено. В 1487 г. Иван III направил войска против Казани (Золотая Орда распалась к этому времени на ханства—царства и одним из них было Казанское). Казань была взята и ханом был посажен русский ставленник.

При Иване III были установлены дипломатические сношения с крупнейшими государствами Западной Европы. Иван III женился на племяннице Византийского императора Софье Палеолог. При Иване III стала развиваться и русская культура. Появляются политические учения, в которых обосновывается особое положение Русского государства. Так создается политическое учение, известное под названием «теории Третьего Рима». По этому учению, Москва как центр православия должна быть преемницей «Второго Рима» (так русские книжники называли Константинополь, завоеванный в 1453 г. турками).

Русское государство делается крупнейшей политической силой. Маркс, давая характеристику Русскому государству в конце XV — начале XVI в. в «Секретной дипломатии XVIII века» писал об Иване III, что «он становится совершенно независимым государем, женою его делается дочь последнего императора Византии; Казань лежит у его ног, и остатки Золотой Орды стремятся к его двору. Новгород и другие народоправства приведены к повиновению. Литва ущерблена, ливонские рыцари потеснены. Изумленная Европа, которая в начале царствования Ивана III едва подозревала о существовании Москвы, зажатой между литовцами и татарами, была огорошена внезапным появлением колоссальной империи на ее восточных границах»¹.

Сын Ивана III Василий III продолжал объединять русские земли. После продолжительной войны с Литвой был захвачен Смоленск. В 1510 г. были ликвидированы остатки псковской самостоятельности и Псков стал управляться наместником великого князя. В 1517 г. были присоединены к Русскому государству остатки Рязанского княжества.

К середине XVI в. образование русского централизованного государства в основном закончилось. Но в каждой присоединенной области продолжали существовать более или менее крупные особенности в административной и судебной системе, а на местах было еще сильно экономическое и политическое влияние крупных феодалов — княжат².

¹ Цит. по истории СССР, т. 1, под ред. В. И. Пичета, М. М. Тихомирова и А. В. Шестакова, 1941, стр. 123.

² Сильнейший удар княжатам нанес Иван IV путем учреждения опричины (см. стр. 92).

§ 2. Источники права

В эпоху феодальной раздробленности законодательная деятельность князей, зачатки которой мы видим в эпоху Киевского государства, прекратилась. Вместо издания общих норм, наблюдается пожалование различных грамот — тарханских, льготных и пр., где устанавливаются те или иные привилегии по отношению к одному лицу или учреждению. Для того круга феодального общества, который не был наделен привилегиями, воля сеньора и обычай были единственными источниками права.

По мере возникновения централизованного государства эти привилегии даются уже определенным корпорациям или даже жителям определенной территории. Типом подобного рода жалованных грамот являются так называемые уставные грамоты наместничьего управления, среди которых необходимо упомянуть Двинскую (1397 г.) и Белозерскую (1486 г.), являющихся, между прочим, основными источниками наших сведений о русском уголовном и гражданском праве XIV—XV вв. К концу периода появляются и так называемые губные грамоты.

Первые законодательные нормы централизованного государства в виде особых указов, регулирующих главным образом вопросы суда и управления, до нас не дошли, но в существовании их едва ли можно сомневаться.

Когда процесс собирания русской земли был близок к своему завершению, встал вопрос кодификации или, вернее, вопрос об издании законодательного акта, в котором устанавливалось бы единообразие в системе суда и управления, в котором были бы защищены интересы новых общественных групп — поместного дворянства и купечества.

Первый опыт кодификации осуществлен московским правительством в 1497 г. Одному из великокняжеских слуг Владимиру Гусеву предложили составить проект кодекса, получившего в литературе название Судебника 1497 г. Проект был утвержден князем и Боярской думой в сентябре того же года. Судебник в значительной степени отразил реформирующую деятельность московского правительства; при составлении Судебника не менее 26 статей внесены вновь, т. е. почти немногим менее половины всего количества статей. Судебник 1497 г. исправил и дополнил Василий III, но этот судебник не дошел до нас.

§ 3. Общественное устройство

В рассматриваемый период образования централизованного государства получила дальнейшее развитие феодальная иерархия. Класс феодалов стал подразделяться на несколько разрядов. Высший составляли удельные и служилые князья, т. е. те князья, которые стали на службу великому князю и потеряли самостоятельность. Подобно боярам они несли военную службу,

а с течением времени вошли в состав боярства, образовав его верхушку. Служилых князей называли «княжатами».

Следующей группой были бояре — наиболее крупные и влиятельные землевладельцы. За ними следовали «слуги вольные» и дети боярские и дворяне, т. е. разряды средних и мелких феодалов. Служба бояр и «слуг вольных» была добровольной, но в условиях феодального общества эти группы не могли обойтись без службы более крупному феодалу, т. е. великому или удельному князю. Первоначально служилые князья и бояре переходили к любому князю («право отъезда»), но уже с XIV в. это право ограничивается. Они, в случае отъезда, стали лишаться своих вотчин, а со времени Ивана III с них берут присягу о неотъезде к другому князю, и, конечно, наказывают их в случае нарушения присяги.

В XV в. боярство сделалось придворным чином, притом самым важным. Памятники начинают говорить о «боярах введенных», которым боярство сказывалось, торжественно объявлялось. В состав «введенных бояр» входила верхушка служилых князей и некоторые старые московские бояре. Крупные феодалы, не вошедшие в состав «бояр введенных», образовали группу окольных. Бояре и окольные несли службу с вотчин и, кроме того, получали жалованье. Дети боярские и дворяне за свою службу получали поместья.

Положение городского населения. Городское население, теперь называвшееся посадскими людьми, утратило те права, которые имело в эпоху Киевского государства. Оно стало облагаться теми же податями, что и крестьяне. Городских людей, подобно крестьянам, относили к разряду «черных» людей. Но развитие торговли и постепенная ликвидация уделов улучшили экономическое положение городского населения, возросло их политическое влияние. Из их среды выделяются наиболее состоятельные группы — так называемые гости, которым удавалось добиться различных преимуществ и привилегий.

Правовое положение крестьян. Крестьянство делилось на два разряда: черно-тяглых, живших на земле великого князя, и крестьян, живших в вотчинах и поместьях боярства и дворянства. Князья принимали меры к привлечению на свою землю крестьян из других княжеств («инокняжцы»). Ввиду этого в междукняжеские договоры стало включаться условие о неприятии чужих черных людей. Черно-тяглые крестьяне в основном должны были платить денежные оброки.

Крестьянство, жившее на землях светских и церковных феодалов, состояло из разных групп, некоторые из них были закрепощены. Такой группой были страдники, т. е. холопы, посаженные на землю и обязанные отправлять барщину. Эти страдники с течением времени мало чем отличались от крепостных крестьян. Можно полагать, что до XV в. крестьяне должны были главным образом нести натуральные оброки, но в половине XV в., когда

развились денежные отношения, помещики стремились заменить их денежными и увеличивать свою запашку, т. е. усилили барщину. А это вело к усилению эксплуатации зависимого крестьянства и к их закрепощению.

Крестьяне, не выдерживая тяжести эксплуатации, стали уходить на чернотяглые земли или на земли тех феодалов, которые пока еще применяли более мягкие формы эксплуатации (например, княжат). Чтобы предотвратить массовый уход крестьян, великие князья по просьбе феодалов (главным образом церковных) особыми грамотами закрепляли отдельные группы крестьян за определенными феодалами и землями. К числу этих групп относились старожильцы, т. е. «истаринные», жившие давно на землях феодалов крестьяне, и серебрянники, т. е. крестьяне, бравшие в долг от землевладельцев деньги, — «серебро». За исключением страдников, старожильцев и серебрянников (если у землевладельцев были специальные грамоты об их закрепощении), основная масса крестьянства в XV в. пользовалась свободой перехода («выхода»). С течением времени землевладельцы устанавливали особые сроки для этого выхода в наиболее благоприятные для них времена. Наиболее подходящим сроком землевладельцы считали так называемый Юрьев день (26 ноября). В конце концов этот срок был установлен для всего крестьянства Судебником 1597 г. Крестьяне могли уходить за неделю до Юрьева дня и неделю спустя после.

Но для крестьян выход на Юрьев день был неудобен, он разрушительно влиял на их хозяйство. Только некоторые уходили от помещиков в этот срок. Естественно, что постановление об ограничении крестьянского выхода одним сроком в году, и при том крайне неудобным для них, подводило всю массу крестьян к крепостному праву.

В Русском государстве существовало большое число холопов.

Холопы делились на несколько групп: большие холопы, полные и докладные. Первые были княжескими и боярскими приказчиками.

В XI в. труд холопов в хозяйстве феодалов считали невыгодным. Число источников холопства, по сравнению с эпохой Киевской Руси, уменьшается. Так, люди становившиеся ключниками в городе, не делались уже холопами. Холоп, попавший в плен к татарам, а затем убежавший из плена, превращался в свободного человека.

Сокращение холопства сопровождалось увеличением числа «кабальных людей», т. е. людей, сделавших заем и оформивших его в особом документе, называвшемся кабалой.

§ 4. Государственное устройство

Московское княжество вначале представляло собой феодальную монархию ранней эпохи. Великий князь был главой обшир-

ных земельных владений, куда входили земли удельных и служилых князей, бояр, слуг вольных. Отношения между великим князем и феодалами основывались на отношениях сюзеренитета и вассалитета. Удельные князья продолжали заключать договоры с великими князьями. В особом положении находились князья тверские, ростовские, рязанские. Они присвоили себе титул «великих», являясь самостоятельными главами феодальных комплексов и имея своих удельных князей, с которыми заключали договоры. С течением времени удельные князья становились служилыми, т. е. находились в таких же отношениях, как и бояре. Вскоре и «великие князья» стали заключать договоры с московским князем и формально признавать себя вассалами.

К концу этого периода число удельных князей резко уменьшилось. Удельными князьями были только братья великих князей. Вся же остальная масса «княжат» составила верхушку боярства. Так изживались в Русском государстве вассальные отношения.

§ 5. Высшие органы власти и управления

Власть московского великого князя. Московский великий князь вначале был типичным монархом ранней феодальной эпохи. Ему принадлежала вся полнота власти, но только в собственном домене. На территории же, принадлежащей его вассалам, эта власть ограничивалась на основании заключенных вассальных договоров (с удельными князьями) или же иммунитетными грамотами, которые московский князь сам раздавал. Московскому князю принадлежали все функции государственного управления и суда. Он мог издавать законы и административные распоряжения. Как и в Киевском государстве, в его руках находилась военная власть.

По мере того, как московское княжество превращалось в централизованное национальное русское государство, власть московских великих князей усилилась. Поместное дворянство, которое шло к политическому господству, а также и городское купечество поддерживают великих князей в их стремлении усилить власть. Уже при Иване III началась борьба великих князей с боярством главным образом с «княжатами». При Василии III эта борьба велась более решительно. Про Василия III бояре говорили, что он «встречи против себя не любит» и что он решает дела «сам третей у постели», т. е. не подчиняется советам бояр.

Боярская дума. Деятельность московского великого князя направлялась верхушкой феодалов, которая составила особое учреждение, получившее название Боярской думы. Это название произошло от того, что членами Боярской думы являлись, главным образом, бояре (хотя в ее состав входили и окольничие). Значение Боярской думы и необходимость принимать ее советы князем определялось тем, что члены Думы выражали мнение и желание наиболее влиятельной группы княжеских васса-

лов. Нежелание принять их мнение к руководству имело своим последствием отъезд бояр к другому князю, что вело оставленного князя к ослаблению и даже во время каких-либо осложнений к настоящей катастрофе. Необходимость прислушиваться к мнению боярства определялась и тем, что интересы бояр в определенный промежуток времени сходились с интересами князей.

Боярской думе принадлежали те же функции, что и великому князю. Она помогала князю в управлении, суде и законодательстве. Все наиболее важные вопросы решались великим князем совместно с Боярской думой.

С конца XV в. политическое значение Боярской думы падает. Особенно это падение заметно в княжение Василия III. Несколько изменяется и состав Боярской думы. Большое значение приобретают думские дьяки, бюрократический элемент, которому были близки интересы не старой феодальной знати, а поместного дворянства. В работе Боярской думы принимают участие и наиболее близкие к великому князю дети боярские и дворяне. Эти члены Боярской думы из дворян впоследствии стали называться думными дворянами.

Пути и путные бояре. В то время, как в Киевской Руси отсутствовало самое понятие центральных и местных органов, в Русском государстве XIV—XVI вв. уже наблюдается их разграничение. Здесь господствовала так называемая дворцово-вотчинная система центрального управления. При этой системе отделы дворцового управления являлись отделами управления вообще. В системе дворцового управления надо различать дворец в точном смысле этого слова, находившийся под управлением дворецкого, и ведомство дворцовых путей. Слово «путь» означало выгоду, преимущество, доход. «Путем» затем стали называть определенный хозяйственный комплекс, находившийся в ведении так называемых «путных» бояр. В Русском государстве XIV—XVI вв. существовали пути: сокольничий, ловчий, конюшенный, стольничий, чашничий. Путный боярин, ведавший конюшим путем, назывался конюшим; боярин, ведавший стольничим путем — стольником; боярин, ведавший чашничим путем — чашником; боярин, ведавший дворцом, назывался дворецким. Дворецкий представлял наиболее крупную фигуру среди других администраторов.

Путные бояре имели на местах своих агентов, в частности, дворецкие управляли землями с помощью так называемых помещичьих. Наряду с путными боярами в великокняжеском дворце был ряд и других дворцовых слуг. По своему влиянию среди них выделялся постельничий.

Возникновение приказов. С превращением московского княжества в крупное централизованное государство, система дворцово-вотчинного управления подверглась крупным изменениям. Поместное дворянство, стремясь к политическому господству, стало добиваться реорганизации дворцово-вотчинной

системы, создания таких органов власти, в которых оно могло бы оказывать политическое влияние на государственное управление. Усложнились и функции государственной власти. Появляются такие дела или даже отрасли, которые не могли быть увязаны с системой дворцово-вотчинного управления. В практике Московского государства эти дела или отрасли управления «приказывались», т. е. поручались боярину или дьяку, которые не были подведомственны путному ведомству, выполняли порученное дело самостоятельно. С течением времени компетенция и состав этих возникающих органов начинают оформляться, из них вырастают так называемые приказы, бюрократические учреждения с вполне определившейся компетенцией. Впервые о существовании приказа, в смысле оформившегося учреждения, говорится в конце XV в.

Само собой разумеется, что и прежние органы дворцового управления, по мере увеличения территории Русского государства и усложнения хозяйственных и административных функций, приобретают более сложную бюрократическую организацию; появляются новые отделы, подотделы, которые постепенно получают самостоятельную компетенцию, выделяются из старых и также носят название приказов. Хотя часто приказы возглавлялись боярами, но основное влияние на дела имели бюрократические элементы, дьяки и подьячие, интересы которых в общем совпадали с интересами поместного дворянства и купечества.

§ 6. Местные органы управления

Административное деление. Русское государство данного периода делилось на уезды и волости. Наиболее крупную единицу представлял уезд. Уезд — это город с принадлежащими к его управлению землями. По своей величине уезды отличались крайней неравномерностью, обнимая то целые княжества, присоединенные к Москве, то части этих княжеств. Но вообще административное деление не имело однообразия, оно слагалось исторически, по мере присоединения новых владений к Москве. Поэтому наряду с уездами существовало деление и на земли (например, Вятская земля с подразделением ее на трети и четверти). Уезды подразделялись на станы, станы на волости, но и здесь нет однообразия, иногда, наоборот, волости подразделялись на станы. В некоторых же землях, например, Новгородской, станы подразделялись не на волости, а на погосты, в Пскове — на губы.

Система кормления. В рассматриваемый период наблюдается расцвет системы кормления. Основными органами при системе кормления были наместники и волостели. Наместники назначались в центральные города уезда, в волости же, как части уезда, назначались волостели. Они ведали сбором податей и пошлин, чинили суд и расправу по всем делам примыкав-

шей к городу волости и вели важнейшие уголовные дела всего уезда. В пределах уезда наместник был распорядителем местных военных сил. Волостели также ведали «судом и данью» волостных людей совершенно независимо от наместников. Кроме финансовых и судебных прав, наместники имели в своих руках полицейские и разрядные дела, т. е. снаряжение людей на военную службу, починку дорог и мостов и т. д. Должности кормленщика рассматривались преимущественно как средство содержания, как «способ кормления» княжеских слуг.

Назначение на должность было, как общее правило, краткосрочным, но иногда административные единицы отдавались в наследственное кормление какой-либо фамилии. Случалось, что в одну и ту же волость посылались два кормленщика. Так как при системе кормления на первом месте стоял личный интерес кормленщиков, смотревших на отправление должностей, как на сбор доходов, а не как на общественную службу, то они обычно пускали в дело своих холопов, своих приближенных людей, назначая их административными и служебными агентами — тиунами, доводчиками, недельщиками, праведчиками.

Доходы наместников и волостелей составлялись: из «въезжего» корма, периодических поборов (два или три раза в году) судебных, торговых и брачных пошлин. При отправлении должностей наместникам помогали выборные люди местных общин — сотники и старосты, в частности, именно они собирали для них корм и другие сборы.

Кроме наместников и волостелей на местах были и другие должностные лица: даньщики, ведавшие сборами дани (т. е. прямых налогов), пошлинники, ведавшие сбором пошлин, пятенщики, собиравшие специальную пошлину при продаже лошадей.

Наместники и волостели (кормленщики) назначались из верхушки московских феодалов. Поместное дворянство, идя к политическому господству, стало выявлять недовольство системой кормления. Кормленщики, занятые главным образом сбором поборов с населения («кормов»), не желали учитывать ту напряженную обстановку, создавшуюся на местах в связи с процессом закрепощения. Закрепощаемое крестьянство разбегается или оказывает сопротивление помещикам. Одной из обычных форм классовой борьбы в этот период была организация крестьянами шаек, грабивших помещичьи усадьбы и городское купечество. Кормленщики, посылавшиеся на кормление на короткий срок, не желали и не могли организовывать борьбу с этими отрядами. Московское правительство, учитывая недовольство дворянства и городского купечества, стало издавать так называемые Уставные грамоты наместничьего управления. В грамотах фиксируются поборы кормленщиков, судебные пошлины, расширяется участие в управлении и суде местных людей, Уставные грамоты давались целому уезду или какой-нибудь иной территориальной единице.

Возникновение губного самоуправления. По Уставным грамотам система кормления была не реорганизована, а только упорядочена. Тогда местное дворянство и купечество начинают подавать письменные жалобы великим князьям о бездействии местных властей в борьбе с разбойниками и лихими людьми. Московское правительство в ответ на эти жалобы посылает на места специальные военные отряды для ликвидации разбойничьих шаек. Однако и отряды не справлялись со своей задачей. Вместо того чтобы задерживать и расправляться с разбойниками, они задерживали мирных людей и вымогали взятки. Тогда правительство к концу периода стало издавать грамоты, по которым местам предоставлялось право создавать выборные органы для борьбы с лихими людьми. Возникают так называемые органы губного самоуправления, получившие в дальнейшем большое распространение.

Органы губного самоуправления — губная изба, состоявшая из губного старосты и целовальников, формировалась главным образом из местного дворянства.

Иммунитет. В Русском государстве в XIII—XIV вв. наблюдается дальнейшее развитие иммунитетных прав феодалов. Крупные феодалы-княжата и бояре пользовались иммунитетными правами без всяких специальных пожалований. Средние и мелкие феодалы добивались особых иммунитетных грамот (так называемых жалованных грамот), в которых перечислялись иммунитетные права и запрещалось местной администрации вмешиваться в суд и управление феодалов.

На основании иммунитетных пожалований в вотчинах и на местах создавалась вотчинная администрация, которая ведала «судом и данью» местного населения.

В XV и в начале XVI в., с усилением процесса централизации, иммунитетные грамоты предоставляли меньшие права феодалам. Из судебной компетенции феодалов исключаются наиболее серьезные преступления: душегубство и разбой с поличным, а иногда и татба с поличным. Этими делами ведали наместники.

Финансовое устройство. В рассматриваемый период развития централизованного государства мы наблюдаем более резкое различие между прямыми налогами и косвенными.

Основанием прямого обложения служили писцовые книги, т. е. периодические описи имуществ. Окладной единицей была соха, которая понималась не только как поземельная мера, но и как условная единица всяких имуществ. Так, в городах соха включала определенное число дворов. Приравнялись к сохе и разные промыслы (например, соляные). Падавшие на определенную местность налоги распределялись по уездам или волостям, а затем уже распределялись по плательщикам.

К косвенным налогам и пошлинам, известным уже ранее, присоединялась тамга — торговые и повозные пошлины, например, поворотная (при ввозе товаров в гостинный двор), гостин-

ная (за помещение в этом дворе), поплашное (при продаже дров и леса) и т. д. Обычно эти пошлины отдавались на откуп.

Организация войска. В Московском княжестве войско вначале состояло из ополчения бояр и вольных слуг, являвшихся на войну вместе со своей свитой. В некоторых важных случаях население призывалось поголовно. С течением времени отправление военной повинности было упорядочено. Поставку ополченцев возложили на сохи, причем количество ратников, падавших на эту единицу обложения, определялось в каждом отдельном случае («посоха»). Сохи должны были доставлять содержание и вооружение ополчению.

В первой половине XVI в. феодальные ополчения и так называемая посоха утратили свое значение. Русскому государству приходилось выдерживать натиски соседних, хорошо вооруженных и лучше обученных войск. Постепенно на первый план выдвинулись дворянские полки из дворян и детей боярских. За свою службу они получали поместья и денежное жалование.

§ 7. Основные моменты в развитии права

Вотчины и поместья. Переходя к обзору вещного права в Московском государстве до середины XVI в., необходимо отметить дальнейшее развитие феодальной поземельной собственности. Происходит окончательное «окняжение и обоярение» земли, т. е. постепенная экспроприация общинных земель феодалами. Получают окончательное оформление те виды феодальной поземельной собственности, возникновение которых относится еще к эпохе Киевского государства. Бояре и вольные слуги освоили земельные держания, которые им давались под условием службы и за службу. Они не только сохранили их в наследственном владении, но даже получили возможность их отчуждать: продавать, отдавать в залог, менять, дарить. Наследственные держания в Московском государстве получили название вотчин. Но хотя вотчины могли отчуждаться и передаваться в наследство, тем не менее владельцы вотчин должны были нести военную службу.

Наряду с вотчинами существовали и условные земельные держания, которые давались московскими великими князьями за службу и под условием службы. Эти земли назывались поместьями. Поместье, как вид условного землевладения, вовсе не являлось новостью московского права. Еще в Киевском государстве князья раздавали своим слугам временные земельные держания.

Черно-тяглые и дворцовые земли. Земли, не находившиеся в обладании церковных и светских феодалов, входили в состав княжеского домена. Крестьянство княжеского домена эксплуатировалось разными методами. Крестьянство, жившее в наиболее отдаленных от Москвы землях, т. е. на черно-

тяглых землях, платило дань и денежный оброк, т. е. денежную ренту. Население более близких к Москве владений (так называемые дворцовые земли) эксплуатировалось так же, как и крестьянство церковных и светских феодалов: — кроме уплаты дани (в уменьшенном размере) оно несло разные повинности и платило натуральную ренту.

Залоговое право. Относительно прав на чужие вещи — сервитутов и залогового права законодательные памятники того времени совершенно ничего не говорят. Но до нас дошли акты, которые позволяют установить основные черты залогового права на недвижимые вещи, в частности на землю.

В XIV—XV вв. залоговое право еще не получило окончательного развития. Залогодержатель получал вещь не только в свое владение и пользование, но и получал право распоряжаться заложенной вещью. У залогодателя оставалась надежда, что ему будет возвращено заложенное имущество, если он когда-либо удовлетворит залогопринимателя. Однако и купля-продажа земли часто совершалась в это время с правом обратного выкупа. Следовательно, очень трудно провести различие между залогом и куплей-продажей с правом выкупа.

Что касается обязательного права, то в Судебнике 1497 г., а также в Уставных грамотах наместничьего управления также нет материала, который дал бы возможность установить развитие этого права в данный период. Наблюдается и смешение гражданского правонарушения с уголовно-наказуемым деянием. Нет данных говорить и о развитии системы договоров. Но из дошедшего до нас актового материала видно, что все сделки по земле должны были заключаться в письменной форме.

Брак и развод. В области брачного права необходимо указать, что церковь добилась к этому времени признания обязательности церковного брака. Поводы к разводу, перечислявшиеся в византийских кодексах и оттуда заимствованные русскими каноническими памятниками, в частности, уставом князя Ярослава, ввиду крупных бытовых различий между Византией и Русским государством XIV—XVI вв. в церковной практике применялись не полностью. Число поводов к разводу сокращается; только прелюбодеяние и пострижение в монашество признается церковью бесспорными поводами.

Наследственное право. О развитии норм наследственного права не сохранилось материалов. Можно считать, что основные начала наследственного права Русской Правды мало подверглись изменению. Можно, однако, полагать, что поскольку патриархальные пережитки в семье постепенно изживаются, то растут наследственные права супругов, дочерей и боковых родственников. По Судебнику 1497 г. имущество умершего, не оставившего после себя сыновей, шло к дочерям, а если не было дочерей, имущество шло к ближайшим боковым родственникам.

Система преступлений и наказаний. В Московском княжестве в XIV в., несомненно, признавалось действующим уголовное право Русской Правды. Следовательно, к этому времени вполне могла быть применена характеристика, данная уголовному праву Русской Правды.

В XV в., с развитием процесса закрепощения, усилением классовых противоречий, основные начала уголовного права подвергаются значительным изменениям. Эти изменения получили свое выражение главным образом в Судебнике 1497 г. Сущность их заключается в том, что суд начинает приобретать характер классового террора. Сообразно с этим принципом в Судебнике совершенно не даются нормальные условия вменения. Для обеспечения классового террора вся уголовная сфера предоставлена «людям добрым», от которых и зависит признать своих классовых врагов преступниками — ведомыми лихими людьми. Добрые люди совершенно не были связаны необходимостью уличать обвиняемого в каком-нибудь конкретном преступном действии.

Сообразно с этим принципом растет и число деяний, признаваемых уголовно-наказуемыми. Судебник знает преступления государственные (крамолу), преступления по службе, преступления против судебной власти, в частности, ябедничество, признаваемое за одно из самых тяжких преступлений, караемых смертной казнью. Появляется понятие о разбое, различаются квалифицированные виды краж.

Развивается система более жестоких, более суровых наказаний. Кроме тех целей, которые были поставлены уголовным законодательством в эпоху возникновения феодального строя, а именно — возмездие и извлечение из преступников имущественных выгод Судебник имеет в виду и устрашение преступников. Отсюда имущественные наказания мало-помалу отходят на второй план. Остаются два вида имущественных наказаний: пеня и продажа, да и те дополняются телесными наказаниями. Значительное распространение получила смертная казнь, которая присуждалась за измену, убийство господина рабом, за крамолу, подмет, святотатство, за всякое «лихое» дело.

Судебные органы. Следует отметить параллельное существование двух видов судебных органов: государственных и вотчинных (сеньюральных). Центральными судебными органами были князь, Боярская дума, самостоятельная компетенция которой установлена Судебником, путные бояре, чины, ведавшие отдельными отраслями дворцового управления, а затем приказы.

На местах судебная власть принадлежала наместникам и волостелям. При замене наместников и волостелей губными учреждениями, последние стали весть сперва делами о разбое, а затем и другими важнейшими делами. Вотчинный суд (для суда над крестьянами дворцовых вотчин, монастырей и церков

ных учреждений) был организован как и государственный суд. Пределы его власти очерчивались для церковных и светских владельцев иммунитетными грамотами. Как в государственном, так и в вотчинном суде участвуют представители местного населения — сощкие, старосты и судные мужи.

В Московском княжестве первоначально не наблюдается существования инстанций. В XV в. начинают слагаться две инстанции: 1) суд наместников и волостелей и 2) суд бояр и великого князя. Дела могли переходить из низшей инстанции в высшую по докладу суда низшей инстанции или по жалобе стороны (пересуд).

Суд и розыск. Судопроизводство в Московском государстве в XIV в. имело много сходных черт с судопроизводством Русской Правды. Во всяком случае, процесс этой эпохи носил ярко выраженный состязательный характер. Усиление классовых противоречий с XV в. обусловило возникновение начал следственного процесса или, как тогда говорили, сыска, розыска, применявшегося при обвинении в наиболее серьезных преступлениях.

Интересен составительный процесс, который применялся по так называемым гражданским делам и по обвинению в мало-важных преступлениях. Сторонами в процессе могли быть все в том числе холопы и несовершеннолетние. Взаимные отношения сторон до суда определяются как и в Русской Правде, договором, но судебная власть вмешивается в заключение договора гораздо решительнее. Затем эти отношения устанавливаются посредством челобитной, определявшей предмет спора, приставной памятью, определявшей судью, и срочной, устанавливающей срок явки в суд. Вызов в суд обычно проводился особыми агентами — недельщиками, ездоками, доводчиками. Неявка обвинителя в суд влекла за собой прекращение обвинения, неявка ответчика — его обвинение. Доказательствами служили: послухи, которые в XV—XVI вв. окончательно сливаются со свидетелями, поле (судебный поединок), которое подвергается в Судебнике некоторой регламентации, крестное целование, жребий. Способ исполнения судебных решений — правож, состоявший в ежедневном битье прутьями. Если правож не давал результата и ответчик не платил положенного, то его выдавали с головой обвинителю.

Розыск (следственный процесс) велся на иных началах: обвиняемого подвергали аресту или требовали надежного поручительства. В розыске сам суд изыскивал доказательства, допрашивал обвиняемого, пытал, устраивал очную ставку. Средствами розыска были: поличное, обыск, пытка, имеющая целью вынудить собственное признание и указать соучастника. Приговоры приводились в исполнение органами судебной власти самостоятельно.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО ЛИТОВСКОГО ГОСУДАРСТВА, КАВКАЗСКИХ ГОСУДАРСТВ И ГОСУДАРСТВ СРЕДНЕЙ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ ДО СЕРЕДИНЫ XVI В.

А. ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО ЛИТОВСКОГО ГОСУДАРСТВА

§ 1. Общий исторический обзор

Литовцы были северо-западными соседями восточного славянства. Среди литовских племен наиболее значительными были пруссы, жемойть (жмудь), земигола, летьгола и ятвяги.

В XII в. с развитием земледелия у литовцев усиливается процесс разложения первобытно-общинного строя. Возникли классы — рабовладельцы и рабы. Однако общий ход общественно-экономического развития Литвы шел, как и у восточных славян, к феодализму, а не к рабовладельческому обществу. В XIII в. процесс феодализации в Литве достаточно определился. Потомки литовских старейшин — рикасы и кунигасы — стали крупными феодальными землевладельцами, превратившими основную массу свободных общинников в феодально-зависимое крестьянство. Стали возникать феодальные княжества, а в середине XIII в. определились в результате дальнейшего развития производительных сил предпосылки для объединения этих феодальных княжеств в одно крупное государство. Кроме предпосылок, вытекающих из внутреннего процесса общественно-экономического развития, объединению литовских княжеств способствовал общий интерес защиты своих земель от нападавших на них немецких рыцарей, организовавших два ордена: Тевтонский и Ливонский. Основной целью этих орденов был захват литовских земель и превращение литовцев в крепостное население немецких баронов.

Первое объединение Литвы было произведено в середине XIII в. одним из крупнейших кунигасов Миндовгом. После убийства Миндовга (1263 г.) вассальными князьями Литовское государство, хотя и было ослаблено, но не распалось. В XIV в. в Литве утвердилось новая династия литовских князей, родона-

чальником которой был князь Гедимин (1315—1341 гг.). При нем к Литовскому государству постепенно присоединились русские княжества: Полоцкое, Киевское и др. Присоединяясь к Литве, русские княжества сохраняли свою самобытность, свой внутренний строй. Литовская феодальная верхушка не только не ломала сложившегося уклада русских земель, но и сама подвергалась русскому культурному влиянию. Государственным языком сделалось особое наречие, близкое к русскому языку. Литовские князья и даже великий князь Ольгерд приняли православие. Русское влияние проявлялось очень сильно и на других сторонах быта.

Однако по целому ряду причин Литовское государство было присоединено к Польше. Начало тесным связям Литвы и Польши положил литовский князь Ягайло, который, борясь со своим соперником, князем Витовтом, заключил с Польшей унию. По этой унии (союзу), заключенной в гор. Креве (так называемая Кревская уния 1385 г.), Ягайло, который получил руку польской королевы Ядвиги, обязался принять католичество со всеми своими братьями и родственниками, знатными и простыми людьми от мала до велика, выложить свою казну на нужды Польши, возвратить Польше отторгнутые Литвой земли, выпустить пленных на волю и навсегда присоединить свои земли к польской короне. Эти условия были изложены в письменном акте. Кревская уния усилила Ягайло, но все же ему пришлось помириться с Витовтом и сделать его пожизненным правителем великого княжества Литовского в качестве его вассала. Союз Литвы с Польшей давал большие возможности для борьбы с общим их врагом — немцами. В войне с немецким орденом немцы совместными силами русских, поляков и литовцев были разгромлены в битве под Грюнвальдом (1410 г.). В 1413 г. было заключено соглашение в г. Городле (Городельская уния), по которому Великое княжество признавалось вассальным от польской короны. Ягайло и Витовт, который также принял католичество, стали нарушать интересы русского боярства. Не принявшие католицизм русские князья и бояре не допускались на высшие должности в государстве, к участию в решении важнейших государственных вопросов. Неудивительно, что они начали проявлять резкое недовольство унией с Польшей. Выдвинув своего кандидата на великокняжеский престол — Свидригайла Ольгердовича и добившись его избрания, они повели борьбу с польскими панями и поддерживавшими их литовскими князьями (1430—1432 гг.). Тогда русским феодалам были сделаны некоторые уступки.

В середине XV в. в Литовском государстве в результате развития товарно-денежных отношений происходит постепенная замена натуральных поборов денежными и усиливается барщина. В этих условиях резко ухудшается положение крестьянства. Литовские феодалы стремились закрепить крестьян. Великий князь Казимир, желая обеспечить поддержку литовских

феодалов, издал привилей 1447 г., по которому фактическое закрепощение крестьян получило правовую регламентацию.

Особенно тяжело было положение украинских и белорусских крестьян, живших на земле ополяченных и окатоличенных феодалов. Здесь классовый гнет был помножен на гнет национальный и религиозный.

К этому времени в основном закончился процесс оформления украинской, белорусской и русской (великорусской) народностей, который начался с феодального распада Киевского государства. Хотя в Литве и украинцы, и белоруссы, и великоруссы назывались русскими, тем не менее проявлялись различия в их языке и экономическом быте. В период обострения классового, национального и религиозного гнета украинский, белорусский и русский народы делали попытки освободиться из-под власти литовско-польских феодалов. В 1490 г. произошло большое восстание под предводительством Мухи. Муха овладел всей юго-восточной Галицией до самого Галича, но польской шляхте удалось разбить восставших после того как было создано поголовное шляхетское ополчение. До нас дошло известие и о другом восстании в первых годах XVI в., причем восставшие сделали попытку опереться на Молдавию. Это восстание также было подавлено. Украинское и частично белорусское крестьянство, не имея возможности выйти из-под власти помещиков, стало уходить на окраины Литовского государства в нижнее течение Днепра. Этим беглецам присваивается тюркское слово «казак», что значит «беглец». Казаки селились по Днепру, занимались охотой и рыболовством, а при случае — войной с крымскими татарами. С увеличением численности казаков стала возрастать их военная мощь.

Руководящее значение в Литве в этот период получила литовская знать, сплошь окатоличенная и находившаяся под сильным влиянием польской культуры. Украинская и белорусская аристократия была оттеснена на второй план. Ее попытки усилить свое политическое значение парализовались литовскими панями, находившими поддержку в Польше. Украинские, белорусские и русские феодалы ищут поддержку во все крепнущем Русском государстве. Русское государство использует эту благоприятную обстановку для отторжения от Литвы русских и белорусских земель. При Иване III и Василии III Русское государство присоединяет к себе Черниговскую и Смоленскую земли.

Слабость великого княжества Литовского, обусловленная внутренними и внешними осложнениями, сознают правящие литовские круги. Находясь в безвыходном положении, они все больше поддаются польским объединительным планам. Под влиянием шляхты литовская правящая верхушка заключает новую так называемую Люблинскую унию (в 1569 г.). По Люблинской унии Польша присоединила в качестве инкорпорированных (включенных) провинций украинские земли. Польша и

Литва составили одно государство — Речь Посполитую, с сообща избираемым королем, с общим сеймом. Ослабленное потерей украинских земель, великое княжество Литовское потеряло всякое самостоятельное значение.

§ 2. Источники литовского права

В Литовском государстве, по крайней мере в присоединенных к нему украинских и белорусских княжествах, некоторое время действующим источником права была Русская Правда и обычное право. С конца XV в. развивается законодательная деятельность литовских князей, которые издают листы или так называемые привилеи. С течением времени возникла потребность в их кодификации.

Первым опытом кодификации был Судебник короля Казимира IV, 1468 г., содержащий главным образом нормы уголовного и судебного права. Основным источником Судебника является Русская Правда, привилеи, обычное право, но, несомненно, оно содержит и новый законодательный материал. Вторым опытом кодификации был первый Литовский статут (1529 г.). Литовский статут, в отличие от Судебника Казимира IV, является первым общим кодексом Литовского государства. Он содержит нормы уголовного и судебного права, а также и нормы государственного и гражданского права. Но шляхта была недовольна этим кодексом. Она стремилась усилить свои права, закрепленные в I Литовском статуте. В конце 1566 г. был утвержден новый, второй статут. Этот кодекс по своему содержанию богаче первого. Он делился на четырнадцать разделов.

В 1588 г., т. е. после Люблинской унии, второй Литовский статут был пересмотрен, в результате чего утвержден третий статут. Одним из основных источников статутов было русское право.

§ 3. Общественное устройство

Паны и шляхта. Господствующий класс литовских феодалов состоял в конце XIV в. из двух групп: средних и мелких феодалов — шляхты и крупных феодалов-панов.

Шляхта имела право владеть и свободно распоряжаться всеми вотчинами и выслуженными имениями, была свободна от податей и повинностей, кроме так называемой земской службы, т. е. обязанностей выставлять определенное количество всадников. Шляхтич не мог подвергнуться наказаниям без судебного приговора. Его жизнь, честь и имущество охранялись усиленными карами. Паны, обладая общешляхетскими правами, имели, кроме того, и некоторые особые права. Они были подсудны только господарскому суду, т. е. суду великого князя и паны-рады. Только панам было предоставлено участвовать в важнейшем государственном учреждении — раде.

Паны и князья имели своих подвассалов — бояр и слуг (т. е. шляхту), которым за их службу жаловали в условное владение земли.

Положение крестьян. Класс феодально-зависимого сельского населения распадался на две группы: людей господарских и людей панских. Люди господарские — это сельское население великокняжеского домена. Первоначально это были свободные общинники. С течением времени положение их стало ухудшаться, в конце концов они были закрепощены. Люди господарские распадались на разряды, в зависимости от характера их повинностей (люди тяглые, дякольные, данники).

Панские крестьяне делились на крепостных («непохожих») и сохранивших свободу перехода («похожих»). Крепостная зависимость различных групп крепостных крестьян основана была на обычном праве, но затем, как было указано, великий князь Казимир особым привилеем 1447 г. подтвердил права литовских феодалов на закрепощенное крестьянство. С течением времени были закрепощены и те крестьяне, которые оставались вольными после издания этого привилея. Кроме крестьян в феодальных имениях еще существовали и рабы. В конце XV в. рабам стали выделять небольшие земельные участки, и они постепенно слились с крепостным крестьянством.

Положение городского населения. В Литве существовало довольно многочисленное городское население, которое несло подати и отправляло повинности, подобно сельскому населению, непосредственно подчиняясь представителям великокняжеской или панской администрации. Вследствие постоянных злоупотреблений этих властей положение городского населения ухудшилось. Чтобы приостановить упадок городов, великие князья стали давать привилеи, по которым городское население получило самоуправление и суд по образцу города Магдебурга. Введение магдебургского права способствовало укреплению мещанства, его консолидации и обособлению от других сословий.

§ 4. Государственное устройство

Вначале Литовское государство было типичной ранней феодальной монархией, представлявшей собой обширный феодальный комплекс, в состав которого входили литовские, украинские и белорусские княжества.

Постепенно власть великих литовских князей растет. Они, начиная с Витовта, издают указы и распоряжения, обязательные и для местных князей, вмешиваются в раздачу земель местными князьями и в назначение ими местных администраторов (урядников). Наряду с этим они стали принимать к рассмотрению жалобы населения местных княжений на князей.

Процесс централизации закончился экспроприацией княжеских уделов, превращением местных княжений в провинции — воеводства и староства. Лишенные земельных владений и власти над местным населением, князья из вассалов великого князя литовского превращаются в его слуг, постепенно смешиваются с верхами служилой знати, т. е. с панами.

§ 5. Высшие органы власти и управления

Господарь. Во главе Литовского государства стоял великий князь, который, как и любой монарх в эпоху раннего феодализма, осуществлял все функции государственной власти. В его руках сосредоточивалось военное командование, ему принадлежало верховное управление всей территорией Литовского государства. Великие князья осуществляли законодательные функции и вместе с тем были судьями. С течением времени рост власти литовских господарей приостанавливается, их власть ограничивается радой и сеймом.

Пана-рада. Состав рады менялся. Первоначально она представляла собой Совет из наиболее крупных вассалов князя-князей и панов. После установления унии с Польшей в состав рады начинают входить и католические епископы. По мере превращения Литовского княжества в централизованное государство, в раду входят так называемые урядники, занимавшие высшие должности по центральному управлению, и наиболее крупные местные управители.

Господари считались с радой лишь постольку, поскольку в ее состав входили наиболее крупные вассалы. С ростом политического значения рады паны добиваются (1492 г.) издания особого привилея, по которому власть господаря формально ограничивается ими. Господарь обязан был созывать совещания с радой для решения наиболее важных вопросов.

Политическое значение рады стало падать в XVI в., после оформления нового органа власти — великого-вального сейма, когда многие вопросы были отнесены к его компетенции.

Сейм. Сейм был впервые созван в 1507 г. Здесь обсуждались наиболее важные государственные вопросы, в частности, о войне и мире, заключение союзов, утверждение кодексов Литовского права. Сейм состоял из рады в полном ее составе, из князей, панов и урядников, которые не приглашались на раду, православных епископов и рядовой шляхты. Первоначально на вальные сеймы приглашалась вся шляхта, но с течением времени устанавливается представительство от шляхты. С 1565 г. депутаты, называвшиеся послами земскими, стали выбираться на поветовых сеймах.

После Люблинской унии произошла реорганизация сейма.

Он состоял из двух палат: верхней — паны-рада, и нижней — земские послы.

Органы центрального управления. Среди должностных лиц центрального управления следует указать прежде всего на маршалков. Маршалок земский заведывал великокняжеским двором; маршалок дворный ведал господарской шляхтой, которая выполняла разные поручения господаря. Далее необходимо отметить канцлера, который был главой канцелярии господаря, подскарбия земского, ведавшего финансовыми вопросами, подскарбия дворного, который заведывал личными доходами господаря. Во главе военного командования находился гетман земский или наивысший. Его помощниками были: гетман дворный, хорунжий земский и хорунжий дворный. Наконец, определенные функции центрального управления выполняли и разные придворные чины.

§ 6. Местные органы власти и управления

Воеводы и старосты. По мере того, как падает власть князей-вассалов, литовские господа назначают в земли — княжения своих наместников, которые затем заменяются воеводами и старостами. Воеводы и старосты на местах выполняли все функции государственного управления. Они были командующими местными военными силами и вместе с тем являлись судьями. Воеводы и старосты наиболее важные вопросы решали на местных сеймах, состоявших из местных епископов, князей, панов и шляхты.

Воеводства и староства делились на более мелкие административные единицы — поветы, во главе с державцами, которые созывали совещания из шляхетства — поветовые сеймики. Наиболее крупные воеводства распадались на наместничества, а затем староства.

Органы городского самоуправления. Характерной чертой административной системы Литовского государства было существование городского самоуправления.

Во главе городской администрации стоял войт, который первоначально назначался господарем; впоследствии эта должность сделалась выборной. Помощниками войта были выбранные мещанами радцы и бурмистры. Эти органы городского самоуправления не только занимались административными делами, но и судебными. В некоторых крупных городах органы городского самоуправления имели более сложную организацию: раду и лаву. Рада состояла из бурмистров и радцев. Она ведала хозяйственно-административными делами города и гражданскими судебными делами. Лава состояла из войта и лавников, т. е. выборных присяжных судей, ведавших уголовными делами.

§ 7. Основные черты литовского права

Развитие феодальной поземельной собственности и залога.

В литовском праве наблюдается развитие институтов феодальной собственности, сервитутов, права залога. Одним из видов феодальной поземельной собственности в Литовском государстве являлись так называемые данины или держания. Данины — это земельное пожалование господаря панам или шляхте под условием службы. Они давались временно или пожизненно. С течением времени паны и шляхта добивались от господаря грамот о передаче данин в вотчину. Наряду с данинами были земельные владения, владелец которых имел право распоряжаться ими. Эти владения были нескольких видов: полученные по наследству («отчизные»); купленные от других лиц («купли», «купленины», «прикупки»); владения, пожалованные господарем («выслуги»).

Владельцы всех земельных владений несли службу господарю, т. е. должны были лично выступать в поход и выставлять определенное количество вооруженных людей в зависимости от размеров своих владений. Паны или шляхтичи, отказавшиеся идти в поход, наказывались конфискацией имений.

Залоговое право в литовском праве имело много особенностей. Так, заложенное имение переходило впредь до выкупа во владение и пользование кредитора, в других же странах оно находилось во владении собственника заложенной вещи.

Брачное и семейное право. Брачные и семейные отношения православного населения Литовского государства регулировались нормами византийского церковного права, или, вернее, тем церковным правом, которое сложилось на Руси до XV в. Брачные отношения перешедших в католичество регулировались католическим правом. Что касается личных отношений супругов, то в Литовском государстве жены были ответственны за долги мужа. Мужья выдавали своих жен кредиторам во временное рабство. Суды часто присуждали выдавать жен должников кредиторам для отработки долга.

В части имущественных отношений между супругами в Литовском праве развиваются нормы, регулировавшие приданое, приносимое женой. Муж должен был со своей стороны записать в пользу жены часть своего имущества; эта часть называлась веном. По смерти мужа вено переходило вдове.

Что касается отношений между родителями и детьми, то личные права родителей так же, как и в Киевском государстве, были обширны. Во всяком случае родители имели право на свободу детей, сохраняли неограниченное право их наказания.

Наследственное право. К наследованию по литовскому праву в отцовском имении призывались сыновья, дочери получали приданое. В материнском имении к наследованию призывались и сыновья и дочери, получавшие равные доли. Если

не было сыновей, то призывались к наследству дочери. При отсутствии нисходящих наследство переходило к ближайшим родственникам. Жена не была наследницей. После смерти мужа она получала вено, если оно было записано за ней; если же вено не было записано, то ей выделялась часть имущества на прожиток. Вдова могла быть опекуном своих детей, если отец не назначил опекуна. Но свои полномочия по опеке вдова должна была сложить с момента выхода замуж.

Основные черты уголовного права. Уголовное право в Литовском государстве носило ярко выраженный классовый феодальный характер, проявлявшийся, во-первых, в том, что жизнь, имущество и честь шляхты защищались усиленными карами, во-вторых, в том, что некоторые преступления, совершавшиеся шляхтой, подлежали меньшему наказанию или даже были ненаказуемы (если они совершены по отношению к крестьянам).

В литовском праве в эпоху Судебника Казимира IV и Статутов установилась следующая система наказаний: 1) имущественные наказания; 2) лишение прав и чести — выволание; 3) смертная казнь; 4) болезненные и членовредительные наказания; 5) ссылка; 6) тюремное заключение.

Система преступлений в Литовском праве была весьма сложной. За убийство первоначально налагались денежные штрафы и головщина, взимавшаяся, как было указано, в разном размере, в зависимости от социального положения убитого или убитой. Первый статут за квалифицированные виды убийства устанавливал смертную казнь. Второй и третий статуты устанавливали смертную казнь и головщину за всякое умышленное убийство; за квалифицированные же виды убийства назначались квалифицированные виды смертной казни; назначали смертную казнь в соединении с лишением чести или с конфискацией имущества. Нанесение ран, побоев, оскорбление словом и действием вело за собой уплату штрафа, телесное наказание или тюремное заключение.

Литовскому праву известны разнообразные виды имущественных преступлений: кража, за квалифицированные виды которой была установлена смертная казнь; незаконное пользование чужим имуществом, истребление и повреждение чужого имущества (денежные штрафы), поджог (поджог замка, сада, гумна — смертная казнь), уничтожение пограничных знаков в целях завладения чужой землей, причинение вреда чужому имуществу, грабеж, разбой, наезд, нападение на усадьбу.

Среди преступлений против семьи литовское законодательство указывает на брак в недозволенных степенях родства, двоеженство, похищение замужней женщины, прелюбодеяние, оскорбление родителей детьми. Некоторые из этих преступлений наказывались смертной казнью, другие — конфискацией имущества, третьи — штрафом. Из преступлений против нравственно-

сти литовское законодательство говорит об изнасиловании (смертная казнь), о непотребстве (лишение наследства), о сводничестве (урезание носа, уха, губ и изгнание из города).

Среди преступлений против религии необходимо указать на соращение христиан в иудейскую и мусульманскую религии (за что полагалась смертная казнь), на принуждение христианских женщин быть кормилицами еврейских и мусульманских детей, на порабощение христиан евреями и татарами.

Литовское законодательство знает большое количество государственных преступлений. Их можно в свою очередь подразделить на преступления по службе и на преступления против порядка управления. Среди преступлений против порядка управления указаны воинские преступления, за которые назначались различные наказания от смертной казни до простых дисциплинарных взысканий. Литовское законодательство содержит много постановлений о преступлениях против суда, против финансовых прав государства: подделку монеты, каравшуюся смертной казнью, самовольное взимание торговых пошлин в имениях, самовольное завладение господарским имением. Литовское законодательство содержит много постановлений о преступлениях против безопасности и порядка. Так, предусматривалось содержание тайных корчем, бродяжничество, пользование неправильными мерами и весами.

Среди политических преступлений большое место занимает группа преступлений, называемых «ображение маестату», т. е. оскорбление величества (господаря). К преступлениям этого вида отнесены: бегство в неприятельскую землю (лишение чести, конфискация имущества и смертная казнь, если преступник пойман), посягательство на здоровье господаря, бунт, самовольная чеканка монеты, сношение с неприятелем, сдача замка неприятелю. Виновные карались смертной казнью, лишением чести и конфискацией имущества.

Судебные органы. В Литве суд не отделялся от администрации. Судили державцы, воеводы, господарь. Суд державцев был судом низшей инстанции, а суд старост и воевод — высшей инстанцией. Но на решение суда воевод можно было приносить жалобы господарю. В суде господаря, который являлся высшей судебной инстанцией, принимала участие пана-рада. Только по делам маловажным и бесспорным господарь судил один. Но иногда в господарском суде судила пана-рада без господаря. На решения этого суда можно было приносить жалобы лично господарю, который выносил решения, но опять совместно с панами-радой. Суд господаря вместе с тем и суд первой инстанции по наиболее важным делам, по всем делам князей, панов, урядников и других лиц, получивших особые грамоты о подсудности только господарю и раде («закрывательные листы»).

В середине XVI в. произошла крупная судебная реформа, отменившая привилегированную подсудность князей и панов.

Князья и паны, равно как и вся шляхта, должны были судиться в следующих судах первой инстанции: в замковом суде (для дел уголовных), подкоморском суде (для разбора земельных споров), земском суде (для всех других дел). Господарский суд сделался судом второй инстанции. Все это было органами суда над шляхтой. Крестьян судили князья, паны и шляхта, т. е. их господа.

Общая характеристика процесса. Процесс по литовскому праву первоначально носил состязательный или обвинительный характер. Однако уже во II и III Литовском статутах в достаточной степени начинают проявляться элементы следственного (инквизиционного) процесса. Статуты в некоторых случаях предписывали властям проводить следствие и привлекать к ответственности, не дожидаясь жалобы пострадавших или их родственников.

Что касается судебных доказательств, то в литовском праве придается большое значение собственному признанию. Чтобы добиться признания, прибегали к пытке. От легких форм пытки — битья палками и розгами — переходили к тяжелым — причинению боли огнем. Имели значение на суде и показания «добрых людей», письменные акты и присяга.

Б. КАВКАЗСКИЕ И ЗАКАВКАЗСКИЕ ГОСУДАРСТВА

I. Общественно-политический строй и право Армянского государства до середины XVI в.

§ 1. Общий исторический обзор

Общий политический обзор. Армения, которая являлась феодально-раздробленной страной, была в середине VII в. завоевана арабами. Армянский народ героически боролся с завоевателями, но только в IX в., когда власть арабских халифов стала падать, он добился независимости и стал объединяться. Но полного объединения ему не удалось добиться. В Армении продолжали существовать несколько царств: Багратидское со столицей Ани, Ацрунидское, Сюнийское и т. д. Наиболее крупным было Багратидское. Между отдельными царствами велась междоусобная война, ослаблявшая Армению. Этим воспользовалась Византия, которая постепенно захватывала отдельные царства Армении. В XI в. турки-сельджуки совершили опустошительный поход по всей Армении. Они разрушали города, грабили население, уводили множество пленных.

Армянский народ пережил и это крайне трудное время. С одной стороны, армянам при помощи Грузии удалось отвоевать от сельджуков часть Армении с городом Ани. С другой, армяне, покинувшие пределы Армении и эмигрировавшие в Византию, образовали государство на новой территории у побережья Средиземного моря — в Киликии. Но Армения, как и другие Кавказские государства в 30—40-х годах VIII в., была

завоевана монголами. При разделе завоеванных Чингис-ханом и его преемниками земель Армения вошла в состав так называемого государства Ильханов. Когда Армении удалось восстановить свою независимость от власти Ильханов, ею завладели представители персидской династии — Джелаиридов, а затем туркмены и Тимур. Туркмены после смерти Тимура снова утвердили свою власть над Арменией. В 1502 г. персидский шах Исмаил, нанеся поражение туркменскому войску, присоединил Армению к Персии.

Общественное устройство. В большинстве армянских царств класс феодалов распадался на две основных группы: крупных феодалов — нахараров и средних и мелких феодалов — азатов, которые были подвассалами нахараров. Над массой нахараров возвышались наиболее крупные, называвшиеся ишханами. Мелкие нахарары стали делаться вассалами ишханов. В этот период феодальная иерархия в Армении достигла наибольшего развития.

Положение крестьянства, называвшегося шинакан, делается более тяжелым. Процесс закрепощения усилился, крепостные крестьяне несли разнообразные барщины и повинности. Наряду с барщиной существовал и оброк, в виде определенной части урожая.

На самом низу общественной лестницы находились рабы.

Государственное устройство, высшие и местные органы власти и управления. Каждое из армянских государств, возглавлявшихся царями, представляло собой разновидность ранней феодальной монархии, каждое было комплексом крупных, средних и мелких феодальных владений, связанных между собой отношениями сюзеренитета — вассалитета — и возглавлявшихся царем. Деятельность царя направлялась крупными армянскими феодалами. Центральное управление состояло из нескольких ведомств, называвшихся диванами. Во главе их стояли крупные должностные лица, среди которых имела большое значение должность «спарапета Армении» — главнокомандующего вооруженными силами, — которая обычно замещалась младшими братьями царя. Вторым по своему значению было ведомство шиханац-шихана (князь князей), обязанности которого обычно выполнял второй брат царя, наследник престола или наиболее крупный феодал. Шиханац-шиханы, возглавлявшие царское правительство, ведали налоговыми поступлениями от феодалов, заведывали личными владениями царской фамилии. Существовало ведомство мухтасиба, занимавшееся сбором налогов с городского населения, наблюдавшее за правильностью мер и весов, за развитием торговли и промышленностью.

Имелись и другие представители центральной администрации. Управлением отдельных городов ведали назначенные царем правители — танутэры. В сельских местностях подати собирали мелкие чиновники — дзериаволы.

§ 2. Основные черты армянского права по Судебнику Мхитара Гоша

С основными чертами армянского права можно познакомиться из сборника законов, составленных армянским законоведом Мхитаром Гошем в конце XII или в начале XIII в. Источниками сборника являются законы Моисея, римские кодексы Феодосия и Юстиниана, византийское законодательство. Но сборник, несомненно, содержал много норм и армянского права.

Сборник Мхитара Гоша носит ярко крепостнический характер. В нем есть статьи, ограничивающие отпуск крепостных на волю своим господином. В судебнике Мхитара Гоша не все институты получили регламентацию. Там мало говорится, например, о собственности, но есть много статей о залоге. Из анализа этих статей не трудно убедиться, что институт залога был довольно развитым. Залогодержатель в случае неуплаты долга залогодателем предъявляет последнему тоекратное требование об уплате долга и только после этого приступает к продаже заложенных вещей, причем, выручив свои деньги, должен вернуть залогодателю излишек. Имеется статья, запрещающая займодавцу насильственно овладевать вещами в качестве залога. Равным образом, довольно развитой является система обязательственного права. Достаточно указать, что между обязательствами из договора и обязательствами из причинения вреда проводится четкое различие.

Исключительно подробно касается Мхитар Гош вопросов семейного права, в том числе вопросов брачного права. Браку предшествовал свадебный сговор, при котором присутствовал священник и два-три свидетеля. После свадебного сговора жених не вправе оставить свою невесту, если только она не распутного поведения или не подвержена какой-либо неизлечимой болезни. Поводом к разводу для обоих супругов служили: прелюбодеяние, отступление от православной веры; со стороны женщин — ночлег в чужом доме, где не было родных, отлучка в непристойные места увеселения, а для мужчин: побои жены, чародейство, прием в доме воров, распутных женщин, мужеложество, неосновательное оставление жены в течение семи лет.

Имущественные отношения между супругами определялись тем, что муж должен приносить свадебный залог, а жена приданое. Свадебный залог передавался до сговора, при свадебном предложении. В случае, если стороны не сойдутся, то залог не мог уже быть востребован. Свадебный залог давался в размере приданого. При разводе по вине мужа свадебный залог оставался разведенной жене.

Много статей посвящено наследственному праву. Наследование по завещанию ограничивалось тем, что завещать можно было только шесть девятых своего имущества, остальные три девятых переходили к законному наследнику. Нельзя было заве-

щать свое имущество без согласия отца и деда, пока они живы. Завещание могло быть как письменным, так и словесным. Для признания завещания в словесной форме было необходимо подтверждение трех свидетелей. Законными наследниками умершего без завещания были сыновья и дочери. Если дочери при жизни отца выданы замуж с приданым, то после смерти отца они должны представить это приданое своим братьям и затем делить свое имущество. Если после мужа осталась жена, а сыновья умерли, не оставив завещания, то она и дочери ее имеют равное участие в наследстве. Если отец умер без завещания и остается после него только сын или дочь, а затем умрут и они, а мать будет жива, то дядя или двоюродный брат умершего сына или дочери по отцу получают третью часть наследства.

Касаясь уголовного права, необходимо отметить жестокость наказаний. За наиболее серьезные преступления устанавливалась смертная казнь, членовредительские наказания (отсечение руки, выкалывание глаз). За менее серьезные преступления взыскивался денежный штраф. Характерно, что кровная месть так же, как и убийство пойманного днем вора, запрещались.

Сборник предусматривал различные виды убийства. Если неверный (нехристианин) убивал христианина умышленно, то наказывался смертной казнью; за неумышленное убийство полагалось отсечение правой руки и взыскание полного удовлетворения за кровь (в размере 365 монет). За умышленное убийство неверного полагалось взыскать за кровь 122 золотых монеты; за неумышленное убийство взыскивалась 61 золотая монета. При убийстве христианина христианином взыскивалось полное удовлетворение за кровь (в пользу родственников убитого), штраф в пользу казны и отсечение руки. В случае несостоятельности убийцу надлежало передать со всем имуществом в пользу родственников убитого. За неумышленное убийство взыскивалось половинное удовлетворение за кровь в пользу родственников убитого и штраф в пользу казны. Полное удовлетворение за кровь взыскивалось и в случае убийства господином купленного слугителя или служанки. Убийство вора, ворвавшегося ночью, было ненаказуемо. Среди преступлений против личности в Судебнике предусматриваются увечья, наказывавшиеся денежным штрафом, а иногда отсечением руки.

В Судебнике Мхитара Гоша содержится довольно значительный перечень имущественных преступлений. Среди этих преступлений большое внимание уделяется краже. Судебник устанавливает разное наказание для ночных (смертная казнь) и дневных воров (побои). Кража младенца наказывалась смертной казнью. Кража скота подлежала разному наказанию в зависимости от рода скота; в частности, за кражу быка или коровы взыскивалось пять коров. Разбой наказывался смертной казнью. За поджог поджигателя, застигнутого на месте преступления,

бросали в огонь. За присвоение чужой собственности, истребление посевов налагалось наказание, равное наказанию за кражу. Карались потрава, порубка фруктовых деревьев, причем виновный взамен порубленного обязан посадить новое дерево и платить хозяину ежегодно плодами столько, сколько давало срубленное дерево. За прием заведомо краденого налагался штраф в четвертном размере стоимости похищенного; за ограбление гроба и мертвецов — смертная казнь. В Сборнике перечислялись наказания за обмер, обвес и ряд других преступлений. Много статей в Судебнике Мхитара Гоша говорит о преступлениях против половой нравственности. Прелюбодей наказывался отсечением руки и половых органов; мужеложство и скотоложство — штрафом. За похищение девушек полагалось то же наказание, что и за прелюбодеяние; за обольщение засватанной невесты взыскивалось удовлетворение за кровь в пользу жениха.

Измена и предательство карались выкалыванием глаз и изгнанием за пределы страны голым.

Что касается основных принципов судебного права, то в Судебнике имеется мало положений, относящихся к данному разделу права. Там только говорится, что решение наиболее важных уголовных дел принадлежит царю, а не судьям. Князья не вправе были без царского повеления предавать смерти убийцу, а дворяне без суда и без князей не могли подвергать воров наказанию.

Крайне малочисленны в сборнике были и процессуальные нормы, ввиду чего трудно установить, каким должен быть процесс по Судебнику Гоша — состязательный или обвинительный. Во всяком случае можно полагать, что показание свидетелей было основным судебным доказательством.

II. Общественно-политический строй и право Грузии досередины XVI в.

§ 1. Общий исторический обзор

Грузия, подобно Армении, будучи феодально-раздробленной страной, в середине VII в. была завоевана арабами. В IX в. в Грузии, в результате экономического развития, наметились объединительные тенденции, которые совпали с распадом арабского государства. В 1001 г. значительная часть Грузии была объединена абхазским царем Багратором III. Это объединение имело большое значение для дальнейшего экономического развития Грузии.

Грузия в XI и XII вв., несмотря на острую классовую борьбу внутри страны, имела большие успехи во внешней политике. Цари, объединив всю Грузию, завоевали соседние страны, часть Азербайджана и Дагестана. Развивалась грузинская культура. Апогея внешнеполитического могущества Грузия достигла в

правление царицы Тамары (1184—1213 гг.). Территория Грузии простиралась от Северного Кавказа до Персидского Азербайджана и Эрзерума. В царствование царицы Тамары Грузия находилась в полном блеске и своего культурного расцвета. Выдвинулась целая плеяда замечательных ученых, философов и писателей во главе с Шота Руставели — гениальным автором поэмы «Витязь в тигровой шкуре».

Но в начале 30-х годов XIII в. Грузию завоевали монголы. Значительная часть страны была опустошена. Грузинский народ обложили тяжелой данью. Монголы всячески стремились разрушить политическое единство грузинского народа. С 30 до 80-х годов XIV в. экономическое и политическое положение Грузии несколько улучшается. Государство Ильханов, которое владело Грузией, приходит в упадок и разбивается на ряд мелких владений. Грузия освободилась от платежа огромной монгольской дани и сопутствовавших взиманию дани притеснений.

Создаются благоприятные предпосылки для восстановления и воссоединения, которого добился царь Георгий VI. Однако затем Грузия подверглась нашествию Тимура. Быстрый распад державы Тимура дал возможность грузинским царям вновь восстановить Грузию. Это объединение было проведено царем Александром I (1412—1442 г.); однако, оно было кратковременным. Многие крупные владения превратились в «царства», самостоятельные государства, которые перестали подчиняться центральной власти. После продолжительной борьбы грузинские цари признали политическую самостоятельность Кахетии, Имеретии и Самцхе-Саатабаго.

§ 2. Общественное устройство

Класс грузинских феодалов распадался на две группы. Крупные феодалы назывались дидебулами, а затем мтаварами и тавадами; группа средних и мелких феодалов называлась азнаурами. Азнауры делились на разные слои, причем значительная часть их являлась подвассалами дидебулов. Ниже азнауров стояли слуги-мсахури. Они были земледельцами, но их повинности носили вассальный характер: они сопровождали своих сеньоров в военных походах, служили им и угощали их.

Городское население состояло из купцов и ремесленников. Во главе купцов были дидвачары, которые выделялись не только своим богатством, но и привилегиями. Городские ремесленники объединялись в цехи. Основной группой крестьянства были крепостные — глехи. Эта группа постоянно увеличивалась за счет посаженных на землю военнопленных, обедневших мсахуров и т. д. На самом низу социальной лестницы находились так называемые «глихаки», окончательно деклассированные и жившие милостыней элементы.

§ 3. Высшие и местные органы власти и управления

Во главе Грузии находился царь, которому был присвоен после объединения страны титул царя царей.

Власть грузинских царей даже тогда, когда Грузия была объединена грузинскими царями из династии Багратидов, являлась властью типичных монархов ранней феодальной эпохи. Их деятельность направлялась крупными феодалами. Царице Тамаре пришлось согласиться с формальным ограничением ее власти советом крупных феодалов — дарбази.

Что касается деятельности грузинских царей, то им совместно с советом крупных феодалов принадлежала законодательная, высшая административная, военная и судебная власть. После того, как Грузия распалась сперва на два, а затем на четыре царства, каждый из четырех грузинских царей стремился приобresti те права, которые принадлежали грузинским царям до распада Грузии.

Что касается совета крупных феодалов — Дарбази, то он состоял из крупнейших дидебулов, представителей высшей царской администрации и высшего духовенства. На этом совете решались наиболее важные вопросы законодательства, объявления войны и заключения мира, назначения высших должностных лиц и пр.

Непосредственное управление страной осуществлялось через «савазиро» — совет царя с вазирами, должностными лицами, стоявшими во главе той или иной отрасли управления. В этот совет входил царь, шесть вазиров и два их помощника. На местах власть находилась в руках царских наместников — эриставов.

После распада Грузии на отдельные царства общественное и государственное устройство этих царств и система их высших органов власти в основном были близки между собой.

§ 4. Основные черты грузинского права

До нас дошли два законодательные памятника, относящиеся к данному периоду: законы царя Георгия V и законы атабегов (властителей) Самцхе-Саатабаго-Беки (1361—1391 гг.) и его внука Агбуги (1444—1451).

Поскольку основные черты грузинского права этого периода наиболее полно отразились в законах Беки и Агбуги, обратимся к их характеристике. Законы Беки и Агбуги, как и законы Георгия, содержат главным образом постановления, относящиеся к уголовному праву. Однако в них затрагивались и некоторые вопросы гражданского права. Так, имеется статья, по которой залогодержателю предлагается выдать вещь, находившуюся в залоге, если залогодатель пожелает ее выкупить. Нежелающий выдать заложенную вещь обязан вернуть хозяину доходы, полученные им, когда вещь была в залоге.

Имеется ряд статей о купле-продаже. Продажа потерянной вещи была недействительной. При возвращении вещи собственнику одну половину цены должен терять покупатель, а другую — продавец. Запрещалась продажа чужой вещи. При продаже новоростовской лошади без предупреждения об ее пороке, если она причинит кому-нибудь вред, продавец обязан оплатить все убытки. Имелась статья, по которой крестьянину запрещалось продавать свою землю без согласия его господина.

Среди статей о займе необходимо упомянуть статью, ограничивающую проценты. Максимальный размер — 20%, причем запрещалось взимание процентов на проценты. При займе хлеба кредитором позволялось брать не более одной меры за две.

Есть ряд статей о наследственном праве. Грузинское право знает как наследство по завещанию, так и наследство по закону. Имеется статья, которая указывает на право наследодателя изменять завещание. При разделе имущества с крестьянами между братьями (азнаурами) один из крестьян отдавался за старшинство старшему брату; при разделе наследства между вельможами одно лучшее селение отдается старшему за старшинство, а прочие делятся поровну. При разделе наследства между крестьянами старшему из них отдается за старшинство дом или сад или из винных кувшинов самые большие, а остальные делятся поровну. После смерти мужа жена получает свое приданое.

Обратимся к характеристике уголовного права. По закону Беки и Агбуги, основным наказанием является денежное взыскание. Только изредка говорится об изгнании преступника. В одном случае говорится о выжигании глаз. Однако по законам Беки и Агбуги узаконивалась в некоторых случаях кровная месть, например, месть вору, разбойнику и грабителю. Касаясь отдельных видов преступления, законы прежде всего говорят об убийстве.

За убийство знатным человеком дворянина, обладавшего замком и значительным имением, взыскивалось 20 000 серебрянников; за убийство дворянина, не обладавшего большим имуществом, — 12 000 серебрянников; за убийство почетного купца — также 12 000 серебрянников, а за простого купца — 6 000 серебрянников. За убийство простого служителя устанавливалось взыскание в размере 10 000 серебрянников, за убийство крестьянина — 400 или 1 000 серебрянников, в зависимости от его качества. За убийство брата или ближайшего родственника полагалось взыскание в размере двойного удовлетворения за кровь и вечное изгнание.

Более подробно, нежели в законах Грузии, перечисляются другие преступления против личности. За повреждение руки или ноги взыскивалась одна треть удовлетворения за кровь, а за вышибание глаза — одна четвертая. За отсечение пальца и вышибание зуба взыскивалась пятая часть взыскания за отсечение

руки. Законы Беги и Агбуги предусматривают побои, угрозы, подрезание или выщипывание бороды, оскорбление словом. За побои взыскивалось половинное удовлетворение за кровь; за угрозы вельможи равному себе полагалось взыскание 10 000 серебрянников, а за угрозы человека низшего достоинства равному — 5 000 серебрянников. За подрезание и выщипывание бороды взыскивалось удовлетворение, установленное за причинение двух ран. За оскорбление словом вельможей епископа взыскивалось 60 000 серебрянников, а дворянином — 20 000 серебрянников. За оскорбление словом знатной женщины взыскивалась цена, достаточная на выкуп от 1 до 12 человек крестьян обоего пола, смотря по достоинству рода обиженной. В законодательстве предусматривались клевета и ложный донос. За эти преступления устанавливалось взыскание, равное полному удовлетворению за кровь.

Много внимания уделяют законы Беги и Агбуги имущественным преступлениям: краже, разбою, грабежу. За кражу с поличным лошади или иного имущества уплачивалось вознаграждение, равное двойной цене животного или вещи. За угон табуна пострадавшему платили сумму, достаточную на выкуп 12 крестьян; табун же предписывалось возвратить пострадавшему. За поджог церкви взыскивалось 30 000 серебрянников, за ее ограбление — 5 000 серебрянников. За нападение (с целью грабежа) взыскивалось 6 000 серебрянников, за покушение на убийство во время грабежа — 3 000. За несправедливое ограбление дворянином чужого крестьянина виновный должен был передать владельцу ограбленного двенадцать своих крестьян.

Законодательства Беги и Агбуги много говорят о преступлениях против половой нравственности и семейного союза. За оставление жены без законных причин полагалось половинное удовлетворение за кровь, а за оставление жены, если она знатнее родом, удовлетворение за кровь по достоинству ее рода. За сводничество устанавливалось вознаграждение за кровь служителя. За прелюбодеяние полагалось полное удовлетворение за кровь, если виновник — родственник или друг мужа; кроме того, его водили обнаженным, с веревкой на шее. За прелюбодеяние, если виновный не находился в родственных отношениях с мужем, полагалось взыскание в размере 12 000 серебрянников. За похищение женщины устанавливалось двойное удовлетворение за кровь.

Среди государственных преступлений законы Беги и Агбуги знают только измену, которая наказывалась выжиганием глаз.

III. Основные моменты истории Азербайджана

Азербайджан, подобно другим кавказским странам, был завоеван арабами в середине VII в. Азербайджанский народ героически боролся за свою независимость. Организуемые вос-

стания (среди которых надо отметить восстание под руководством Бабека Хурремита, продолжавшееся почти 30 лет, — 809—837 гг.) жестоко подавлялись, но они подрывали владычество арабов. По мере ослабления власти арабских халифов росла самостоятельность эмиров (наместников) и местных властителей. Одним из крупнейших феодальных государств в Азербайджане был Ширван, властитель которого назывался ширваншахом.

Кроме Ширвана постепенно оформились как отдельные государства Шекинское, Ганджинское, Дербентское ханства. Население Азербайджана в эпоху арабского владычества вынуждено было принять мусульманство, и, следовательно, мусульманское право (шариат) сделалось действующим источником права. Ширван и вся территория современного Азербайджана в середине XI в. подверглись завоеванию тюрок-сельджуков. Во время их владычества среди азербайджанских городов выдвинулась на первое место Ганджа — резиденция сельджукских эмиров.

По мере ослабления власти сельджукских султанов в истории Азербайджана и, частично, Дагестана играет большую роль Грузия, подчинившая своей власти Ширван. С течением времени Грузия распространила свою власть и на другие части Азербайджана. Завоевание Азербайджана тюрками-сельджуками сопровождалось оседанием значительной массы кочевников-тюрок, ввиду чего уже с XI в. усиливается тюркизация страны. Особенно этот процесс ускорился после завоевания Азербайджана монголо-татарами, когда полностью завершилось формирование азербайджанской народности.

Завоеванный монголо-татарами Азербайджан вошел в состав державы Ильханов. Когда эта держава распалась на ряд самостоятельных государств, Азербайджан, как и другие закавказские страны, подвергся нападению Тимура. После распада его державы Азербайджанские ханства сделались самостоятельными. Но в 1501 г. Ширван и Шеки подверглись завоеванию персов. Правителями этих государств стали назначаться персидские принцы, а затем ханы, пользовавшиеся некоторой самостоятельностью. Эти ханы и возглавили ряд полусамостоятельных государств, которые с течением времени образовались на территории современного Азербайджана.

В. ГОСУДАРСТВА СРЕДНЕЙ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

§ 1. Общественно-политический строй государства Саманидов и других среднеазиатских государств

По мере падения арабского Халифата в Средней Азии, которая была им завоевана, стали возвышаться представители некоторых местных династий. Наибольшую роль в судьбах центральной части Средней Азии играли Саманиды.

В эпоху Саманидов наблюдаются крупные сдвиги в экономическом развитии Средней Азии. В среднеазиатских городах, где осели не только персидские и арабские, но и китайские ремесленники, получили большое развитие ремесло и торговля.

Обратимся к характеристике государственного устройства и управления в Средней Азии в эпоху Саманидов.

Саманиды считались только эмирами арабского халифа или даже амилиями (сборщиками податей), но в своей области они были самостоятельными властителями. Саманидам приходилось выполнять весьма многочисленные функции, в частности, заботиться о прорытии каналов, постройке мостов, возведении укреплений и основании новых городов, вследствие чего они нуждались в многочисленном и разветвленном аппарате. Все органы управления, согласно мусульманскому административному праву, делились на две категории: дергах (дворец) и диван (канцелярию). Во главе дергаха стоял главный хаджиб (хаджиби-бузург), считавшийся одним из первых сановников в государстве. Второй по значению была должность начальника стражи (сахиб-харис), который был главным исполнителем приговоров мусульманских властителей. Наряду с этими главными придворными должностями были и более мелкие, например, стольники, кравчие и т. п. Первой военной должностью в государстве Саманидов была должность Хоросанского наместника, носившего титул сипех-салара. Хозяйственной частью дворца заведывал векиль. Канцелярия (диван) распадалась на десять отделов: 1) диван везира, 2) диван мустауфи (казначей), 3) диван амид-ад-мулька (чиновника, называвшегося «опорой государства»), 4) диван сахиб-шурата (начальника гвардии), 5) диван сахиб-берида (начальника почты), 6) диван мушрифов (чиновник, который должен был знать все, что происходит и доносить об этом, когда сочтет необходимым); 7) диван собственных владений эмиров, 8) диван мухтасиба, т. е. канцелярия по управлению земельными имуществами, 9) диван вакков, 10) диван казия.

Во главе всего канцелярского бюрократического аппарата (всех «людей пера») стоял везир или ходжан-бузург. Во главе судебного ведомства находился главный судья — казий казиев. Но некоторые дела, в частности, дела по обвинению должностных лиц, нередко разбирались саманидским властителем или особо назначенными для этого членами саманидского рода.

В областях государства Саманидов существовали те же должности и ведомства, как и в столице, причем областные визиры назывались хакимами или кетхудами. Первоначально все областные чиновники назначались эмирами, но с течением времени, в результате усиления бюрократического аппарата, их стали назначать начальники отдельных ведомств. Однако и при Саманидах не были ликвидированы крупные местные феодальные властители, которые управляли подвластной им территорией и отпра-

ляли суд. Все эти властители отправляли эмирам только подарки, а податей не платили.

В Средней Азии, по мере превращения ее в мусульманскую страну, основным источником права делается шариат (мусульманское право).

Около столетия Саманиды господствовали не только в Средней Азии, но и в Северной Персии. В скором времени они пали в борьбе с новой возвысившейся в Персии династией Газневидов и с наступавшими с северо-востока тюрками-сельджуками. Сельджуки, овладев Средней Азией под руководством Торгул-Бека (1038—1063 гг.) и Алп-Арслана (1063—1072 гг.), завоевали Персию, Азербайджан, Армению и Грузию.

Но постепенно государство сельджуков стало распадаться. Не уничтоженные сельджуками местные династии, а также вновь возникшие на завоеванной территории тюркские династии укрепили свою самостоятельность. В Средней Азии в этот период усиливается Хорезмское государство, властители которого назывались хорезм-шахами. Апогея своего могущества Хорезмское государство достигло при хорезм-шахе Мухаммеде (в начале XIII в.). Однако быстро возникшее могущество хорезм-шахов было уничтожено монгольским завоеванием.

§ 2. Империя Чингис-хана и Золотая Орда

Образование империи Чингис-хана. Среди монгольских племен, кочевавших в степях Центральной Азии в XII в., стали развиваться феодальные отношения. Оформился класс монгольских феодалов и класс зависимых кочевников-скотоводов. Возникли предпосылки для образования феодального государства. Существовавшие в Монголии дофеодальные государства были объединены одним из монгольских ханов — Темучином.

В 1206 г. на курултае, собравшемся из наиболее видных феодалов на реке Ононе, Темучин был избран всемонгольским ханом под именем Чингис-хана. Обладая хорошо организованной и многочисленной армией, Чингис-хан предпринимает ряд походов на соседние государства. Он покоряет центральную часть Азии и Тибет, северную часть Китая. Завоевание Китая дает ему возможность ознакомиться с высокой военной техникой китайцев, которую он применяет в последующих походах. В 1219 г. Чингис-хан предпринял поход против Средней Азии, находившейся под властью хорезм-шаха Мухаммеда. В течение трех лет (1219—1221 гг.) Чингис-хану удалось покорить Среднюю Азию и присоединить к своей территории владения хорезм-шаха.

После смерти Чингис-хана завоеванная им территория была поделена между его сыновьями — Джучи, Чагатаем, Угедэ и Тули. Угедэ был избран курултаем великим ханом. Части державы Чингис-хана, которые были отданы другим его сыновьям,

носили названия улусов. Чагатай получил улус, включавший Среднюю Азию, Джучи — территорию, включавшую в свой состав так называемый Дешт-И-Кыпчак (Половецкую степь), представлявший собой огромную страну от Днепра и далеко за Волгу на восток. Тули достался Иран. Преемникам Чингис-хана удалось еще более расширить границы своего государства. При Угедэ была завоевана южная часть Китая, Иран и Сирия. Владения монголов дошли до Средиземного моря.

Образование Золотой Орды. Сын властителя Дешт-И-Кыпчака Джучи-Бату, укрепив свою власть над половцами и другими тюркскими племенами, предпринял поход на русскую землю. К моменту татарского нашествия Русь переживала период глубокого распада. Князья вели ожесточенную междоусобную борьбу. Несмотря на героическую защиту, монголо-татары взяли и разрушили наиболее крупные русские города: Рязань, Владимир, Суздаль. В 1239—1240 гг. Бату совершил поход в Южную Русь, взял Чернигов, Киев, Владимир-Волынский, Галич и другие русские города.

В результате этих походов образовалось огромное государство, которое в восточных источниках называлось Синей Ордой, а в русских летописях — Золотой Ордой.

Основная масса кочевого населения в Золотой Орде принадлежала к кипчакам (тюркам). Естественно, что монголы с течением времени растворились в массе тюркских народов и общепринятым языком сделался тюркский. Смешанное монголо-тюркское население стало называться татарами.

Золотая Орда начала вскоре дробиться на ряд отдельных государств или орд. Окончательный распад Золотой Орды произошел в середине XV в., когда из ее состава выделились ханства Крымское (1443—1446 гг.), Казанское (1436—1437 гг.) и Астраханское (1450—1464 гг.).

Сибирские татары, не вошедшие в состав Казанского и Астраханского ханств, с течением времени образовали в конце XV в. четвертое татарское царство — Сибирское.

Общественное устройство. Во главе монголо-татарских феодалов стояли «царевичи» — сыновья и внуки ханов, которые получали от ханов крупные владения. Они играли огромную роль при дворе, определяя не только внутреннюю, но и внешнюю политику. За «царевичами» шли крупные беки (тюркский титул) и нойоны (монгольский титул). Среди этой группы крупных феодалов источники отмечают угланов, т. е. начальников над войсковыми частями, составленными из нескольких тем. Ниже нойонов шли тарханы. Тарханы — феодалы средней руки — были свободны от податей и предавались суду только после совершения девяти проступков.

Класс феодально зависимого населения состоял, прежде всего, из кочевников-скотоводов, которые владели стадами и пасли их на пастбищах, принадлежавших феодалам. Зависимые от феодалов

лов землевладельцы в источниках назывались сабанчи и уртаки. Сабанчи несли много повинностей, платили многообразные оброки. Наряду с зависимым населением татарские феодалы владели многочисленными рабами. Источником рабства был главным образом плен. Рабский труд применялся во всех отраслях феодального хозяйства. Однако в Орде, как общее правило, рабы очень скоро превращались в зависимых крепостных крестьян. Им обычно давали землю, наделяли средствами производства и через одно-два поколения раб превращался в сабанчи.

Высшие и местные органы власти и управления. Золотая Орда превратилась с течением времени в самостоятельное государство. Ее устройство было до известной степени сколком с политической организации великой империи Чингис-хана. Ханы Золотой Орды, особенно вначале, обладали сильной деспотической властью. Но они были окружены феодальной верхушкой, которая направляла и контролировала их деятельность.

Для решения основных политических вопросов созывались так же, как и в Монголии, съезды наиболее крупных феодалов — курултай. В частности, курултай созывались для выбора нового хана, для обсуждения вопроса о войне и мире, распределения отдельных областей завоеванной страны между монгольскими военачальниками. Членами курултая были члены ханского рода («царевичи») и нойоны, занимавшие высшие военные должности.

В Золотой Орде наблюдается четкое разграничение между военной и гражданской властью. Представители высшей администрации назывались даругами и баскаками; они ведали главным образом финансами.

В системе центрального управления Золотой Орды большое значение имели канцелярии, называвшиеся диванами. Диваны состояли из секретарей — битакчей. Из всех диванов наибольшее значение имел диван, ведавший всеми доходами и расходами. В нем находился особый список — дефтар, содержавший перечень поступлений с отдельных областей и городов.

Относительно организации суда в Золотой Орде имеются отрывочные сведения. До принятия мусульманства суд был организован и действовал на основании монгольского обычного права («Ясы»). После введения мусульманства суд организовали на основе шариата. Судьями были кади (казии), которые судили по шариату, и яргучи, выносившие решения на основе Ясы Чингис-хана.

Основные черты монгольского права по Ясе Чингис-хана. Монголы до своего объединения Чингис-ханом жили по племенным обычаям, называвшимся ясой. Чингис-хан кодифицировал и записал нормы монгольского обычного права. Книга, которая содержит кодекс монгольских законов, называ-

лась Великой Ясой. По имеющимся данным, кодификация была проведена в 1206 г., т. е. после того, как Чингис-хан на общем съезде монгольских вождей был признан великим ханом.

Яса Чингис-хана полностью не дошла до нас. Большинство приведенных разными писателями постановлений относится к уголовному праву. Анализируя эти постановления, можно определить, что Чингис-хан устанавливал весьма жестокие наказания. В приведенных фрагментах говорится только о смертной казни и палках. Достаточно указать, что смертная казнь полагалась даже и за неисполнение нравственных правил, например, за намеренную ложь, за подсматривание за поведением другого, за вступление в спор между двумя людьми и за оказание помощи спорящему. Смертная казнь даже угрожала и человеку, подавившемуся пищей.

Сделаем попытку все же систематизировать дошедшие до нас нормы Ясы.

За убийство, вероятно, полагалась смертная казнь. Но один из писателей сообщает, что убийце можно было заплатить выкуп. За убийство мусульманина этот выкуп равнялся сорока монетам, за убийство китайца «рассчитывались одним ослом». Среди имущественных преступлений фрагменты Ясы говорят о присвоении бежавшего раба и убежавшего пленника, о помощи пленному (передача одежды или пищи), за что устанавливалась смертная казнь, о воровстве лошади, причем виновный должен был вернуть украденную лошадь с прибавкой девяти таких же лошадей. За неимением лошадей виновный вынужден был расплачиваться своими детьми, а если не было детей, то Яса предлагала виновного «зарезать, как барана». Смертная казнь устанавливалась и за трехкратное банкротство.

Имеются постановления о прелюбодеянии и о садизме. Виновные в этих преступлениях наказывались смертной казнью. Один из фрагментов говорит об измене: «Он (т. е. Чингис-хан) запретил эмирам обращаться к кому-нибудь, кроме государя, а кто обратится к кому-нибудь, кроме государя, того предавать смерти». Ряд фрагментов говорит о неоказании товарищеской услуги во время битвы, о нарушении правил убоя животных, предназначенных к употреблению в пищу. И за эти нарушения также устанавливалась смертная казнь.

Имеется фрагмент о наследстве. По Ясе раздел имущества производится с таким расчетом, что старший получал больше младших, меньший же сын наследовал хозяйство отца. Старшинство детей определялось старшинством их матери: «из числа жен одна всегда старшая преимущественно по времени брака». Дети, прижитые от наложницы, считались законными и получали по распоряжению отца соответствующую долю наследства. Другие фрагменты говорят о том, что Чингис-хан постановил уважать все религиозные исповедания и секты.

По мере исламизации Золотой Орды действующим источником права делается шариат. Но можно думать, что шариат не мог окончательно вытеснить монгольского права, поскольку в Золотой Орде были особые судьи, судившие по Ясе (яргучи).

§ 3. Империя Тимура

Образование империи Тимура. После смерти Чингис-хана большая часть Средней Азии входила в улус одного из его сыновей — хана Чагатая. Подобно другим монгольским государствам, царство Чагатая довольно быстро распалось. На его территории возникло много как крупных, так и мелких феодальных владений. Во главе их находились монгольские и местные династии. Многие из этих владений достигли самостоятельности. В свою очередь, каждое из этих более или менее крупных государств распадалось на эмирства. Как крупные, так и мелкие владения вели ожесточенную борьбу между собой. Династия Чагатаев отступила на задний план, и государством правили высшие дворцовые чиновники (майордомы).

В XIV в. прекратилась власть ханов из династии Чингис-хана. Борьба за власть между отдельными эмирами усилилась. Среди них стали возвышаться эмир Самарканда Хуссейн и эмир Тимур. Между ними началась борьба, окончившаяся победой Тимура, или Тамерлана, который овладел основными центрами Средней Азии. Обладая военными талантами и будучи тонким политиком, Тимур быстро распространил свою власть над Средней Азией, а после ее покорения предпринял победоносные походы против соседних стран.

В результате завоеваний Тимуру удалось образовать громадную державу, в состав которой входили и территории трех монгольских царств: Чагатая, Золотой Орды и государства Ильханов. Однако Тимур не оставил своих завоевательных планов. Собрав огромную армию, он двинулся по направлению к Китаю, но остановился из-за болезни, истощавшей его силы. В 1405 г. Тимур умер.

Между преемниками Тимура — его внуком Халилом и сыном Шахрухом — вспыхнула борьба за наследство. Тогда немедленно же отпали от них Золотая Орда, Египет, государство тюрок-османов, владения туркмен, Армения, большая часть индийских владений. Осталась центральная часть Средней Азии, часть Персии и часть Индии (Пенджаб).

После смерти Шахруха, которому удалось захватить власть, между тимуридами снова началась продолжительная и крайне ожесточенная борьба за власть. Этим воспользовались туркмены, которые завладели Западной Персией и Западным Туркестаном. Последним представителем тимуридов в Самарканде был Улуг-бег.

Общественное устройство. В империи Тимура не произошло никаких серьезных изменений в общественном устройстве. Господствовавший в Средней Азии класс феодалов распадался на две группы: эмиров — крупных феодальных властителей и богадуров — средних и мелких. Тимур обращал владения эмиров в монгольские тумены (10 тысяч человек) и заставлял их исполнять те обязанности, которые должны были нести так называемые темники в монгольских государствах, т. е. выстав-лять определенное количество воинов и наблюдать за поступле-нием податей и выполнением повинностей. Не произошло суще-ственных изменений в положении феодально-зависимого сельско-го населения, равно как и в положении городского населения, если не считать особого покровительства со стороны Тимура куп-цам и ремесленникам Самарканда — столицы его империи.

Государственное устройство. Несмотря на боль-шую личную власть Тимура, его империю нельзя назвать центра-лизованным государством. Даже Средняя Азия являлась сово-купностью отдельных эмиратов, или туменов, главы которых были вассалами Тимура. Что же касается завоеванных стран, то Тимур оставлял в них тех феодалов, которые изъявляли свою покор-ность. В некоторых наиболее крупных странах Тимур в качестве наместников назначал своих сыновей и внуков.

Высшие и местные органы власти и управле-ния. Империя Тимура представляла собой разновидность ран-ней феодальной монархии. Тимур был верховным союзерем сво-их многочисленных вассалов. Несмотря на основание огромней-шей империи, он не решался присвоить себе титул хана, поскольку считалось, что ханом мог быть лишь представитель династии Чингис-хана. Он называл себя эмиром. Только после женитьбы на представительнице рода Чингис-хана он стал называться гурганом, т. е. ханским зятем. Характерно, что с целью упрочить свою власть он выдвигал ханов из представителей рода Чингис-хана и держал их в качестве декорации. Само собой разумеется, эти ханы никакой власти не имели. На местах управляли его эмиры, начальники туменов, которые не только были команди-рами военных отрядов, но и наблюдали за поступлением податей и повинностей. В свою очередь эмиры опирались на богадуров.

В Средней Азии, как и в предшествующее время, основным источником права был шариат (мусульманское право). Но, не-сомненно, имело значение и местное обычное право.

§ 4. Образование узбекских государств

В итоге смут, которые произошли после убийства Улуг-бека, Средняя Азия была настолько ослаблена, что ее в скором вре-мени завоевали узбеки.

Узбеками назывались тюркские и монгольские племена, коче-вавшие к юго-востоку от реки Урала до низовьев Сыр-Дарьи.

Их название произошло от имени золотоордынского хана Узбека («узбек» — принадлежащий к войску Узбека). Эти племена стали сливаться и образовали одну орду, говорившую на тюркском языке. Во главе этой орды стал хан Абулхаир (1429—1468 гг.), который пытался овладеть некоторыми частями Средней Азии. В 90-х годах внук Абулхаира — Шейбани овладел всей Средней Азией. После этого узбеки, прочно укрепившись в Средней Азии, стали превращаться в оседлое население и сливаться с осевшими там ранее тюркскими племенами. Так постепенно возникла узбекская народность, образовавшая два государства — Бухарское и Хивинское. Коренное население, не подвергавшееся узбекизации и говорившее на иранском наречии, получило название таджиков. Таджики вошли в состав этих двух узбекских государств.

§ 5. Образование Казахского государства

На территории современного Казахстана издавна кочевали многочисленные тюркские и некоторые монгольские племена, которые в свое время были завоеваны Чингис-ханом. Большая часть этих племен, например, половцы образовали дофеодалные государства. Между этими племенами начали устанавливаться экономические связи и усиливаться культурные связи. С течением времени (в XV в.) из этих племен образовалась особая народность, говорившая на языке, принадлежавшем к семье тюркских языков, и получившая название казахов.

Уже тогда, когда казахские племена находились в составе империи Чингис-хана, в Казахстане стали устанавливаться феодальные отношения. Казахскими феодалами, кроме местных старшин — биев, сделались дети Чингис-хана, называвшиеся султанами.

После того как образовалась казахская народность, создаются предпосылки для возникновения единого Казахского государства. Центром объединения казахских племен сделались владения сыновей узбекского хана Барака-Гирея и Джанибека. Гирей и Джанибек, теснимые своими соперниками в Узбекской орде, решили откочевать на территорию южного Казахстана, где в то время существовало государство, называвшееся Моголистаном (в сер. XV в.). Властитель Моголистана принял Гирея и Джанибека и отвел для них и подвластных им людей пастбища. Владения Гирея и Джанибека усиливались благодаря постоянному притоку беглецов из Узбекской орды. Одному из последующих ханов — Касыму в начале XVI в. удалось образовать сильное и обширное Казахское государство, общественно-политический строй которого может быть изучен только на основании позднейшего материала.

ГЛАВА ПЯТАЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОИ И ПРАВО В ПЕРИОД ПРЕВРАЩЕНИЯ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА В МНОГОНАЦИОНАЛЬНОЕ

§ 1. Общий исторический обзор

Во второй половине XVI в. и в первой половине XVII в. происходит окончательное оформление русского централизованного государства, которое затем стало превращаться в многонациональное.

Ленин указывал, что фактическое слияние всех русских областей, земель и княжеств в одно целое произошло только примерно в XVII в., будучи обусловлено «усиливающимся обменом между областями, постепенно растущим товарным обращением, концентрированием небольших рынков в один всероссийский рынок»¹.

Как было уже отмечено, товарищ Сталин говорит, что образование централизованных государств на востоке Европы, в частности, в России, было ускорено потребностями самообороны от нашествия турок, монголов и т. д.² Он указывает, что на востоке Европы образование централизованных государств «произошло раньше ликвидации феодализма, стало быть раньше образования наций», что «ввиду этого нации не развились здесь и не могли развиваться в национальные государства, а образовали несколько смешанных, многонациональных буржуазных государств, состоящих обычно из одной сильной, господствующей нации, и нескольких слабых, подчиненных. Таковы: Австрия, Венгрия, Россия»³. Важнейшим из условий образования многонационального государства явилось наличие одной, более развитой в политическом отношении, народности, вокруг которой сплачивались остальные.

Товарищ Сталин указывает, что в России «роль объединителя национальностей взяли на себя великороссы, имевшие во главе исторически сложившуюся сильную и организованную дворянскую военную бюрократию»⁴. Таковы предпосылки оконча-

¹ Ленин, Соч., т. I, стр. 73.

² Сталин, Марксизм и национально-колониальный вопрос, 1937, стр. 65.

³ Там же.

⁴ Там же, стр. 10—11.

тельного оформления русского централизованного государства и начала превращения его в многонациональное.

С середины XVI в. русское государство переходит к другой политической форме. Если до середины XVI в. оно являлось раннефеодальной монархией, то теперь оно превращается в сословно-представительную монархию, которая с середины XVII в. переходит в абсолютную. При сословно-представительной монархии власть феодального монарха ограничивается сословно-представительным учреждением — у нас Земским Собором. Как окончательное оформление русского централизованного государства и начало превращения его в многонациональное, так и превращение раннефеодальной монархии в сословно-представительную обусловлено было дальнейшим экономическим развитием и сочеталось с острой классовой борьбой.

Общая характеристика экономического развития. К середине XVI в. в русском государстве произошли крупные сдвиги в экономическом развитии. К этому времени наметился дальнейший рост ремесленного производства в городах, развиваются местные рынки, устанавливаются между ними более прочные связи. Наряду с внутренней торговлей развивается и внешняя. Дальнейший рост товарно-денежных отношений повел к тому, что феодальная вотчина и поместье стали приспособляться к рыночным отношениям. Денежная рента все больше вытесняла натуральные повинности. Значительно усилилась боярская пахня, которая обрабатывалась барщинным трудом. Все это способствовало дальнейшему усилению феодальной эксплуатации крестьянства и развитию процесса закрепощения.

Борьба между боярством и дворянством. Развитие товарно-денежных отношений по-разному сказалось на хозяйстве княжат и бояр-вотчинников и на хозяйстве дворян-помещиков. Бояре, имея в своем владении большое количество земли с многочисленным населением, находились большей частью в Москве, несли придворную службу, поручая ведение своего хозяйства приказчикам. Значительная часть поборов, которые могли быть выжаты из крестьян, оставалась в руках приказчиков. При развитии товарно-денежных отношений расходы на содержание двора и военного снаряжения у бояр резко увеличиваются. К этому надо добавить, что боярству приходилось вести борьбу против дворянства за рабочие руки, в частности, они старались удерживать своих крестьян более легкими формами эксплуатации. Это вело к экономическому упадку боярства, иногда даже к разорению отдельных родов. Бояре, тем не менее, стремились сохранить за собой большую часть прежних привилегий. С трудом справляясь с хозяйством в своих обширных вотчинах, они мало или даже совсем не нуждались в новых землях, мало были заинтересованы и в закрепощении крестьян.

Дворянство имело другую экономическую и политическую

программу: оно ставило вопрос о раздаче ему новых земель, которые могли быть добыты или путем экспроприации боярских вотчин или путем захвата новых территорий у соседних народов. Оно добивалось издания закона о всеобщем закрепощении крестьянства. Дворянство стремилось к решительной перестройке как центрального, так и местного аппарата, в котором оно играло бы решающую роль.

При дальнейшем развитии товарно-денежных отношений наблюдается усиление экономического и политического веса городских купцов и ремесленников. В это время (в середине XVI в.) политические интересы поместного дворянства, городских купцов и ремесленников в известной степени сходились. Эти группы были заинтересованы в сильной царской власти, направленной против старой феодальной знати (княжат), в перестройке всего политического аппарата, в завоевании соседних стран. Купечество нуждалось в расширении рынков и захвате торговых путей, поместье же дворянство — в новых землях для увеличения своих поместий.

Взгляды поместного дворянства, совпадавшие в некоторых отношениях со взглядами городского населения, стали выражаться в различного рода литературных произведениях. Некоторые из них дошли до нас. В одном анонимном произведении, которое называется «Иным сказанием», выдвигается идея об ежегодном созыве («погодно») «вселенского совета» из представителей от всех городов и уездов. В «Ином сказании» указывается на необходимость для царя опираться на «разумных мужей, мудрых и надежных приближенных своих воевод и воинов со многим войском». Несомненно, автор «Иного сказания», выдвигая на политическую арену дворянство («воинов»), ставит вопрос об образовании сословно-представительной монархии.

Но были и такие политические учения, которые шли дальше в защите дворянских интересов и защищали идею абсолютной монархии. Таково было учение И. Пересветова, который долгое время жил в балканских славянских странах и многое видел во время своих странствований. Он доказывал, что опорой государства являются не крупные феодалы, «вельможи», «ленивые богатины» (бояре), а рядовые «воинники», т. е. дворяне, составляющие основные военные силы государства. «Вельможи русского царя сами богатеют и ленивеют, — говорил Пересветов, — а царство оскужают и тем самым они слуги ему (царю) называются, что цветно и конно и людно выезжают, а крепко за веру христианскую не стоят, а люто против недруга смертной игрою не играют, тем богу лжут и государю». Он советовал царю «воинников» «припущати блиско и во всем им верити и жалобы их послушати во всем и любити их, яко отцу детей своих, быти до них щедр». Пересветов рекомендовал улучшить положение «воинников» путем выдачи им денежного жалования. Вместе с тем он считал необходимой реформу государственного аппарата,

в частности отмену кормлений, реорганизацию суда и требовал составления «книг судебных», т. е. настаивал на издании судебного.

Внутренняя и внешняя политика Ивана IV. Политическая программа дворянства была проведена в жизнь Иваном IV Грозным, сыном великого князя Василия III. Оставшись малолетним после смерти своего отца, Иван IV много потерпел от произвола бояр, грабивших государство. Восстание в Москве 1547 г., которое вспыхнуло после небывалого пожара, доказало Ивану, который к этому времени достиг семнадцатилетнего возраста и принял царский титул, необходимость существенных реформ, имевших своей целью ограничить боярский произвол и перестроить политический аппарат.

При Иване IV образовался совет из близких к нему людей, который известен в истории под названием «Избранной рады». В состав рады входили Адашев, представитель и защитник интересов поместного дворянства, протопоп Сильвестр, связанный с московским купечеством, князь Андрей Курбский и митрополит Макарий. Члены «Избранной рады» хорошо понимали политическую обстановку и необходимость серьезных преобразований в русском государстве. Но, несомненно, «Избранная рада» вела политику, основанную на компромиссе между боярством и дворянством. Иван IV, принявший в 1547 г. титул царя, вместе с «Избранной радой» провел ряд мероприятий, которые в конце концов обеспечили усиление экономического и политического влияния поместного дворянства и купечества. Эти мероприятия затронули как центральный, так и местный аппарат (см. соответствующие разделы главы).

Вскоре после проведения реформ в центральном и местном аппарате, усиливших русское государство, правительство Ивана IV перешло в наступление против татарских царств (Казани и Астрахани). Война с татарскими царствами была успешной: в 1552 г. была взята Казань, а в 1556 г. — Астрахань. Одновременно с завоеванием основных татарских центров были завоеваны обширные земли чуваш, марийцев, башкир и ногайских татар. Поскольку Астрахань была тесно связана экономически с Северным и Восточным Кавказом, то ее завоевание дало Ивану IV возможность распространить свое влияние на эти страны. В 50-х годах XVI в. черкесские и кабардинские князья, а также властитель кумыков Шамхал Тарковский признали себя вассалами московского царя.

Завоевание Казанского царства ставило в зависимость от Москвы Западную Сибирь, находившуюся в тесных экономических и политических отношениях с этим царством. В 1555 г. сибирский хан Ядигар признал себя вассалом Ивана IV. Так русское государство стало превращаться во многонациональное.

«Избранная рада» после завоевания Астрахани намечала завоевание Крымского царства. Но Иван IV поставил вопрос о за-

воевании Ливонии. Он понимал, что экономическое развитие русского царства не могло идти полным ходом без выхода к Балтийскому морю. Ливония фактически установила экономическую и культурную блокаду Русского государства. В 1558 г. началась успешно война с Ливонией. Немецкие войска были разбиты. Русская армия взяла до 200 городов. Предвидя неминуемое поражение, ливонцы обратились за помощью к шведам, Дании и к Сигизмунду-Августу — литовскому великому князю и польскому королю. Хотя Ливонская война перешла таким образом в войну с сильнейшими государствами того времени, тем не менее она продолжалась успешно.

Однако в это время усилились противоречия между боярами и дворянами. Дело в том, что реформы государственного аппарата не привели к окончательной ликвидации экономического и политического влияния бояр, сумевших сохранить свои вотчины. Трудности войны с Ливонией они стали использовать для выражения открытого недовольства политикой царя. Нередко это недовольство выражалось в открытой измене русскому государству. Особенное обострение отношений между боярами-княжатами и царем обнаружилось в начале 60-х годов. Вокруг Ивана IV создалась группа советников, которая толкала его на более радикальные преобразования, на окончательный разгром боярства и более четкую политику как внешнюю, так и внутреннюю в интересах поместного дворянства и купечества. В этих условиях прежние советники, входившие в состав «Избранной рады» и ведшие политику, основанную на компромиссе между боярством и дворянством, не отвечали больше требованиям Ивана IV. Он перестал с ними совещаться и удалил из Москвы Сильвестра и Адашева. Князь Андрей Курбский, тоже входивший в состав рады, являясь командующим военной частью, был разбит поляками, изменил родине и перешел вместе с двенадцатью боярами на сторону врага. Получив от польского короля большой отряд войск, он повел войну против своей родины. Свою измену Курбский стремился оправдать «идеологически». Он направил Ивану IV письмо, в котором старался доказать гибельность его политики и вместе с тем излагал систему взглядов реакционного боярства. Иван IV ответил Курбскому. Переписка эта хорошо выявляет два разчных политических мировоззрения того времени: идеологию русского самодержавия, опиравшегося на поместное дворянство, и защитника раннефеодальной монархии, опорой которой были княжата, феодальная знать. Курбский идеальный образ правления видел в сотрудичестве царя с боярами, т. е. с представителями старой феодальной знати. Царь, по его мнению, обязан не только выслушивать советы бояр, но вместе с тем и следовать их советам. Все привилегии бояр должны быть сохранены, в том числе и право отъезда, т. е. право добровольной службы вассала сеньюру.

Иван IV писал, что на Руси с самого принятия христианства

существует самодержавие. Самодержавие предполагает неограниченность власти царя. «А российское самодержавство изначала сами владеют всеми государства, а не бояре и вельможи». Самодержавный царь имеет неограниченное право жизни и смерти над своими подданными: «а пожаловати есмь своих холопов вольны, а и казнити их вольны же». Подданные обязаны царю безусловным послушанием. Всякое неповиновение царю является неповиновением и богу. Стремясь объяснить смысл этих отношений между царем и подданными, Иван IV указывал, что их требуют интересы государственной безопасности и обороны.

Писания Курбского дали возможность Ивану IV понять, что против него выступают не отдельные княжата и бояре, а все боярство в целом, следовательно, и борьба, которую он вел против отдельных представителей боярства, должна перерасти в борьбу против боярства как определенной группы.

В 1564 г. Иван Грозный разработал систему мероприятий, известных под названием опричнины. Цель этих мероприятий — окончательная ликвидация экономического и политического влияния боярства. Все государство было разделено на две части: земщину и опричнину, т. е. особо выделенные владения, лично принадлежащие царю (от слова «опричь» — особо). Иван IV отписал в опричнину вотчины наиболее оппозиционных бояр. Приписанные к опричнине вотчины конфисковывались и раздавались близким Ивану IV людям, а бывшие их владельцы должны были покинуть опричные земли и устраиваться на новых местах. Большое число княжат было казнено. Все эти мероприятия Иван IV проводил через специальных агентов — опричников, которые набирались из малоземельных дворян. Опричнина, отмененная в 1572 г., несомненно, имела крупное значение в истории русского государства. Опричнина нанесла сильнейший удар княжатам. Уничтожение значительной массы княжат способствовало дальнейшему установлению централизованного государства.

Между тем Ливонская война, которая велась в условиях борьбы боярства и дворянства и сопровождалась изменами бояр, стала принимать неблагоприятный оборот. В 1582 г. было заключено перемирие с Польшей на 10 лет при условии отказа Ивана IV от завоеваний в Ливонии. Неблагоприятен был и мир со Швецией, заключенный в 1583 г., по которому Иван IV был вынужден передать шведам часть русских городов у берегов Финского залива. Все эти неудачи до известной степени компенсировались завоеванием атаманом Ермаком Западной Сибири (1582 г.).

В 1584 г. Иван IV умер. Он принадлежал к числу наиболее выдающихся прогрессивных деятелей русского государства. Благодаря непосредственной его деятельности был реорганизован политический аппарат, ликвидированы остатки феодальной раздробленности, и русское государство превратилось в центра-

лизованное. При нем русское государство нанесло окончательный удар татарам. Иван IV являлся выдающимся стратегом и дипломатом, принадлежал к числу образованнейших людей. Он первый осознал необходимость для русского государства выхода к Балтийскому морю и в этом отношении был предшественником Петра I. Петр I признавал это и называл деятельность Ивана IV образцом для своей деятельности. Ряд западноевропейских путешественников (Фоскарини, Дженкисон) считали Ивана IV одним из выдающихся монархов. Иван IV оставил память в широких народных массах, как грозный, но весьма деятельный и справедливый царь.

Основные моменты истории крестьянской войны начала XVII в. и польско-шведской интервенции.

К концу царствования Ивана IV процесс закрепощения значительной массы крестьян шел к своему завершению.

Фактическое закрепощение значительной массы крестьян скоро получило и законодательную регламентацию. Около 1580 г. был издан указ о заповедных летах, т. е. указ о временной приостановке действия постановления о крестьянском выходе («Юрьев день»). Крестьяне, не желая выносить жестокой эксплуатации, массами разбегались на окраины (на северную Украину и на Дон): Подобно беглым украинским крестьянам, они стали называться казаками. Стало покидать свои города и городское население. Еще более усилились классовые противоречия при сыне Ивана IV Федоре Ивановиче (1584—1598 гг.) и Борисе Годунове (1598—1605 гг.).

В 1601—1602 гг., когда в стране разразился небывалый голод, масса крестьянства в поисках хлеба бродила от одного города к другому. Повсюду организовывались отряды «разбойников» и «воров» (разбойниками и ворами помещики называли восставших и беглых крестьян).

Нарастанием острых классовых противоречий в русском государстве решили воспользоваться польские паны. Они выдвинули в качестве претендента на русский престол одного беглеца-авантюриста, который должен был объявить себя Димитрием Ивановичем, сыном Ивана Грозного, зарезанным в городе Угличе в царствование Федора Ивановича. Лжедмитрий перешел границу русского государства. Годунов организовал отпор подходящим к Москве отрядам польских интервентов, а также отрядам увлеченных самозванцем русских казаков. Внезапная смерть Годунова ускорила развязку. Последовавшее затем убийство боярами преемника Годунова — его сына Федора облегчило Лжедмитрию, вступление в Москву, но царствование его было недолговременным. В Москве образовался заговор во главе с князем Василием Ивановичем Шуйским. Лжедмитрий был убит, а князь Шуйский, являвшийся представителем и защитником интересов боярства, был провозглашен царем.

Борьба Годунова с Лжедмитрием и вступление на престол князя Василия Ивановича Шуйского, который опирался на крайне узкую социальную базу и не имел личного авторитета, расшатали правительственный аппарат крепостнического государства. Движение крестьянства, холопов, казачества и покоренных народов усилилось. Во главе движения стал Иван Болотников. Восставшие шли на Москву с антикрепостническими лозунгами. Против царя Василия Шуйского выступило и дворянское ополчение под руководством Ляпунова, но Шуйскому удалось договориться с Ляпуновым. Это дало ему возможность сосредоточить свои силы против Болотникова и в конце концов разбить его. Окруженный царскими войсками в Туле, Болотников был взят в плен и утоплен. Но гибель Болотникова не была концом крестьянской войны. Движение крестьянства, казачества и завоеванных народов продолжалось.

Польские паны, узнав о гибели их агента Лжедмитрия I, выдвинули претендентом на русский престол другого авантюриста, который назвал себя также Дмитрием Ивановичем. Польские интервенты направились к Москве, но взять ее не могли. Самозванец стал лагерем в подмосковном селе Тушине, постоянно предпринимая попытки овладеть Москвой (отсюда произошло его название «тушинский вор»). Когда Шуйский договорился со шведским правительством о помощи, польские паны перешли к открытой интервенции. Польские войска перешли границу и осадили Смоленск. Поляки, составлявшие основное ядро войска «тушинского вора», немедленно оставили его. Самозванец бежал в Калугу, где вскоре был убит.

Находившиеся в Тушинском лагере бояре не пошли на примирение с Шуйским. Опасаясь нового усиления крестьянской войны, они отправили к польскому королю послов просить его отпустить на московский престол сына его Владислава. Король на это согласился, и предатели подписали особый договор, в котором определялись взаимоотношения Польши и русского государства. Шуйский был свергнут с престола, и польским интервентам удалось захватить Москву. Под защитой польского гарнизона русским государством стала управлять кучка изменников.

В русском народе росла ненависть против польских интервентов. В 1611 г. образовалось так называемое первое ополчение против поляков. Это ополчение, однако, не добилося изгнания поляков из русской земли. Оно состояло из разнородных отрядов. Между предводителями отрядов не было согласия. Когда один из наиболее активных предводителей — Ляпунов был убит, первое ополчение распалось.

В 1612 г., когда положение русского государства стало крайне тяжелым, в Нижнем Новгороде возникло мощное народное движение против захватчиков родины. Нижегородский земский староста Кузьма Минин выступил с призывом к своим согражданам организовать новое ополчение против польских интер-

вентов. Его выступление имело громадный успех. Нижегородцы жертвовали много денег и ценных вещей для организации нового ополчения. Кузьма Минин выдвинул в качестве командира ополчения князя Дмитрия Ивановича Пожарского. Это второе (нижегородское) ополчение с большим воодушевлением поддерживали широкие народные массы. Много других поволжских городов оказало ему помощь деньгами и людьми. К нему присоединялись отряды казаков. Ополчение дошло до Москвы и осадило находившийся в Москве польский гарнизон. После продолжительной осады поляки сдались. Был очищен от поляков и ряд других городов.

В 1613 г. Земский собор избрал царем Михаила Романова, внука Никиты Романовича, сестра которого Анастасия была первой женой Грозного.

Русское государство при первом Романове. Романовы хотя и были боярами, но не происходили из княжеского рода. И при Грозном, и при его преемниках Романовы проявили себя защитниками интересов дворянства. Правительство Михаила Романова приступило немедленно к подавлению движения крестьян, казаков и завоеванных народов, а также к очищению страны от польских отрядов. Наряду с мероприятиями, направленными на восстановление помещичьего хозяйства, правительство Романова усилило как центральный, так и местный аппарат. Для установления контакта с местным дворянством правительство периодически созывало земские соборы. Во все уезды были посланы воеводы, которые ранее назначались только в пограничные области.

Правительство Михаила Романова продолжало войну с Польшей и шведами. Война с Польшей была закончена Деулинским перемирием в 1618 г., а война со шведами — Столбовским миром в 1617 г., по которому шведам передавались города Ям и Копорье. По истечении перемирия снова началась война с Польшей, которая оказалась неудачной для русского государства. Пришлось заключить Поляновский мир (1632 г.), по которому Смоленск отходил к Польше.

Русское государство во второй половине XVII в. К середине XVII в. обнаружилось крупные сдвиги в экономике русского государства. Начинается усиленное развитие денежного товарного хозяйства. «Только новый период русской истории (примерно с 17 века), — писал Ленин, — характеризует действительно фактическим слиянием... областей, земель и княжеств в одно целое. Слияние это вызвано было не родовыми связями... и даже не их продолжением и обобщением: оно вызывалось усиливающимся обменом между областями, постепенно растущим товарным обращением, концентрированием небольших местных рынков в один всероссийский рынок»¹.

¹ Ленин, Соч., т. I, стр. 73.

Дальнейшему развитию товарно-денежных отношений в русском государстве содействовало усиление торговли с передовыми западноевропейскими государствами — Англией и Голландией. Торговля главным образом велась через Архангельск. Помещики, связываясь все более и более с рынком, увеличивали денежные оброки и расширяли свои запашки. Они стали организовывать мануфактуры или промыслы, где производились или добывались товары (смола, поташ, нефть, канат) для внешнего и внутреннего рынка и где применялся тяжелый труд крепостных крестьян.

Наряду с ухудшением положения крепостного крестьянства, ухудшалось положение завоеванных народов, особенно поволжских. Кроме увеличения дани (ясака), усиления административного гнета и произвола, руссификации и насильственного насаждения христианства, русские помещики стремились захватывать их земли и организовывать на них свои хозяйства, привозя из внутренних областей крепостных крестьян или закрепощая местное население.

Во вторую половину XVII в. московское правительство усиливает свою власть над донским казачеством и превращает его в послушную военную силу.

Дворянское крепостническое государство перешло в наступление и против городского посадского населения. Посадское население стали привлекать к платежу тяжелых сборов — «пятой» или «семой деньги», т. е. сборов, равных пятой или седьмой части дохода. Многие помещики и представители церковных учреждений, пользуясь тем, что они являлись «беломестцами», т. е. освобожденными от тягла, скупали в городах дворы купцов и ремесленников. В этих дворах они, используя труд своих крепостных, начали вести торговлю и организовывать промыслы, легко конкурируя с купцами и ремесленниками, которые платили тяжелые сборы. Положение городского населения ухудшалось, кроме того, жестоким произволом местных властей.

Противоречия в русском государстве, которые повели к городским восстаниям, восстаниям покоренных народов и к новой крестьянской войне во второй половине XVII в., еще более усилились.

В 1648 г. разразилось в Москве городское восстание, которое неправильно называется «соляным бунтом». Хотя восстание было подавлено, но оно показало сыну царя Михаила Феодоровича Алексею Михайловичу, что не все в его государстве благополучно. Произошли восстания и в других крупных городах. И в этих городах восстания были направлены против царской администрации, против ее произвола и вымогательств. Вместе с тем выяснилось, что среднее и мелкое дворянство было недовольно действиями бояр, крупных вотчинников, которые переманивали в свои вотчины крестьян.

Для решения наиболее важных вопросов внутренней поли-

тики правительство созвало в 1648 г. Земский собор, в задачу которого входило также и составление нового кодекса. На этом Соборе наибольшее влияние имели средние и мелкие помещики. Земский собор, утвердив новый кодекс — Соборное уложение, окончательно закрепил крестьянство за помещиками, решил вопрос о «беломестцах», которые должны были продать дворы городскому населению. Для предотвращения бегства посадского населения оно было закрепощено за посадами. Словом, Соборное уложение содержало ряд мероприятий, непосредственно направленных против крестьянства и рядовой посадской массы. Классовые противоречия не только не были смягчены, но, наоборот, еще более обострились. Уже в 1650 г. разразились восстания в Новгороде и Пскове. В 1662 г. вспыхнуло городское восстание в Москве, известное под названием «медного бунта», поводом к которому явился массовый выпуск правительством малоценной медной монеты с принудительным (серебряным) курсом. Подавив восстание, правительство, однако, отказалось от выпуска медных денег.

Среди восстаний подвластных народов необходимо указать на восстание башкирского народа под руководством Сеит Сади-рова. В этом восстании принимали участие ногаи (1675—1683 гг.). Особенно напугано было московское правительство новой крестьянской войной под руководством Степана Разина (1668—1671 гг.), основными движущими силами в которой были крестьяне, городские низы в поволжских городах («ярыжки»), порабощенные народы Поволжья и донское казачество. Только в результате большого напряжения правительству Алексея Михайловича удалось подавить это восстание.

Во второй половине XVII в. происходило дальнейшее расширение территории Русского государства, а, с другой стороны, укреплялось русское владычество над теми землями, которые были присоединены.

В конце XVII в. русские казаки закрепились на Среднем Амуре. После борьбы с китайцами был заключен Нерчинский мирный договор, по которому были определены границы между Россией и Китаем (1689 г.), причем бассейн Амура остался во владении Китая. В результате продолжительной и весьма напряженной борьбы с Польшей удалось воссоединить с Русским государством часть Украины.

Уже в последние годы царствования царя Алексея Михайловича для правящих кругов делалась ясной необходимость реформ в политическом аппарате, который не в состоянии был выполнять те задачи, которые стояли перед русским государством в результате крупных сдвигов в его экономическом развитии.

Эти реформы несколько робко и непоследовательно проводили царь Алексей и его сын Федор Алексеевич. Но только другой сын царя Алексея — Петр I провел эти реформы с исключительной твердостью и с огромным размахом.

§ 2. Источники права и законодательство

Крупнейшие изменения в общественно-экономическом и политическом строе Русского государства рассматриваемой эпохи обусловили развитие законодательной деятельности. Законодательство начинает охватывать не только область уголовного права и процесса, но и гражданского и административного права.

Среди отдельных памятников законодательства по своему значению выделяются так называемые губные и земские уставные грамоты, в которых устанавливаются начала губного и земского самоуправления. Для истории финансового права имеют значение таможенные грамоты, определяющие порядок таможенно-финансового управления.

Кодификация в этот период началась изданием Судебника 1550 г., известного в науке под именем царского или второго Судебника, отразившего интересы поместного дворянства и купечества. Основным источником этого кодекса (являвшегося в основном сборником судебного права) — не дошедший до нас Судебник Василия III. Несомненно, что при кодификации были привлечены указанный материал, а также губные и земские уставные грамоты, но вместе с тем включены и новые статьи. Судебник разбивался на 100 глав, расположенных по некоторой системе.

Почти одновременно с Судебником издан Стоглав (1551 г.) — результат законодательной деятельности церковного («Стоглавого») собора. Стоглав, также разделенный на 100 глав (статей), содержит наряду с важными постановлениями о церкви ряд норм уголовного и гражданского права. После составления Судебника московские приказы стали присоединять к его тексту отдельные указы, относящиеся к деятельности этих приказов. Появляются так называемые Указные книги приказов. Среди этих книг большое значение в истории права имеют: Указная книга Земского приказа, Указная книга Поместного приказа, Указная книга Разбойного приказа.

С течением времени стало проявляться вполне естественное стремление объединить новый законодательный материал с постановлениями Судебника, т. е. стремление к дальнейшей кодификации. Первоначальные попытки кодификации принадлежат частной инициативе. На севере Московского государства в 1589 г. составляется так называемый «Судебник Федора Ивановича», источниками которого являлись Царский судебник, указы и судебная практика судов на севере Русского государства. Хотя судебник называется «Судебником Федора Ивановича», он тем не менее составлен частным лицом, жившим на севере, вероятно, земским судьей. Этот Судебник, не получивший официального утверждения, применялся на практике.

К концу первой половины XVII в. особенно стало чувствоваться недовольство законодательством XVI в. со стороны поместного дворянства и верхушки купечества.

После подавления «соляного бунта» в 1648 г. правительство созвало Земский собор, на котором, как было указано, утвержден кодекс, названный Соборным уложением царя Алексея Михайловича (1649 г.). Источники Уложения: 1) Судебник 1550 г., 2) Указные книги приказов, 3) византийское право, 4) Литовский статут, 5) новые статьи, включенные составителями проекта и внесенные по настоянию выборных членов собора, согласно их челобитиям. Уложение состоит из 25 глав, разделенных на 967 статей. Главы приводятся по некоторой системе. Соборное уложение, по сравнению с судебниками, более обширный кодекс, хотя и в нем много пробелов. В частности, в нем отсутствуют нормы, регулирующие деятельность центральных и местных учреждений и очень мало норм, относящихся к обязательственному и семейному праву.

Дальнейшее развитие законодательства шло путем издания указов. Указы, отменяющие, дополняющие или изменяющие постановления Соборного уложения, носят название «Новоуказных статей». Некоторые из них имеют крупное значение в истории права, например, «Новоуказные статьи о разбойных и убийственных делах» 1669 г. «О поместьях» 1676 г., «О поместьях и вотчинах» 1677 г., «Писцовый наказ» 1684 г. Наряду с этими Новоуказными статьями необходимо поставить Уставную грамоту 1654 г., содержащую финансовое законодательство, и Новоторговый устав 1667 г.

§ 3. Общественное устройство

Служилые люди. В рассматриваемый период получают дальнейшее оформление сословия: служилое, т. е. феодалы, духовенство, посадские люди, крестьянство. Но эти сословия еще не были окончательно консолидированы: они включали в свой состав группы, которые различались по своему юридическому положению.

Над общей массой служилых людей возвышались придворные чины, которые делились на думных и недумных. В состав думных входили бояре, являвшиеся представителями высшей знати, окольничие, думные дворяне и думные дьяки. К чинам недумным относились менее важные придворные чины — спальники, стольники, чашники и т. д. Прочие служилые люди были из дворян и детей боярских. В этот период дворяне возвышаются над детьми боярскими. Основная масса дворян и детей боярских определялась «верстанием», т. е. записью в полковые списки и назначением на жалованье, денежное и поместное. Верстали обычно на службу сыновей дворян и детей боярских, что в XVII в. было узаконено. Выход из состава служилых людей запрещался.

Хотя служилые люди не представляли собой окончательно консолидированного сословия, тем не менее, уже в рассматрива-

емый период они обладали рядом прав и преимуществ. Прежде всего, служилые люди были «белыми», т. е. освобожденными от платежа податей. Они обладали: 1) правом владеть вотчинами и поместьями, 2) правом на верстание в число служилых людей, 3) правом на усиленное охранение чести (денежный штраф взыскивался сообразно с их должностью и поместным окладом), 4) рядом привилегий в уголовном праве, 5) привилегиями при взыскании по обязательствам. Все это выделяло служилых людей из остальной массы населения. В связи с развитием различных привилегий особенное значение получил среди знати институт местничества, существо которого заключалось в том, что каждый имел право на занятие должности сообразно положению своего рода: сын не мог подчиняться тому, кто был подчинен его отцу, и т. д. Местнические споры вносили много осложнений при назначении на должности, особенно на военные. Правительство вначале стремилось ограничить пределы института местничества и в конце концов отменило его (1682 г.).

Духовенство. Духовенство было также «белым» сословием, т. е. освобожденным от платежа податей и несения повинностей.

Посадские люди. В этом разряде населения выделялись высшие слои, обладавшие особыми привилегиями. Среди них следует указать на так называемых «гостей». Это звание жаловалось наиболее крупным купцам. Они несли службу по финансовому ведомству. Гости имели ряд крупных привилегий. Они, например, освобождались от платежа торговых пошлин, имели право владеть вотчинами и поместьями, подлежали суду самого царя. Меньшими привилегиями обладали люди гостинной и суконной сотен, которые также несли финансовую службу.

Основная масса городского населения причислялась к разряду черных, тяглых людей. Их облагали тяглом и различными сборами и повинностями. Положение посадских людей в XVII в. ухудшилось. Многие уходили из посадов в крестьянство, поступали в холопы, разбегались и, таким образом, выходили из тягла. В 1649 г. правительство приняло ряд мер к упорядочению тягловых отношений посадского населения. Соборное уложение постановило вернуть посадам земли, дворы, лавки, приобретенные «беломестцами», т. е. служилыми людьми и монастырями. Вследствие того, что «беломестцы» не платили тягла, они создавали конкуренцию посадским торговцам и ремесленникам. Были привлечены к тяглу и люди, жившие в так называемых служилых слободах, примыкавших к посадам. Вместе с тем под угрозой серьезных наказаний посадским запрещалось выходить из посадов.

Крестьяне. Развитие денежного хозяйства, замена натуральных оброков денежными, а также рост барщины повели к усилению эксплуатации крестьянства и к его дальнейшему закабалению. Росла крестьянская задолженность помещикам. Эта за-

долженность, все усиливавшаяся и совершенно безнадежная, создавала основание для фактического закрепления крестьянства.

Выход крестьянина от помещика мог быть осуществлен только при условии, что новый владелец, к которому переходили крестьяне, уплачивал прежнему владельцу все его долги. Следовательно, выход крестьян превратился в вывоз их, т. е. по существу в продажу. Во второй половине XVI в. вывоз сделался общим явлением. В силу отсутствия всяких норм, регулировавших этот вывоз, происходили постоянные столкновения помещиков из-за вывозимых крестьян. В связи с этим около 1580 г. был издан указ (не дошедший до нас); предполагают, что этот указ вводил «заповедные лета», т. е. годы, когда выход и вывоз крестьян, как помещичьих, так и волостных, запрещались впредь до специального разрешения. Первым заповедным годом был 1581 г. После издания указа «О заповедных летах» была проведена перепись, закончившаяся в 1592 г. В писцовых книгах 1581—1592 гг. внесены имена крестьян, живших в момент переписи на описанных землях. Занесение в писцовые книги того или иного крестьянина сделалось доказательством, что он был «старожильцем» и, как таковой, терял право перехода. Таким образом, писцовые книги явились в дальнейшем как бы документом закрепощения.

Однако крестьяне, не взирая на указ «О заповедных летах», уходили от помещиков. Вероятно отдельные помещики продолжали и вывозить крестьян. Помещики, из владений которых бежали крестьяне, обращались в правительственные места с жалобами. Чтобы урегулировать делопроизводство о беглых, правительство издало 24 ноября 1597 г. указ об их сыске. Согласно указу крестьяне, бежавшие от своего помещика, «до нынешнего года за 5 лет», подлежали сыску и возвращению по суду с женами и детьми на прежние местожительства. Дела же о побеггах, совершенных до 1592 г., не подлежали рассмотрению. Но не все крестьяне были прикреплены на основании рассмотренного законодательства. Значительная их часть могла переходить от одного владельца к другому. Потеряли право перехода только «старинные» крестьяне, записанные в писцовые книги, а их дети, племянники, а также так называемые бобыли оставались формально свободными.

Когда волнения крестьян стали беспокоить царя Бориса Годунова, он отменил частично указ о запрещении выхода (в 1601 и 1602 гг.). Мелкие помещики получили разрешение во всех уездах, кроме Московского, в течение этих двух лет вывозить по одному или по два крестьянина. Но в 1607 г. был издан указ, являвшийся дальнейшим этапом в закрепощении крестьян. Указ устанавливал пятнадцатилетний срок давности для исков беглых крестьян («урочные годы»). Издавались и другие указы относительно урочных лет.

Но эти указы не затрагивали всех без исключения крестьян.

Оставались еще такие прослойки, которые сохраняли свободу перехода от одного помещика к другому. Соборное уложение закрепило и эти элементы. Согласно ст. ст. 9 и 10 главы XI запрещалось принимать «беглых крестьян, бобылей и их детей, и братию, и племянников». Тот, кто нарушал постановление, должен был возратить беглого крестьянина «со всеми их животы (имуществом) и с хлебом стоячим и молочным и с земельным», а кроме того, уплатить штраф в размере 10 рублей. Таким образом, Соборное уложение 1649 г. установило закрепощение всех крестьян и отменило «урочные годы», т. е. давностные сроки для исков о беглых крестьянах. Закрепощенное крестьянство все больше сближалось с холопством, росли права помещиков над крестьянами.

Волостные или черно-тяглые крестьяне, т. е. крестьяне, жившие на черно-тяглых землях, тоже мало-помалу утрачивали право выхода из своей общины и, таким образом, закрепощались.

Холопы. Поскольку в этот период невыгодность холопского (рабского) труда сознавалась господствующими классами, наметилась определенная тенденция в законодательстве сжать, сузить рамки холопетства, основными источниками которого теперь были: рождение от родителей-холопов и брак с холопами.

Как и раньше, холопы делились на полных и докладных. Но с конца XVI в. оформляется группа так называемых кабальных холопов. По указу 1586 г. введена запись кабал в холопские книги, кабальным людям присвоено звание холопов, установлена пожизненность кабального холопства.

В XVII в. наблюдается усиленная тенденция к слиянию холопов с крепостными крестьянами. Увеличивается количество холопов, посаженных на пашню. Возник даже особый термин для обозначения этого разряда населения — «задворные люди». По указу 1679 г. холопов зачислили в тягло и, таким образом, каких-либо действительно существенных различий между крестьянами и задворными людьми не стало.

§ 4. Государственное устройство

К концу предыдущего периода закончился процесс централизации в Русском государстве. Со времени Ивана Грозного так называемая удельная система прекратила свое существование. Только братья великого князя, а затем царя продолжали владеть уделами. Но по мере того как стал развиваться процесс превращения Русского национального государства в многонациональное, отношения между ним и подчиненными государствами очень часто строились на отношениях сюзеренитета — вассалитета. Вассалами московского царя были сибирские татарские цари (до завоевания Сибири), черкасские князья, грузинские цари. Отношения Украины после 1654 г. также были основаны на сюзеренитете — вассалитете.

§ 5. Высшие органы власти

Царская власть. Со времени Ивана Грозного, который принял титул царя, в государстве усилилась власть государей. Однако, несмотря на то, что Иван IV стремился установить «самодержавство» — абсолютную монархию, в Русском государстве еще не создались необходимые предпосылки для этой формы феодального государства.

Термин «самодержавие» в источниках понимается двояко. С одной стороны, под самодержавием понимается внешняя самостоятельность, независимость от других государств, но Иван Грозный понимал под «самодержавством» внутреннюю неограниченность царской власти, т. е. абсолютизм. Классическое определение абсолютизма дал Ленин: «Самодержавие (абсолютизм, неограниченная монархия) есть такая форма правления, при которой верховная власть принадлежит всецело и нераздельно (неограниченно) царю. Царь издает законы, назначает чиновников, собирает и расходует народные деньги без всякого участия народа в законодательстве и в контроле за управлением. Самодержавие есть поэтому самовластие чиновников и полиции и бесправие народа. От этого бесправия страдает весь народ, но имущие классы (особенно богатые помещики и капиталисты) оказывают сильное влияние на чиновничество»¹.

Основоположники марксизма так определяют условия, при которых возникает абсолютизм: «Современная историография доказала, что абсолютная монархия возникает в переходные эпохи, когда старые феодальные сословия разлагаются, а средневековое сословие горожан складывается в современный класс буржуазии, и ни одна из спорящих сторон не взяла еще перевеса над другой»².

В Русском государстве предпосылки для возникновения абсолютизма в XVI в. еще не созрели. В этот период старые феодальные сословия не только не разлагаются, а, наоборот, оформляются (полное оформление завершилось при Петре I). Во всяком случае, не могло быть и речи о том, что «средневековое сословие горожан» могло сложиться в современный класс буржуазии. Русское государство еще не имело и той структуры, которая является характерной для абсолютной монархии. Ивану IV не удалось в этих условиях создать абсолютную монархию, и он положил начало промежуточной форме феодального государства — между ранней феодальной монархией и абсолютной, именно сословно-представительной монархии. Он стал созывать Земские соборы, которые, способствуя росту царской власти, одновременно фактически ограничивали ее.

Осуществляя все функции власти, московские цари в неко-

¹ Ленин, Соч., т. II, стр. 540.

² Маркс и Энгельс, Соч., т. V, стр. 212.

торых, очень важных случаях не могли принять решения без согласия «земли», как фигурально назывались Земские соборы. Хотя преемственность царского престола стала совершаться на основании принципа первородства и единонаследия, но в способе усвоения царской власти важным моментом было избрание царя Земским собором. Другой важный орган — Боярская дума — делал попытки ограничить власть царей, добываясь от них ограничительных записей. Такие записи дали цари Василий Шуйский и Михаил Романов.

Ко второй половине XVII в. создаются предпосылки для превращения сословно-представительной монархии в абсолютную. В XVII в., как указывает Ленин, образуется всероссийский рынок. В связи с дальнейшим ростом товарно-денежных отношений наблюдаются признаки разложения «средневекового сословия горожан» и появление элементов, которые товарищ Сталин в беседе с Эмилем Людвигом называет представителями нарождавшегося купеческого класса.

Вместе с тем, московские цари, опираясь на дворянство и горожан, наносят окончательный удар крупной феодальной знати, расчищают почву для абсолютизма. Они создают наемную армию; находят также источники доходов, на получение которых они не нуждаются в согласии земских соборов. Создается сложный бюрократический аппарат. Политическое значение Боярской думы падает, а земские соборы вырождаются в совещания, созываемые для решения некоторых сословных вопросов. Кроме того необходимо отметить, что установление абсолютизма ускорило в Русском государстве борьбу с внешними врагами. Однако этот абсолютизм второй половины XVII в. носил зачаточный характер. Все еще существовала Боярская дума, иногда собирались Земские соборы. Это самодержавие XVII в., как указывает Ленин, «с боярской Думой и боярской аристократией не похоже на самодержавие XVIII в. с его бюрократией, служилыми сословиями, с отдельными периодами «просвещенного абсолютизма»...»¹.

Боярская дума. Боярская дума в этот период состояла из бояр, окольничих, думных дворян, некоторых придворных думных чинов и думных дьяков. Число членов думы увеличивается с каждым царствованием.

Повидимому, еще в XVI в. установилась практика решать наиболее важные вопросы в так называемой «ближней» думе или в «Комнате», в состав которой входили наиболее приближенные к царю бояре. По мере увеличения числа членов Боярской думы, эти совещания собирались все чаще. При думе организовывались отделения, или комиссии, для решения специальных вопросов, — например, существовало отделение думы, где решались судные дела, так называемая Расправная палата. Политическое значение Боярской думы в рассматриваемый период было неоди-

¹ Ленин, Соч., т. XIV, стр. 18.

наковым: во второй половине XVI в. реальное ее политическое значение несравненно сильнее, нежели в XVII в.

По мере развития абсолютизма степень власти Боярской думы уменьшается. Превращаясь в громоздкую организацию и выделив из своего состава так называемую Комнату, в которой решались наиболее важные вопросы, Боярская дума стала учреждением, лишенным политического значения.

Земские соборы. Уже с самого своего возникновения Земские соборы состояли из трех основных частей: Боярской думы, которая обычно присутствовала на соборе в возможно полном составе, собора духовенства («Освященного собора») и собрания представителей от людей всяких чинов.

Первоначально, например, при созыве собора 1566 г. представительство было организовано не по избранию и уполномочию «чинов», а по доверию к представителям правительства. Но затем были организованы для целого ряда «чинов» настоящие выборы. Однако не все «чины» посылали своих представителей на земские соборы. Постоянно созывались только дворяне и дети боярские. Представители от посадских собирались редко; обычно они заменялись представителями торговых и черных людей Москвы. Крестьяне созывались только один раз (в 1613 г.).

Право созыва земского собора принадлежало царю или заменяющей его власти (во время междоусарствия), т. е. Боярской думе или патриарху. О созыве Земского собора обычно посылалась грамота на имя воеводы, которую оглашали в главной церкви города. В ней указывалось, какое число выборных надлежало послать в Москву, к какому сроку они должны явиться, иногда объяснялась и цель Земского собора. Избирательными округами были уезды. Избиратели снабжались выданными наказами и инструкциями. После открытия Земский собор приступал к обсуждению поставленных вопросов, для чего разделялся на: Боярскую думу, Освященный собор, собрание стольников, московских дворян, стрельцов. Каждая часть собора решала вопрос отдельно и формулировала решение в письменном виде (когда сбор являлся избирательным или когда необходимо было собрать подписи членов).

Что касается степени власти Земских соборов, то нужно прежде всего указать, что созыв Земских соборов московскими царями юридически был для них обязателен, но зато фактически необходим. Без согласия представителей «всяких чинов людей» или «всей земли» было невозможно добиться ассигнований на какое-либо предприятие царя к соборам носит характер почти униженной просьбы. В компетенцию Земских соборов входило решение наиболее важных государственных вопросов: избрание царей, вопросы войны и мира, установление новых податей и налогов, издание особо важных законов. Представители «чинов» при обсуждении обращались с петициями к правитель-

ству, в которых очень часто подвергались критике существующие порядки.

Земские соборы были органом влияния поместного дворянства и верхов купечества. С ростом классовых противоречий соборы стали ненужными и даже опасными для руководящей группы поместного дворянства, захватившей в свои руки власть. К тому же московское правительство успело создать гибкий аппарат для получения нужных ему ассигнований. Ввиду этого соборы уже во второй половине XVII в. не собираются в полном составе, а заменяются совещаниями из представителей только московского дворянства и купечества, а затем и вообще перестают созываться. Сословно-представительная монархия превращалась в абсолютную монархию.

Приказы. Во второй половине XVI в. окончательно устанавливается система приказов.

Основная черта приказной системы — то, что они были не только административными учреждениями, но и судебными, выполняли множество и других разнообразных функций. Необходимо также отметить, что, кроме специальной функции, приказы ведали городами, доходы с коих шли на их содержание. Отсюда вполне понятно, что трудно дать исчерпывающую систему приказов. Обычно делят приказы на: 1) дворцово-финансовые, 2) военные приказы, 3) судебно-административные, 4) областные, управлявшие какими-либо областями во всех отношениях, 5) приказы, ведавшие специальными отраслями управления. Число приказов доходило до пятидесяти.

Состав приказов не отличался определенностью. Во главе приказов находились высшие чины: бояре, окольные, думные дворяне и дьяки, а иногда простые дворяне, простые дьяки. Очевидно, все зависело от важности данного приказа в общей системе управления. Иногда приказом управляло одно лицо, а иногда ему придавали товарищей. Кроме лиц, принимавших участие в управлении и очень часто носивших название судей, в приказах работал многочисленный канцелярский аппарат: дьяки и подьячие.

Развившись из органов дворцово-вотчинного управления, приказный строй сохранил многое из этой системы. Очень часто наряду с заведыванием какой-либо отраслью государственного управления приказы занимались и частным, царским хозяйством.

§ 6. Местные органы власти

Губное самоуправление. Система административного деления Русского государства оставалась в общем прежней: уезды и волости, как и в конце предшествовавшего периода, были основными территориальными единицами, но многие изменения внесены в систему местного управления. В начале царствования Грозного окончательно отменена система кормления,

вместо нее было введено губное и земское самоуправление, которое с течением времени стало вытесняться воеводско-приказным управлением.

Губное самоуправление (зачатки его можно отметить в конце предшествующего периода) первоначально давалось нескольким городам и волостям, т. е. оно не приурочивалось к территориальным единицам. Затем в каждом уезде стало учреждаться одно губное управление. Первоначально губные органы занимались сыском разбойников и лихих людей, расправой над ними. Постепенно их компетенция все более расширялась. Орган губного самоуправления — губная изба состояла из губного старосты, целовальников, губного дьяка. В органах губного самоуправления особенно отразилось влияние дворян-помещиков, поскольку губной староста непременно выбирался из дворян или детей боярских. Хотя его помощниками — целовальниками — могли быть и крестьяне, но они очень скоро из равноправных членов губной коллегии превращались в простых подчиненных губного старосты. Естественно, что губное самоуправление вводилось там, где особенно были сильны военно-аграрные центры, т. е. в южных пограничных городах.

Земское самоуправление. В тех же уездах, где помещичье землевладение недостаточно развилось и где были сильные торгово-ремесленные центры, вводилось земское самоуправление. Следовательно, земские учреждения представляли интересы не только дворянства, но и купечества. Земские учреждения, распространившиеся позже губных, получают как целые уезды, так и несколько волостей и даже отдельные волости. Органами земского самоуправления являлись: изблюбленные головы, или земские старосты, земские дьяки, целовальники, иногда носившие название земских судей. Компетенция земских учреждений распространялась на все отрасли управления (особенно финансового) и суда. В тех уездах, где губное самоуправление уже существовало, земские органы действовали совместно с губными, либо предоставляли им самостоятельность, либо добивались их ликвидации.

Воеводско-приказное управление. Наряду с губными и земскими учреждениями вводится с течением времени и воеводско-приказное управление. Назначением воевод правительство стремилось усилить правительственное начало в местном управлении (особенно во второй половине XVII в.). Воеводы назначались царем и Боярской думой обычно на короткий срок (1—2 года). В большие уезды посылались несколько воевод, из которых один считался главным, а другие — его товарищами.

Функции воевод, определяемые особыми инструкциями, или наказами, были разнообразны. Воеводы заведывали полицией, военным делом, обладали правом суда, иногда им поручалось (в пограничных уездах) ведать даже сношениями с иностран-

ными государствами. Вначале воеводы не вмешивались в губное и земское самоуправление. Как представители центральной власти, они только надзирали за деятельностью губных и земских органов. Но с течением времени их вмешательство все более увеличивалось. В частности, например, воеводы подчиняют себе губные учреждения и делают губных старост и целовальников своими помощниками. Они подчиняют себе и органы самоуправления в их полицейской функции (вмешиваться в финансовые дела воеводам было запрещено, согласно наказам).

§ 7. Финансовое и военное устройство

Финансовое устройство. Число прямых и косвенных налогов, пошлин и других источников доходов увеличилось. В состав прямых налогов входили ямские деньги, дань, стрелецкая дань, оброк. Основанием для прямого обложения служили попрежнему писцовые книги, а единицей обложения — соха. Но система посошного обложения не могла охватить всех плательщиков; тогда правительство (с конца 70-х годов XVII в.) перешло к новой системе — подворной.

Наряду с обычными прямыми налогами правительство иногда устанавливало экстраординарные налоги (так называемая пятая или десятая деньга, т. е. пятая и десятая часть дохода). Что касается налогов на потребление и пошлины, то их число еще более увеличилось. В середине XVII в. вследствие крайней стеснительности этих пошлин для торговли их заменили единым торговым налогом в размере 5% оборота. Одним из крупных источников государственных доходов была питейная монополия.

Военное устройство. Московские военные силы состояли из трех основных элементов: 1) народного ополчения, 2) дворянских полков, 3) постоянных войск (стрельцов). С развитием военной техники московское правительство начало формировать специальные роды войск по иностранному образцу.

§ 8. Основные моменты в истории права

Развитие феодальной поземельной собственности. В рассматриваемый период существовали следующие виды феодальной поземельной собственности: 1) царский домен, 2) вотчины, 3) поместья, 4) церковные земли.

Царский домен с каждым царствованием уменьшался в итоге раздачи черно-тяглых земель боярству и дворянству.

Вотчины в свою очередь были: 1) родовыми, 2) купленными, 3) жалованными, 4) княженицкими.

Родовыми вотчинами назывались такие, которые принадлежали боярам, детям боярским и дворянам с давнего времени. Характерная особенность родовых вотчин состояла в том, что при отчуждении их собственником члены рода этого собственника

имели право выкупать их в течение определенного времени от приобретателя и что наследование родовых вотчин ограничивалось кругом наследников, принадлежащих к роду.

Купленными вотчинами назывались земельные владения, приобретенные кем-либо не у родичей (членов своего рода). Купленные вотчины в свою очередь превращались в родовые, если они переходили к другому лицу в порядке законного или завещательного наследования. Владельцы купленных вотчин могли за плату или безвозмездно отчуждать их, причем члены их рода не имели права выкупать их у приобретателей. Вместе с тем существовали иные нормы о наследовании купленных вотчин.

Жалованными или выслуженными вотчинами назывались вотчины, пожалованные царем. С течением времени жалованные вотчины были приравнены к родовым в отношении права распоряжения ими.

Но вотчины вовсе не были господствующим типом феодального землевладения. До середины XVII в. большинство земель, которые находились в обладании феодалов, являлись поместьями. В XVI—XVII вв. возникает довольно развитая система поместного права, установившая, кто мог владеть поместьем, какое недвижимое имущество является объектом поместного права и каковы права помещика. Согласно основному принципу поместного права помещики не могли распоряжаться поместьем.

Поместное дворянство было крайне заинтересовано в том, чтобы добиться права распоряжаться поместьями и, следовательно, в том, чтобы приравнять поместья к вотчинам. В XVII в. поместное дворянство добилось права передавать поместья по наследству, менять поместья, причем меной стали прикрываться сделки по продаже и дарению поместий. В конце XVII в. признается право дарения поместий в пользу монастырей. Развиваются и другие способы распоряжения поместьями. Различие между поместьями и вотчинами в конце XVII в. постепенно исчезает.

Развитие залогового права. Наряду с теми формами залога, когда земля передавалась залогодержателю, развиваются и такие формы, когда земля оставалась в руках залогодателя. Кредитор получал право пахать заложенную землю за проценты или в случае просрочки. Возникает залог движимого имущества.

Обязательственное право. Развивается и понятие об обязательстве, как праве не на лицо, а на действия лица. Такое изменение понятия об обязательственном праве обусловливается ростом гражданского оборота в Русском государстве, вызванного усилением товарных и денежных отношений. Уже Царский судейник запретил должникам служить у своего кредитора за «рост», т. е. вместо уплаты процентов. Указ 1558 г. запретил несостоятельным должникам, даже если они об этом просят, поступать в полные холопы к своему кредитору; им разре-

шалось только отдавать «головою до искупа». В XVII в. законодательство пошло еще дальше. Устанавливается общий порядок, по которому взыскание обращалось не на лицо, а на имущество должника; вначале взыскание обращалось на дворы и движимое имущество, а затем на вотчины и поместья.

Однако в этот период обязательственное право не является индивидуальным. Прежде всего, обязательственные права принадлежат семье контрагента. Ответчали друг за друга супруги, родители и дети. Ответственность по обязательствам несли также слуги и крестьяне за своих господ и господа за них.

Законодательство посвящает много внимания заключению договоров. Наблюдается переход от словесной формы заключения договоров к письменной. Но долгое время закон не обязывал заключать договоры в письменной форме, и только в 1635 г. был издан указ, по которому судьи не имели права принимать челобитные по договорам займа, поклажи и ссуды «безкабально», т. е. без письменных документов. С течением времени законодательство для признания действительности некоторых договоров требует официального скрепления или регистрации их в государственных учреждениях (так называемая крепостная форма заключения договоров). Уже со времени Царского судебника продажу лошадей стали регистрировать в особых книгах. С 1558 г. крепостная форма сделалась обязательной при заключении сделок по недвижимости (купля-продажа и залог). Окончательно оформляется договор поклажи, договор имущественного найма. Некоторые договоры разграничиваются друг от друга. Создается довольно сложное законодательство, регулирующее каждый договор в отдельности.

Семейное право. Брачное право в этот период имеет много особенностей. Прежде всего, получает особенное значение обряд обручения (сговор), сопровождавший особым договором (рядная запись) с последующим заключением брака. Неисполнение этого договора влекло за собой уплату неустойки, называвшейся зарядом. Договор оформлялся в письменном виде и подвергался официальной регистрации. Рядные записи, как правило, совершали родители и опекуны жениха и невесты. Очень часто обручали по рядной записи малолетних, обручаемых без их воли и сознания. Расторгать рядную запись можно было или уплатив заряд или через суд, на основе серьезных возражений. Поскольку заряд был весьма высоким и доказать наличие недостатков жениха или невесты было затруднительно, то обычно брачная судьба предопределялась сговором. Весьма низким был брачный возраст, нередко женили одиннадцатилетних мальчиков и десятилетних девочек. Стоглав установил в качестве минимального возраста для юношей 15 лет, для девушек — 12 лет. Но это постановление оставалось мертвой буквой. Браки попрежнему совершались в еще более раннем возрасте. Согласие сторон при заключении брака считалось совершенно

ненужным. Браки устраивали родители, которые, заключив предварительно рядные записи, принуждали обрученных совершать обряд церковного венчания.

Резко сокращается в этот период число поводов к разводу. Безвестное отсутствие одного из супругов не признавалось безусловным поводом к разводу. Неспособность мужа к супружеской жизни признавалась поводом, но развод давался лишь когда неспособный супруг подавал заявление. Развод оформлялся церковной епархиальной властью на основании письменного договора между супругами или одностороннего (со стороны мужа) акта, так называемой отпускной грамоты. Необходимо отметить некоторое ослабление личных прав мужа над женой. Но, тем не менее, права эти были весьма велики. Муж распоряжался личностью жены. В частности, он мог отдавать свою жену в услужение и записывать ее вместе с собой в служилую кабалу.

Наблюдается развитие тенденции к переходу от семейной общности имущества к раздельности имущества супругов. Это резко заметно как в практике, так и в законодательстве второй половины XVII в., особенно в нормах, регулирующих приданое. Приданое приносила невеста, при этом составлялась точная опись вещей, входивших в состав приданого (так называемая рядная опись). В дальнейшем были изданы законы, запрещающие мужу без согласия жены распоряжаться ее приданым. Вначале была общность обязательственных прав супругов. Несостоятельные должники отдавались кредитору головой до искупа вместе с женами. Но с середины XVII в. жены перестали выдаваться истцам головой до искупа, а затем и не отвечали за долги своего мужа.

В части личных и имущественных отношений родителей и детей в законодательстве наблюдается тенденция ограничить широкие права родителей, которыми они пользовались в отношении своих детей в эпоху Киевского государства. Постепенно исчезает право родителей отдавать детей в полное холопство. Можно было отдавать только в кабалу, но с условием поступления в кабалу самих родителей. Право родителей на жизнь детей также постепенно исчезает. Что касается имущественных отношений между родителями и детьми, то и здесь происходит переход от имущественной общности к имущественной раздельности. Особенно это сказалось в сфере обязательственного права. В XVI в. и первой половине XVII в. за долги родителей отвечали дети. Очень часто сделки совершались от имени отца и детей. Но с середины XVII в. обязанность детей отвечать за долги своих родителей все более ограничивается.

В области опеки действовали основные нормы Русской Правды. Можно только отметить, что несколько расширились права опекунов. Они могли теперь отчуждать имущество для уплаты долгов. Вместе с тем законодательство предоставило

право опекаемым по достижении ими совершеннолетия жаловаться на действия опекунов.

Наследственное право. Законодательной регламентации подвергается форма завещательных распоряжений. Завещание, называвшееся духовной грамотой, получало силу после его подписания завещателем собственноручно; если же оно подписано по безграмотности завещателя только свидетелями, то его должны были утверждать церковные власти при жизни завещателя. Завещания могли быть и словесными. Требовалось только, чтобы завещательные распоряжения делались перед священниками, которые опрашивались после смерти завещателей.

Характерной чертой наследования по закону в данный период является расширение наследственных прав дочерей и жен. В частности, дочери стали получать на прожиток определенную часть поместья после смерти отца и при наличии сыновей. С течением времени определенную долю из поместья своего мужа получали на прожиток и вдовы.

Появляется ряд указов, расширяющих круг призываемых к наследству боковых родственников. Во второй половине XVII в. призывались не только ближние, но и дальние родственники — «дядья-и братья двоюродные в другом, в третьем и четвертом колене».

Если у наследодателя, не оставившего завещания, не было родственников тех ступеней, которые могут призываться по закону, имущество признавалось выморочным.

Основные черты уголовного права. С ростом классовых противоречий и обострением классовой борьбы подвергается значительным изменениям общее представление о преступлении, изменяется система наказания. Вместе с тем увеличивается число деяний, которые господствующий класс признает преступными.

Основной принцип феодального права — права привилегии — проводится в законодательстве в еще более яркой, незавуалированной форме. Далее, материальное понятие о преступлении постепенно заменяется формальным, проводится различие между преступлением и гражданским правонарушением. Изменяется цель наказания. Теперь оно не только имеет в виду имущественные выгоды и возмездие, но и устрашение.

В законодательных памятниках очень часто отсутствует определение рода наказаний за ряд преступлений, часто отсутствует определение степеней наказания. Все это обеспечивало произвол помещичьего суда. Наблюдается множественность наказаний за одно и то же преступление.

Высшей мерой наказания была смертная казнь. Ее применяли очень часто. Московское законодательство XVI—XVII вв. знало простую казнь (отсечение головы, повешение, утопление) и квалифицированную (сожжение, окопание живых в землю, заливание горла расплавленным металлом, четвертование, совер-

шавшееся посредством отсечения рук, ног и после того головы, колесование, состоявшее в раздроблении членов железным ободом колеса). Развиваются телесные наказания: членовредительные (отнятие членов: носа, уха, руки, глаз) и болезненные (кнут, батоги и палки).

Следующим по тяжести наказанием считалось лишение свободы: заключение в тюрьму и ссылка. Тюрьмы в Московском государстве устроены были очень плохо. Чтобы не умереть с голоду, заключенные по очереди ходили в кандалах по городу и вымаливали у жителей деньги и продукты. Заключенные в кандалах посылались обыкновенно на «государевы работы». Преступники, наказывавшиеся ссылкой, поселялись в окраинных городах, чаще всего в Сибири.

Законодательные памятники упоминают об устыдительных наказаниях (выдача головой, которой подвергались проигравшие дело при местнических спорах) и позорящих (так называемая торговая казнь, состоявшая в том, что присужденного к ней возили по площадям и улицам, били кнутом в присутствии собравшейся толпы). К устыдительным наказаниям относилось лишение чинов, применявшееся к верхушке общества — боярам и окольничим.

Денежные наказания и конфискация имущества утратили то значение, какое они имели в XIV—XV веках. Некоторые наказания давались вместе с церковными наказаниями.

Виды преступлений. Законодательные памятники XVI—XVII вв. говорят о таких составах преступлений, которые ранее не были известны.

Коснемся характеристики системы преступлений по Уложению 1649 г. В Уложении говорится о религиозных преступлениях, в частности о богохульстве, караемом сожжением, совращении в мусульманскую веру насильно или обманом, караемом также сожжением, умышленном перерыве литургии, влекущем за собой смертную казнь, и о «мятеже» в церкви, вызванном непристойными речами, наказываемыми торговой казнью.

Уложение дает развитую систему государственных преступлений. В нем говорится об оскорблении царского величества, организации заговора и бунта (смертная казнь). Среди преступлений против судебной власти отмечена лжеприсяга (два наказания: одно — урезание языка, а другое — бить кнутом по торгам, посадить в тюрьму на год). Предусматривается убийство разных видов: прежде всего различаются умышленное (смертная казнь) и неумышленное (кнут и тюрьма). Уложение знает понятие квалифицированного убийства (смертная казнь без всякой пощады), именно убийство родителей, убийство мужа, за что виновную жену предлагалось закопать живой в землю. Признается квалифицированным и убийство господина слугой, даже покушение наказывается отсечением руки.

Преступление против здоровья, сливавшееся ранее с другими, постепенно получает самостоятельное значение. В Уложении выделяется и «чистое» понятие об оскорблении чести словом, за что уплачивался штраф (бесчестие) сообразно чинам, званиям и должностям, увеличивающийся вдвое, если была оскорблена женщина.

Процесс обособления отдельных видов преступлений особенно проявился в отделе преступлений против имущества. Здесь разграничиваются слитые раньше татьба, грабеж и разбой. Татьба окончательно понимается как тайное похищение имущества. Повторение кражи усиливает наказуемость, причем смертная казнь полагалась за третью кражу. Некоторые виды краж, в зависимости от похищенного предмета, рассматривались как квалифицированные, например, церковная татьба (смертная казнь), головная татьба (кража холопов), кража лошади на службе (отсечение руки). Грабеж определялся как явный насильственный захват имущества. Его отличали от разбоя тем, что разбой совершают лихие люди, профессиональные преступники. Отсюда естественно, что за разбой устанавливались наказания несравненно более строгие, чем за грабеж. Впервые устанавливается и понятие мошенничества. Много говорят законодательные памятники данного периода об истреблении чужого имущества, в частности поджога. Поджог дворян являлся тяжким преступлением и карался сожжением.

Судебные органы. В рассматриваемый период, когда суд превращается в неприкрытое орудие классового террора, существовала довольно сложная система судебных органов. Центральными судебными органами являлись: цари, Боярская дума и приказы. Непосредственная судебная деятельность царя ограничивалась судом над лицами, получившими особую привилегию судиться у царя, и над лицами, принадлежавшими к верхушке феодального общества (начиная со стольников). В XVII в. было запрещено обращаться к суду царя помимо низших инстанций. Виновные в нарушении этого запрещения подвергались наказанию.

По мере того, как происходят ограничения судебной деятельности царя, развивается судебная компетенция Боярской думы. При Думе создается комиссия по судебным делам, так называемая Расправная палата. Приказы обладали судебной властью в сфере своей компетенции. Но были приказы и специально судебные, например, для суда над служилыми людьми — Московский, Владимирский, Дмитровский, Рязанский и Новгородский, и над тяглыми людьми, так называемые четвертные приказы. Существовали приказы, которым, как центральным органам, были подсудны специальные дела (Земский, Разбойный, Холопий и Поместный).

Местные судебные органы составляли губные и земские учреждения, а затем воеводы. Губные учреждения ведали перво-

начально делами о разбое, а затем всеми уголовными делами. Земские учреждения ведали как уголовными, так и гражданскими делами.

Процесс в «суде». В рассматриваемый период развиваются две формы процесса, так называемый «суд» и «розыск». Первая процессуальная форма применялась к гражданским делам и менее серьезным уголовным делам. Процесс возникал только по просьбе заинтересованных лиц и мог быть прекращен примирением сторон. Заинтересованная сторона подавала заявление, в котором излагалась сущность дела, устанавливался размер иска и указывалось местожительство. Дальнейшее развитие получают принципы прежнего состязательного (обвинительного) процесса. Однако система доказательств значительно изменяется. Прежде всего, выходят из употребления все виды ордалий, в том числе и поле. Зато получают значение письменные доказательства. В общем, в «суде» данного периода применялись следующие доказательства: 1) крестное целование, 2) послухи и свидетели, 3) общая ссылка или общая правда, заключавшаяся в том, что обе стороны ссылались на одного или нескольких свидетелей, 4) обыск, т. е. опрос окольных людей о спорных обстоятельствах дела, 5) письменные доказательства, 6) жребий, который применялся в исках менее рубля.

Стали определяться и две стадии процесса по «суду». После того, как стороны исчерпали свои доказательства и составлен так называемый судный список, дело переходило в дальнейшую процессуальную стадию, называвшуюся вершением, в которой выносился приговор. С другой стороны, судьи могли обращаться (в зависимости от их компетенции) для окончательного вынесения приговора к высшей инстанции. Это обращение к высшей инстанции называлось докладом. На доклад вызывались и стороны. Судья, которому докладывалось дело, давал указания докладчику, как вершить дело. Это указание заносилось в судный список. Выигравшей стороне давалась правая грамота. Принципов апелляционного или кассационного производства московское право тогда не знало. Жаловаться на неправильное решение разрешалось, но эта жалоба принималась как обвинение суда во взяточничестве.

При исполнении приговора, если ответчик не желал или не мог рассчитаться с истцом, ответчика ставили на правеж, т. е. били перед приказной избой по икрам обнаженных ног, пока продолжалось заседание суда. Уложение установило сроки правежа: за каждые сто рублей должны были подвергать правежу не более месяца. По истечении этого срока взыскание обращали на имущество должника, а если он владел крестьянами, то и на имущество его крестьян.

Розыск. «Розыск» или «сыск», применявшийся при обвинении в более серьезных уголовных преступлениях, был основан на следственных началах. Сыск начинали судебные органы, очень

часто по жалобам заинтересованных лиц. Суд вел дело сам. Если жалобщик решал прекратить дело, это было невозможно. «Розыск» применял и несколько другую систему доказательств. В частности, кроме свидетелей основными средствами розыска были повальный обыск и пытка. Повальный обыск заключался в опросе местных жителей. Обыск производили губные учреждения, а затем воеводы, причем допрашивались люди всей губы или представители (по одному) от каждой выти. При повальном обыске отбирались не только показания тех людей, которые сами видели, но и слышали и даже просто были убеждены в том или ином важном для розыска факте. Первоначально повальному обыску придавали основное значение. Но в XVII в. значение это падает и обычные люди стали приравняться к обыкновенным свидетелям. Но, как бы то ни было, единогласное «облихование» (обвинение) человека вело к смертной казни обвиняемого, «облихование» же большинством обычных людей — к тюремному заключению. Облихованного пытали. Обычным видом пытки была так называемая дыба. Она состояла в том, что подвергавшемуся пытке человеку завязывали сзади руки, привязывали к ним веревку и этой веревкой через блок, укрепленный на потолке, выворачивали их из плеч. Пытали троекратно, в первый раз вынуждали признание в данном обвинении, во второй раз добивались признания в других преступлениях. Все оговоренные при пытке подвергались в свою очередь сыску.

Суд вел дело сам. Если жалобщик решал прекратить дело, это было невозможно. «Розыск» применял и несколько другую систему доказательств. В частности, кроме свидетелей основными средствами розыска были повальный обыск и пытка. Повальный обыск заключался в опросе местных жителей. Обыск производили губные учреждения, а затем воеводы, причем допрашивались люди всей губы или представители (по одному) от каждой выти. При повальном обыске отбирались не только показания тех людей, которые сами видели, но и слышали и даже просто были убеждены в том или ином важном для розыска факте. Первоначально повальному обыску придавали основное значение. Но в XVII в. значение это падает и обычные люди стали приравняться к обыкновенным свидетелям. Но, как бы то ни было, единогласное «облихование» (обвинение) человека вело к смертной казни обвиняемого, «облихование» же большинством обычных людей — к тюремному заключению. Облихованного пытали. Обычным видом пытки была так называемая дыба. Она состояла в том, что подвергавшемуся пытке человеку завязывали сзади руки, привязывали к ним веревку и этой веревкой через блок, укрепленный на потолке, выворачивали их из плеч. Пытали троекратно, в первый раз вынуждали признание в данном обвинении, во второй раз добивались признания в других преступлениях. Все оговоренные при пытке подвергались в свою очередь сыску.

Суд вел дело сам. Если жалобщик решал прекратить дело, это было невозможно. «Розыск» применял и несколько другую систему доказательств. В частности, кроме свидетелей основными средствами розыска были повальный обыск и пытка. Повальный обыск заключался в опросе местных жителей. Обыск производили губные учреждения, а затем воеводы, причем допрашивались люди всей губы или представители (по одному) от каждой выти. При повальном обыске отбирались не только показания тех людей, которые сами видели, но и слышали и даже просто были убеждены в том или ином важном для розыска факте. Первоначально повальному обыску придавали основное значение. Но в XVII в. значение это падает и обычные люди стали приравняться к обыкновенным свидетелям. Но, как бы то ни было, единогласное «облихование» (обвинение) человека вело к смертной казни обвиняемого, «облихование» же большинством обычных людей — к тюремному заключению. Облихованного пытали. Обычным видом пытки была так называемая дыба. Она состояла в том, что подвергавшемуся пытке человеку завязывали сзади руки, привязывали к ним веревку и этой веревкой через блок, укрепленный на потолке, выворачивали их из плеч. Пытали троекратно, в первый раз вынуждали признание в данном обвинении, во второй раз добивались признания в других преступлениях. Все оговоренные при пытке подвергались в свою очередь сыску.

ГЛАВА ШЕСТАЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В XVIII В.

§ 1. Общий исторический обзор

Предпосылки реформ Петра I. Хотя во второй половине XVII в. Русское государство стало на путь дальнейшего экономического развития, но все же это развитие было далеко недостаточным. Так, несмотря на организацию ряда мануфактур, промышленность, особенно железоделательная и вообще металлургическая, была несравненно слабее развита, нежели в западноевропейских странах. Развитию внутренней и внешней торговли после создания всероссийского рынка мешало плохое состояние дорог и транспортных средств. Развитие же внешней торговли, которая давала большие барыши и увеличивала доходность помещичьих земель, упиралось в отдаленность и неудобство единственного морского порта — Архангельска.

Экономическая отсталость грозила рядом опасностей со стороны более сильных в экономическом и военном отношении западноевропейских держав. Была опасность и со стороны Турции, которая прочно утвердилась на северных берегах Черного моря и даже захватила часть Украины. Чтобы предотвратить это, необходимо было решить ряд неотложных задач. Надо было принять меры по развитию промышленности и торговли, в частности, надо было «прорубить окно в Европу», т. е. иметь новый морской порт, более близкий к основным западноевропейским центрам.

Маркс в «Секретной дипломатии XVIII в.» писал: «Ни одна великая нация не находилась в таком удалении от всех морей, в каком пребывала вначале империя Петра Великого. Никто не мог себе представить великой нации, оторванной от морского побережья»¹. Новый морской порт мог быть организован либо на Балтийском побережье, принадлежавшем шведам, либо на Черноморском, принадлежавшем туркам. Следовательно, «прорубить окно в Европу» означало прежде всего войну со шведами или с турками. Но такая война требовала исключительного напряжения всех сил, решительной реорганизации войска и вместе

¹ «Секретная дипломатия XVIII в.». Цит. по «Истории СССР», т. I, стр. 596.

с тем реорганизации центрального и местного аппарата, который не мог решить задачу ликвидации отсталости страны и обеспечить сколько-нибудь прочный государственный порядок в интересах господствующего класса. Перестройка государственного аппарата могла быть проведена только после так называемых сословных реформ, которые должны были повести к окончательной консолидации классов и к превращению их в замкнутые сословия.

Для реорганизации войска и осуществления реформ в государственном аппарате требовались финансовые преобразования. Но все эти реформы в свою очередь могли быть осуществлены при условии поднятия общего культурного уровня русского народа, т. е. при условии проведения широкой культурной реформы. Нужно заметить, что потребность во всех этих реформах уже чувствовали передовые люди второй половины XVII в. Делались попытки улучшить систему приказов, организовать армию по западноевропейскому образцу. Но эти попытки были недостаточно смелыми и не систематическими. Вот эти-то непосильные для предшествовавших царствований задачи разрешил Петр I (характеристики отдельных реформ см. в соответствующих разделах главы).

Экономическая политика Петра I. Петр уделял самое серьезное внимание развитию промышленности в России, в частности развитию металлургии. Для обеспечения только что созданных металлургических заводов сырьем и рабочей силой Петр приписывал к ним на так называемом посессионном праве казенные земли и тысячи казенных крестьян. В целях поощрения русской промышленности Петр увеличивал пошлины на иностранные товары, а некоторые из них вообще запрещались к ввозу.

В целях развития торговли Петр оказывал содействие купечеству в организации торговых компаний; иногда он даже предоставлял им субсидии, организовывал русские консульства за границей, заключал торговые договоры с соседними странами, организовывал ярмарки, проводил каналы и т. д. Петр принимал меры и для развития сельского хозяйства.

Основные моменты внешней политики. Первоначально Петр сделал попытку «прорубить окно в Европу» путем выхода в Азовское, а затем в Черное море. С этой целью он предпринял поход на город Азов, принадлежавший Турции. Первоначальные попытки взять Азов оказались неудачными, поскольку Азов был не только сухопутной, но и морской крепостью. Тогда Петр построил новый русский флот в Воронеже, и Азов, осажденный и с суши и с моря, был взят. Но взятие Азова еще не решило задачи выхода в Европу через море. Турки, обладая Керченским и Босфорским проливами, могли во всякую минуту воспрепятствовать выходу русского флота не только в Средиземное, но и в Черное море.

Попытки найти союзников в борьбе против Турции со стороны западноевропейских держав во время так называемого Великого посольства в Европу, в составе которого находился сам Петр, кончилась неудачей. Но для войны со шведами Петру удалось найти союзников: Данию, Польшу и Саксонию. Прежде чем вступить в войну со Швецией, Петр заключил с Турцией перемирие на тридцать лет (1700 г.), по которому Азов и окружающие его земли оставались за Россией.

Война со Швецией, во главе которой находился Карл XII, началась неудачно. Карл разбил Данию и принудил ее к миру, а затем напал на русские войска под Нарвой и нанес им поражение. Считая русскую армию окончательно разгромленной, Карл направил войска против других своих противников — Польши и Саксонии. Петр воспользовался этой передышкой, привел в готовность войско и перешел в наступление против шведов. Овладев устьем Невы, Петр основал здесь город Санкт-Петербург, который затем он сделал столицей Русского государства (1703 г.). Так Петр добился выхода к морю.

Карл XII, разгромив Польшу и принудив ее к миру, вновь направил все свои силы против России, используя изменника Мазепу (украинский гетман). Когда Карл XII по совету Мазепы осадил крепость Полтаву, где имелось много снаряжения и продовольствия, Петр поспешил к Полтаве и дал генеральную битву шведской армии. Шведы были разбиты наголову; почти вся шведская армия была уничтожена (1709 г.). После Полтавского разгрома Карл бежал в Константинополь. Он поднял Турцию против России. В 1710 г. Турция, мобилизовавшая огромные силы, объявила войну России. Русские войска были окружены, и Петр, для того чтобы выйти со своей армией из кольца, согласился на мир с турками, отказавшись от завоеваний на Азовском море.

Закончив войну с Турцией, Петр все силы направил на окончание затянувшейся войны со шведами. Когда русские войска подошли к столице Швеции Стокгольму, шведы заключили в 1721 г. в городе Ништадте мир с Россией. По Ништадтскому миру к России отошли Ингерманландия, Эстляндия, Лифляндия и часть Карелии. Русские границы в Прибалтике были прочно закреплены.

После окончания войны со шведами Петр вел войну с Персией. Эта война была также удачной. Согласно заключенному миру к России в 1723 г. отошли Дагестанское побережье, Дербент и Баку. Благодаря этому миру Россия укрепилась на Каспийском море.

Народные движения при Петре I. Для ведения войн, содержания войска, строительства флота требовались громадные средства. Петр обложил тяжелыми налогами городское население и крестьянство. Масса крестьянства и колониального населения направлялась на производство работ по постройке го-

родов, каналов, гаваней. Многие погибали от изнурительного труда, болезней, недостатка продовольствия. Колониальный гнет над покоренными народами еще более усилился. Особенно тяжелым было положение башкирского народа, земли которого расхищались уральскими заводчиками. Недовольство угнетенных масс усиливалось.

Уже в 1704 г., в начале деятельности Петра, вспыхнуло восстание в Башкирии под руководством Дюмеля и Иман-Батыра. К восстанию присоединились и татары. Оно продолжалось до 1711 г. и было подавлено с большим трудом. В 1705 г. вспыхнул астраханский бунт посадских людей и стрельцов. Для умирения астраханского бунта Петр принужден был послать фельд-маршала Шереметьева с сильным военным отрядом.

В начале XVII в. усилилось бегство крестьян на Дон. Низовые зажиточные казаки использовали труд беглых и оказывали им покровительство. Правительство требовало от казачьих властей не принимать беглых крестьян и возвращать их обратно, но казачество отказывалось это выполнять. Когда Петр послал карательный отряд, казаки восстали. Возглавивший движение бывший атаман бахмутских казаков Кондратий Булавин разбил карательный отряд, собрал большое количество беглых крестьян и казачьей гольтибы и, подняв восстание в верховьях Дона, двинулся на столицу донского казачества — Черкассы. Он разбил войско донского наказного атамана Максимова. После этого Булавин был избран атаманом казачьего войска. Движение приняло большие размеры. Отдельные отряды булавиновцев доходили до Пензы, Тамбова и Воронежа. Богатые казаки, недовольные действиями Булавина, составили заговор против него. Окруженный заговорщиками, Булавин застрелился. Восстание продолжалось и после смерти атамана, но скоро было подавлено (1708 г.).

Деятельность Петра, как указывал Ленин, который «ускорял перенимание западничества варварской Русью, не останавливаясь перед варварскими средствами борьбы против варварства»¹, вызывала сильную оппозицию среди духовенства и части бояр.

Эпоха Петра имела крупное значение. Петр I был передовым вождем того нового, лучшего, культурного, что имелось в русском дворянстве и купечестве. Товарищ Сталин так говорит о значении Петра: «Петр Великий сделал много для возвышения класса помещиков и развития нарождавшегося купеческого класса. Петр сделал очень много для создания и укрепления национального государства помещиков и торговцев. Надо сказать также, что возвышение класса помещиков, содействие нарождавшемуся классу торговцев и укреплению национального государ-

¹ Ленин, Соч., т. XXII, стр. 517.

ства этих классов происходило за счет крепостного крестьянства, с которого драли три шкуры»¹.

§ 2. Российская империя при ближайших преемниках Петра I

Петр I на основании закона 1722 г. установил принцип завещательного преемства царского престола. Но он не использовал его и умер, не назначив преемника. Право выдвижения нового императора узурпировали разного рода придворные группировки, опиравшиеся на гвардейские полки, состоявшие из дворян. Ряд ближайших преемников Петра был обязан тронном дворцовым переворотом.

При ближайших преемниках Петра продолжалось развитие товарно-денежных отношений. Развивалась промышленность, особенно на Урале. Вследствие того, что помещики приспособляли свои хозяйства к развивающимся денежным отношениям, положение крестьянства все более ухудшалось. Еще более тяжелым становится положение зависимых народов, земли которых захватывают русские помещики (восстание под руководством Кара-Сакала и Батырши).

Дворянство сумело добиться отмены стеснительных для него законов, в частности, полной отмены обязательной государственной службы.

Каких-либо серьезных и принципиальных изменений в государственном аппарате при преемниках Петра не произошло, если не считать сокращения аппарата и связанной с этим ликвидации судебных учреждений (1727 г.) и создания наряду с Сенатом ряда императорских Советов, которые ограничивали его компетенцию, установленную Петром I.

Что касается основных моментов внешней политики, то здесь, прежде всего, надо указать на войну, которую вела Россия с Турцией в царствование Анны Ивановны в союзе с Австрией (1735—1739). Русские войска одержали ряд блестящих побед. Но так как турки, в свою очередь, наносили поражения австрийской армии, то мир, заключенный с Турцией, был мало выгоден для России. Россия получила Азов, но вместе с тем обязалась не держать ни военных, ни торговых судов на Черном море. Кроме Азова, Россия получила часть степи между Бугом и Донцом. После войны со Швецией, окончившейся Абосским миром (1743 г.), к России отошла часть Финляндии.

В царствование Елизаветы Петровны Россия приняла участие в Семилетней войне (1756—1762 гг.) на стороне Австрии против Пруссии, во главе которой в то время находился король Фридрих II, стремившийся к захвату русских и австрийских земель. Русская армия разбила прусские войска, считавшиеся непобе-

¹ Сталин, Беседа с журналистом Эмилем Людвигом, «Большевик», 1932 г., № 8, стр. 33.

димыми, и овладела Берлином. Но преемник Елизаветы Петровны Петр III, по рождению немецкий принц (из Голштинии), немедленно по вступлении своем на престол, приказал главнокомандующему русскими войсками прекратить военные действия против Фридриха. Вскоре Петр III был свергнут с престола и убит. Российской императрицей сделалась его жена Екатерина II.

§ 3. Основные моменты внутренней и внешней политики при Екатерине II и Павле I

Первые годы царствования Екатерины II. Екатерина II поставила своей целью всеми мерами расположить к себе общественное мнение Запада и создать себе авторитет внутри страны. Она вступила в переписку с отдельными представителями французской просветительной философии и публицистики — Вольтером, Дидро, д'Аламбером, которые пользовались в это время мировой популярностью и большим уважением. В своих письмах к ним она заявляла о том, что разделяет их мысли и всей своей деятельностью будет способствовать осуществлению принципов просветительной философии. Многие просветители, не зная России, не зная той обстановки, при которой действовала Екатерина, в конце концов поверили ей, считая ее просвещенной государыней, желающей добра своему народу. Одновременно Екатерина убеждала своих приближенных в том, что она ставит основной задачей своего царствования поднятие благосостояния своих подданных. Для этого, по ее мнению, прежде всего необходимо написать новые законы. Для «сочинения нового Уложения» Екатерина созвала особую комиссию с участием в ней представителей от сословий. Слухи о предстоящем созыве Комиссии для составления новых законов, выборы в Комиссию и обсуждение наказов на местах — все это способствовало росту престижа Екатерины, которая к тому же осуществляла независимую внешнюю политику. Но, собрав Комиссию, Екатерина не пожелала довести ее работу до конца ипустила ее.

Дальнейшее развитие крепостного права. Во второй половине XVIII века положение крестьян и колониальных народов еще более ухудшилось, что в значительной степени обусловилось изменившейся экономической обстановкой. В России стали выделяться крупные районы зернового и скотоводческого хозяйства, росли промышленные центры, расширялись местные рынки. Развивалась торговля с колониальными народами Поволжья и Сибири, усилился экспорт русских товаров в Западную Европу, особенно в Англию.

Вывоз из России в Англию хлеба, пеньки, льна, корабельного сырья достиг больших размеров. Но для промышленности Англии нужны были и другие товары, которые вырабатывались

в русских мануфактурах и на заводах: холст, канат, кожевенные изделия и в особенности русский чугун и железо, отличавшиеся своими превосходными качествами. Усиление экспорта промышленной продукции способствовало развитию мануфактур в России. Число мануфактур быстро увеличивалось. Многие мануфактуры организовались дворянами, применявшими труд крепостных крестьян, но значительная часть их создавалась купцами (так называемые купеческие мануфактуры) и была основана на труде наемных рабочих.

Усиление товарно-денежных отношений вызвало дальнейшее усиление крепостнической эксплуатации. Помещики стремились до конца исчерпать возможность феодальной эксплуатации крестьянства, всячески увеличивая оброк и барщину. Одновременно с этим число помещичьих крепостных крестьян продолжало увеличиваться за счет раздачи Екатериной II казенных крестьян своим фаворитам и приближенным. Екатерина же «раздала» более миллиона крестьян.

Крепостное право расширилось территориально и было распространено на Украину. Увеличилось число крепостных на Урале, где крепостной труд применялся на заводах. Кроме того, помещики перевозили своих крестьян на землю, захваченные у колониальных народов. Усиление эксплуатации крестьянства, кроме указанных причин, обуславливалось также и тем, что дворянство, освобожденное от обязательной службы, занялось строительством усадеб в своих вотчинах, осело там и уже непосредственно приступило к ведению хозяйства. Колониальные народы с середины XVIII в. платили подати в увеличенном размере и выполняли ряд новых, дополнительных повинностей. Ухудшилось положение казачества, особенно уральского, которое постепенно лишилось всех своих «вольностей» и «прав». Словом, стали нарастать предпосылки крестьянской войны, вождем которой был Емельян Пугачев (1773—1774 гг.).

Восстание Пугачева. Емельян Пугачев, казак Зимовейской станицы на Дону, поднял восстание на Яике (Урале). Пугачев захватил крепости, построенные по Уралу, а затем двинулся вглубь, где массы крепостного крестьянства эксплуатировались на посессионных горных заводах. Рабочие уральских заводов восставали, громили заводы, уничтожали заводчиков и их приказчиков. Движение охватило Башкирию, где во главе башкирского народа стал Салават Юлаев. Крепостные рабочие выдвинули ряд крупных организаторов, которые затем сделались помощниками Пугачева (например, Белобородов, Хлопуша и др.). Вскоре движение распространилось на Левобережье Волги и захватило даже Сибирь.

Екатерина II собрала и бросила против Пугачева все наличные военные силы. Однако Пугачев, который со своим войском дошел до Казани и которого теснили царские войска, не мог собрать достаточные силы для похода на Москву. Сражение, дан-

ное им царским войскам около Саратова, окончилось поражением. Заключение Екатериной Кучук-Кайнарджийского мира с турками (1744 г.) позволило ей дополнительно бросить значительные силы для разгрома Пугачева. Пугачев перебрался на левый берег Волги и бежал в степь, но был захвачен и в 1775 г. казнен.

Восстание Пугачева интересно своими организационными формами и принципами. Пугачев большое внимание уделял воззваниям, которые он посылал всему народу, обездоленному и подавленному царским гнетом и помещиками. В этих воззваниях говорилось об освобождении крестьян от крепостной зависимости, а колониальных народов — от колониального гнета. В ряде манифестов Пугачев обещал свободу вероисповедания.

Освобожденное от крепостной эксплуатации крестьянство, по планам Пугачева, должно было превратиться в казачество. Пугачев имел своих «министров», так называемую военную коллегию, которая была главным штабом пугачевской армии.

Несмотря на большую, сравнительно, организованность восстания Пугачева, тем не менее, оно, как и другие крестьянские восстания, не привело к своей цели. «Крестьянские восстания, — говорил товарищ Сталин, — могут приводить к успеху только в том случае, если они сочетаются с рабочими восстаниями, и если рабочие руководят крестьянскими восстаниями»¹.

После подавления восстания Пугачева Екатерина осуществила ряд реформ, которые имели своей целью укрепить дворянскую монархию, потрясенную восстанием 1773—1774 гг. В 1775 г. Екатерина провела реформу местного управления. В 1785 г. издала Жалованную грамоту дворянству и Жалованную грамоту городам. Жалованная грамота дворянству знаменовала высшую ступень дворянского господства и могущества.

Внешняя политика Екатерины II. Война с Турцией (1769—1774 гг.) ознаменовалась рядом больших побед над турками на суше и на море. В 1774 г. Турция запросила мира, который был заключен в деревне Кучук-Кайнарджи. По этому миру к России присоединились земли Большой и Малой Кабарды, Керчь и степь между Бугом и Днепром. Крым вначале был объявлен самостоятельным, а в 1783 г. присоединен к России. Кучук-Кайнарджийский мир открыл русским доступ к Черному морю.

В 1772 г. между Австрией, Пруссией и Россией был заключен договор о разделе Польши, которая находилась на грани экономического и политического распада. По этому договору Россия вернула Белоруссию и часть Ливонии. Австрия захватила Галицию.

В 1787 г. Екатерина начала вторую турецкую войну. Война ознаменовалась рядом блестящих побед над турками, одержан-

¹ Ленин и Сталин, Сб. произведений к изучению истории ВКП(б). Партиздат, 1936, т. III, стр. 527.

ных знаменитым полководцем Суворовым (Очаков, Фокшаны, Рымник, Измаил). Турция запросила мира, который и был заключен в Яссах в 1791 г. По этому миру Россия получила крепость Очаков и земли между реками Бугом и Днестром. Были подтверждены права России на владение Крымом, Таманью, Кавказом и правобережной Кубанью.

В 1793 г. был произведен второй раздел Польши. По этому разделу к России отошли Минская область и Правобережная Украина (Волинь и Подолия). В 1795 г. произошел третий и окончательный раздел Польши. К России отошли Литва и Курляндия. Пруссия получила центральную часть Польши со столицей Варшавой. Краков и Люблин были переданы Австрии. Польша как самостоятельное государство перестала существовать.

Екатерина II в борьбе с французской буржуазной революцией. Екатерина II сделалась главой контрреволюции в Европе. Считая французскую революцию «неминуемой и всеобщей опасностью», она призывала «вешать и колесовать» членов Национального собрания, оказывала всяческое содействие французским контрреволюционерам-эмигрантам.

Екатерина приняла все меры к тому, чтобы воспрепятствовать проникновению революционных идей в Россию. Были запрещены поездки русских во Францию и ввоз французских газет в Россию. Екатерина жестоко расправилась с Радищевым, который открыто выражал свое сочувствие французскому революционному движению. В книге «Путешествие из Петербурга в Москву» он нарисовал потрясающую картину бесправия русского народа и выразил решительное возмущение царским деспотизмом и крепостничеством. Был арестован и другой общественный деятель, который много сделал для русского просвещения, — Новиков.

Павел I. После смерти Екатерины II (1796 г.) на русский престол вступил сын ее Павел. Его внешняя и внутренняя политика мало отличалась от политики его матери. Павел продолжал раздавать казенных крестьян дворянству. За четыре года своего царствования он роздал 530 000 душ. Хотя в 1797 г. он издал указ об ограничении барщины тремя днями в неделю, но всякий, кто подавал жалобу на помещиков, нарушителей данного указа, подвергался жестокому наказанию. Фактически этот указ почти не выполнялся. Павел I вступил в коалицию против Франции, в которой приняли участие Англия, Австрия, Турция и Неаполь. Но, озлобленный действиями своих союзников — Австрии и Англии, Павел заключил мир с Францией. Позднее, когда во Франции, после контрреволюционного переворота, Наполеон объявил себя первым консулом, Павел заключил с ним союз, направленный против Англии и Австрии.

Павел был убит (1801 г.) в результате дворцового заговора, в котором принимал участие и его сын Александр.

§ 4. Источники права и законодательство

В XVIII в. значение закона, как основного источника права, еще более увеличивается. Реформы Петра I обусловили развитие законодательной деятельности. Обычное право — важнейший источник права в Русском государстве XVII в. отступает теперь на второй план.

Законы носят разнообразные названия: уставы, регламенты, учреждения, указы. Точно разграничить эти понятия крайне трудно. Законодательство развивалось и при преемниках Петра. Однако основной кодекс Московского государства — Уложение 1649 г. и позднейшие указы — новоподанные статьи не были отменены.

Господствующий класс — дворянство было крайне заинтересовано в том, чтобы основные принципы права XVIII в., обеспечившие ему исключительные привилегии, проводилось во всей правовой системе. Но издание огромного множества законов, не сведенных в один сборник, крайне затрудняло административных лиц и судей. Отсюда естественно, что перед правительством встала задача объединить весь законодательный материал, создать единый правовой кодекс.

Кодификационные комиссии работали с начала XVIII в. Поскольку работа комиссий не приводила к каким-либо положительным результатам, то они обычно распускались и созывались заново. Как указано, закончилась неудачей и Екатерининская комиссия. Всего в XVIII в. было создано девять комиссий.

§ 5. Общественное устройство

Дворянство (шляхетство). Рассматриваемый период характеризуется окончательным оформлением четырех сословий: дворянства (шляхетства), духовенства, мещан (городских людей) и крестьянства. Холопство было ликвидировано. Класс феодалов при Петре I получил новое название — «шляхетство», которое затем постепенно заменилось старым — «дворянство».

В состав дворянства вошла основная масса служилых людей. Часть измельчавших дворян и детей боярских в это сословие не была зачислена, составив особую группу так называемых однодворцев. Дворянство стало делиться на потомственное и личное, не передававшееся потомству. Основными источниками дворянства было рождение от родителей дворян и выслуга. Получение дворянства по выслуге предусматривалось «Табелью о рангах» 1722 г. Согласно этой табели все находившиеся на государственной службе были разбиты на четырнадцать рангов или чинов. Для получения потомственного дворянства необходимо было получить чин восьмого класса. Получившие чин низших классов становились только личными дворянами. Тесную

связь с выслугой имело получение дворянства через пожалование учрежденных в этот период орденов. Но дворянство жаловала и императорская власть. Каждый получивший право на вхождение в дворянское сословие должен был записаться первоначально в «Бархатную» книгу, а затем в особые губернские дворянские книги. По законодательству Петра I дворянство имело ряд привилегий и несло ряд обязанностей. При преемниках Петра эти привилегии были расширены: дворяне получали исключительное право на поземельную собственность и право владеть крепостными крестьянами, были освобождены от личных податей, рекрутской повинности и военных постоев. Они пользовались рядом преимуществ по военной и гражданской службе.

Дворянство обладало и привилегиями в области уголовного права, в частности, было освобождено от телесных наказаний. Ему принадлежал ряд почетных прав; например, право иметь свой герб, особый мундир и т. д. По Жалованной грамоте 1785 г. дворяне имели право на сословное самоуправление.

Сословные обязанности дворянства по петровскому законодательству заключались в том, что они должны были учиться и быть на государственной службе с пятнадцатилетнего возраста. Дворяне тяготились этими обязанностями и при Анне Ивановне добились их ограничения, а затем и отмены (указ Петра III 1762 г.).

Духовенство. Духовенство делилось на черное (монашеское) и белое (приходское). Монашество не могло быть наследственным, так как монахи не имели права вступать в брак. Поэтому духовное сословие составляло только белое духовенство. Духовное сословие сделалось наследственным и замкнутым, поскольку запрещалось посвящать в священный сан лиц, принадлежащих к другим сословиям, а выход из него в силу ряда формальностей был крайне затруднительным. Среди привилегий духовенства необходимо прежде всего указать на свободу от личных податей и повинностей, в том числе и рекрутской. Духовенство освобождалось от военных постоев и имело привилегии в области судопроизводства. В общих судебных местах его судили только по наиболее тяжелым уголовным преступлениям; судебное же разбирательство по гражданским делам должно было происходить в присутствии особых депутатов от духовенства.

Правительство, закрепляя за духовенством определенные права и привилегии, запрещало ему занятия, не совместимые с духовным званием: занятие торговлей и промыслами, быть откупщиками и подрядчиками, производить алкогольные напитки. Лишено было духовенство и главной привилегии дворянства — владеть наследственными имениями и крепостными.

Мещане (городские люди). По законодательству Петра I городское население делилось на «регулярных граждан» и «нерегулярных»; т. е. только проживавших в городах.

Регулярные граждане были разделены на две гильдии. К первой гильдии относились банкиры, знатные купцы, городские доктора, аптекари, шкиперы; ко второй — те, «которые мелочными товарами и харчевыми всякими припасами торгуют», «ремесленные, резчики, токари, столяры, портные, сапожники и им подобные». Ремесленники, входившие в состав второй гильдии, в свою очередь подразделялись на цехи. Во главе гильдии и цехов стояли старшины — альдерманы. Екатерина II в Жалованной грамоте городам 1785 г. подразделила мещан, или, как она говорила, «средний род людей» на шесть классов: первый класс составляли городские обыватели, владевшие в городе домом или какими-либо зданиями, местом, землей; во второй класс вошли купцы всех гильдий; в третий — ремесленники, записанные в цехи; в четвертый класс — иностранные и иногородные гости; в пятый — именитые граждане; в шестой — все жители, не вошедшие в состав первых пяти классов.

Основные права и обязанности мещан заключались в том, что они имели право на корпоративные объединения, в частности, право на сословное самоуправление; имели право на торговлю и ремесло (с изданием Жалованных грамот 1785 г. это право было предоставлено только мещанам). Но мещане принадлежали к числу податных сословий и должны были платить подушную подать и нести рекрутскую повинность. Впрочем, некоторым группам мещанства, например, именитым гражданам и купцам, предоставлялись особые права. С 1775 г. купцы освобождались от подушной подати и рекрутской повинности. Взамен этого они платили определенный процент с объявленного им капитала и по 500 руб. с рекрута. По Жалованной грамоте городам 1785 г. именитые граждане и купцы первых двух гильдий освобождались от телесных наказаний.

Крестьяне. С течением времени холопы окончательно слились с крепостными. Произошло деление всего сельского населения на разряды: казенных, или государственных (черносошных), экономических, дворцовых крестьян, однодворцев, посессионных и помещичьих крестьян.

В состав государственных крестьян вошли прежние волостные крестьяне и зависимые народы, платившие ясак. В XVIII в. положение государственных крестьян ухудшилось. Они малопомалу лишались значительной части своих имущественных прав. Число их уменьшалось, так как их раздавали дворянам. Особенно много их было роздано Екатериной II и Павлом. В разряд экономических входили крестьяне церковных вотчин.

В 1701 г. они были изъяты из ведения церковных учреждений и переданы особому монастырскому приказу, затем Синоду, а с 1762 г. особой Коллегии экономии. В 1786 г. их слили с государственными крестьянами.

В составе дворцовых были крестьяне дворцовых вотчин.

В 1797 г. их стали называть удельными крестьянами, причем доходы с них шли на содержание «императорской фамилии».

В разряд посессионных, эксплуатируемых владельцами посессионных заводов и мануфактур вошли крестьяне: купленные «для размножения заводов», приписанные к фабрикам и заводам правительством («вечно отданные»); «казенные мастеровые», переданные по распоряжению некоторых коллегий фабрикантам и заводчикам.

Общее управление посессионными крестьянами сосредоточилось в Берг-коллегии и Мануфактур-коллегии, которые регламентировали формы эксплуатации заводчиками посессионных крестьян. Заводчики не имели права продавать посессионных крестьян.

Однودворцы были потомками тех московских служилых людей, которые при учреждении дворянского (шляхетского) сословия не вошли в его состав. Однودворцы платили подушную подать и составляли особые военные отряды — ландмилицию, затем они стали подлежать и рекрутской повинности. Однودворцы в отличие от крестьян имели отдельные земельные участки, не зная общинного землевладения.

Самым многочисленным разрядом в XVIII в. были помещичьи крестьяне. На увеличение состава помещичьих крестьян огромное влияние оказало введение подушного оклада (1708 г.), обязавшего вносить в перепись холопов полных и кабальных и крестьян. Таким образом, холопы слились с крестьянами.

§ 6. Государственное устройство

В рассматриваемый период Российская империя сделала дальнейшие шаги в централизации и установлении единообразия в области управления и суда (особенно после учреждения о губерниях 1775 г.).

Но и в XVIII в. в составе империи имелись подвластные государства, которые сохраняли свой внутренний общественно-политический строй и свою систему права. Таковыми государствами были Украина, Казахстан, Грузия, северо-кавказские государства. Отношения этих государств с Российской империей основывались на сюзеренитете-вассалитете.

В XVIII в. русский царизм постепенно уничтожает внутреннюю самостоятельность этих государств. В частности, этой самостоятельности лишаются Украина, северо-кавказские и дагестанские государства, часть Казахстана (см. соответств. разделы).

§ 7. Высшие органы власти

Императорская власть. В рассматриваемый период цари получают новый титул — императора. В 1721 г. после заключения Ништадтского мира, когда было окончательно утвер-

ждено положение России, как великой державы, Сенат и Синод поднесли Петру титул императора, и Россия стала империей. Однако признание этого титула западноевропейскими державами было достигнуто не сразу.

В этот же период окончательно завершается сложение абсолютной власти русского императора и даются ей идеологическое обоснование и законодательная формулировка. Идеологическое обоснование было дано в особом политическом трактате «Правда воли монаршей», написанном по заказу Петра Феофаном Прокоповичем. Законодательная формулировка дана в толковании к 20-му артикулу Воинского устава и в Духовном регламенте («Император всероссийский есть монарх самодержавный и неограниченный. Повиноваться его верховной власти не токмо за страх, но и за совесть сам бог повелевает»).

Утверждение абсолютизма, однако, сопровождалось попытками к его ограничению, которые были предприняты уже немедленно после Петра I. Как было указано, в 1726 г. был организован так называемый Верховный тайный совет, состоявший из небольшого количества членов, принадлежавших к старой и новой аристократии, который и сделал попытку, окончившуюся неудачей, ограничить власть Анны Ивановны путем так называемых «кондиций».

Сложившийся в Московском государстве порядок преемства царского престола (по принципу единонаследия и первородства) Петр заменил новым. Согласно изданному им Указу о престолонаследии 1722 г., он установил принцип завещательного преемства царского престола. Сам Петр, однако, не использовал изданный им закон: он не успел назначить преемника. Право избрания императоров узурпировали различные придворные партии, и почти весь XVIII в. был занят борьбой отдельных претендентов и поддерживавших их придворных групп. Возврат к преемству, основанному на законе, и к установлению принципа единонаследия и первородства был сделан Павлом I (указ 1797 г.).

Сенат. С начала реформ Петра I постепенно свертывалась Боярская дума, главный совещательный орган при московских царях. На ее корнях вырастает новое учреждение — Ближняя канцелярия или Консилия министров с весьма ограниченным, по сравнению с Думой, составом членов. Консилия была преобразованием организованного в 1711 г. Сената. Первоначально Сенат носил характер чрезвычайного, временного органа. Он был учрежден «вместо его царского величества собственной персоны» по случаю отъезда Петра I в поход против Турции. Вскоре он получил характер постоянного высшего органа управления. Сенат состоял из 9 сенаторов, назначавшихся императором, имел канцелярию во главе с обер-секретарем. В Москве находилась особая сенатская контора для решения маловажных дел.

При Сенате был организован ряд должностей, выполнявших,

главным образом, функции надзора. Среди них наибольшее значение имели фискалы, во главе с генерал-фискалом и его помощником обер-фискалом, которые должны были «над всеми делами тайно подсматривать». Была учреждена и должность генерал-ревизора, а по ее ликвидации — должность генерал-прокурора, в ведении которого состояли прокуроры при коллегиях и надворных судах. Обязанность генерал-прокурора заключалась в том, чтобы «быть оком государевым и стряпчим о делах государственных». Ему подчинялась сенатская канцелярия и он обязан был заботиться о правильном и быстром делопроизводстве Сената. Далее была учреждена должность рекетмейстера, в обязанность которого входили прием жалоб на коллегии и доклад по ним Сенату. Четвертым должностным лицом был герольдмейстер, ведавший шляхетством и докладывавший Сенату по предметам своей компетенции. При Сенате же состояли комиссары от губерний (по два от каждой губернии), которые были учреждены для сношений с губернскими властями.

Петр чрезвычайно много внимания уделял установлению в Сенате новых принципов делопроизводства. Дела должны решаться не канцелярией, а «присутствием» Сената, большинством сенаторов (с 1714 г.).

Функции Сената при Петре были крайне обширны. Прежде всего Сенат — это законосовещательное учреждение. Ему принадлежало право возбуждать законодательные вопросы и участвовать в составлении и обсуждении проектов. Но во время отсутствия императора он обладал до 1722 г. и законодательной властью. Сенату принадлежали крайне важные и многочисленные функции в области управления. Он являлся высшей судебной апелляционной инстанцией, а иногда судом первой инстанции в отношении некоторых дел и лиц. Наконец, Сенат был органом надзора над коллегиями, судебными местами, финансовыми органами и вообще над законностью управления.

После смерти Петра значение Сената уменьшилось. Главным ударом по Сенату было учреждение Верховного тайного совета. Сенат лишился значения главного органа управления. В царствование Анны Ивановны, когда Верховный тайный совет был уничтожен, значение Сената возросло, но, с учреждением кабинета, по своей компетенции почти не отличавшегося от Верховного тайного совета, значение Сената вновь упало. Расцвет Сената начался с воцарением Елизаветы Петровны, поспешившей объявить в особом указе, что «Сенат да будет иметь прежнюю силу и власть в правлении внутренних всякого звания государственных дел». Сенат сделался верховным органом управления и приобрел такую власть, какой он не обладал ни раньше, ни позже.

При Екатерине II Сенат лишился многих своих прав. Увеличилась роль генерал-прокуратуры, получившей право надзора над Сенатом и самостоятельного решения многих сенатских дел.

Единый до тех пор Сенат разделили на шесть департаментов, причем два из них действовали в Москве. Часть коллегий была изъята из ведения Сената. Особенный удар политическому значению Сената нанесло Учреждение о губерниях (1775 г.). Стоявшие по этому Уложению во главе губерний генерал-губернаторы были непосредственно подчинены императрице и, следовательно, из ведения Сената выпало местное управление.

Советы при императоре. Наряду с Сенатом возникли совещательные учреждения, которые в значительной степени присваивали высшую правительственную власть, принадлежавшую по законодательству Петра I Сенату: Верховный тайный совет, Кабинет министров, Конференция при высочайшем дворе (при Елизавете), Императорский совет (при Екатерине II).

Синод. Центральным учреждением, ведавшим церковными делами (православной церкви), был Правительствующий Синод.

Синод состоял из двенадцати «правительственных особ», назначенных императорской властью. Председатель Синода (с 1763 г. — первоприсутствующий) также назначался императором. При Синоде находился обер-прокурор, являвшийся по Духовному регламенту «оком государя и стряпчим о делах государственных».

Коллегии. Отдельными отраслями управления ведали так называемые коллегии. Всего было учреждено двенадцать коллегий: иностранных дел, военная, морская, камер-коллегия, ведавшая доходами, штатс-кантор-коллегия, ведавшая государственными расходами, ревизион-коллегия, наблюдавшая за исполнением смет по доходам и расходам, Берг-коллегия, ведавшая горным делом, Мануфактур-коллегия — промышленностью, Коммерц-коллегия — торговлей, Юстиц-коллегия — выполнявшая двоякую функцию, как центральное учреждение, ведавшее судебной частью, и как высшая апелляционная инстанция, Духовная коллегия (Синод) и Вотчинная коллегия. Большинство коллегий образовалось из прежних приказов. Учреждение коллегий значительно упростило административную систему.

Наиболее характерное отличие их от приказов — в устройстве и порядке делопроизводства. Аппарат коллегий делился на присутствие и канцелярию. Присутствие состояло из президента, вице-президента, четырех советников, четырех ассессоров. Президента назначал император и он же на основании представления Сената утверждал вице-президента. Прочие чины назначались непосредственно Сенатом. Канцелярия состояла из секретаря, протоколиста или нотариуса, регистратора, актуариуса, писцов и переводчиков. Порядок делопроизводства в коллегиях и коллегияльных учреждениях определялся детально Генеральным регламентом 1720 г. Все дела в коллегиях докладывал секретарь, как лицо, стоящее во главе канцелярии. Решение выносилось большинством голосов, после обсуждения вопроса в присутствии.

Коллегии как органы центрального управления после смерти Петра не подвергались радикальным изменениям. Только при Екатерине II, во время реформы местного управления 1775 г., многие коллегии были закрыты.

§ 8. Местные органы власти

Реформа местного управления, предпринятая Петром, началась с уничтожения губного самоуправления, с упразднения института губных старост и сыщиков и передачи их функций воеводам (в 1703 г.). Другим актом, имеющим крупное значение в истории реформы местного управления, является указ 1708 г. об учреждении губерний. Вместо прежнего территориального деления на уезды были учреждены восемь губерний, распадавшихся на провинции, в свою очередь состоявшие из дистриктов. Организованные в 1708 г. губернии были обширны и включали в себя территории с различным национальным составом. Петр I учредил должности губернаторов, круг деятельности которых был весьма разнообразен. Они выполняли функции военного управления (постройка крепостей, доставка провианта войскам, наблюдение за отправлением рекрутской повинности и пр.), финансового управления (надзор за поступлением податей и отправлением повинностей). Губернаторы несли и полицейские функции (преследование беглых и беспаспортных) и обеспечивали мероприятия по борьбе с болезнями, ведали они и почтовым делом. Губернаторы непосредственно подчинялись Сенату. При губерниях состояла Ландратская коллегия, из членов, избравшихся дворянами. Ввиду того, что членов Ландратской коллегии затем поставили во главе особых частей губернии, они были подчинены губернатору.

Во главе провинций находились воеводы, выполнявшие, подобно губернаторам, которым они подчинялись, полицейские функции, функции военного и финансового управления, осуществлявшие надзор за местными судебными органами. Кроме воевод, в провинциях была учреждена должность земских камери-ров, заведывавших местными сборами. Земские камериры находились в ведении воевод и в свою очередь имели подчиненных в лице земских комиссаров. Наконец, Петр I создал еще должность земских рентмейстеров — казначеев, основная функция которых заключалась в приеме и выплате денег. Каждый из учрежденных Петром I органов имел обширный канцелярский аппарат. Областная реформа Петра I, создававшая многочисленное чиновничество, увеличила расходы государства. Уже вскоре после смерти Петра I (1727 г.) административная система местного управления была в значительной степени упрощена. Было решено «всех лишних управителей канцелярии и конторы земских комиссаров и прочих тому подобных, вовсе оставить».

Основными руководителями местного управления стали гу-

бернаторы и воеводы с необходимым им канцелярским аппаратом. По новому наказу функции воевод увеличились. Они выполняли обязанности упраздненных земских камериров и рентмейстеров и вместе с тем осуществляли судебные функции.

Система местного управления, установленная указом 1727 г., в общем продержалась с разными незначительными поправками вплоть до реформ Екатерины II, издавшей в 1775 г. «Учреждение о губерниях». Число губерний увеличилось. Губернии делились на уезды. Во главе губернии был поставлен государев наместник или генерал-губернатор. Его основная функция — общий надзор за деятельностью губернских органов. Но вместе с тем, он выполнял ряд самостоятельных функций, так, например, начальника полиции. В помощь генерал-губернатору в качестве совещательного органа было учреждено Губернское правление, состоящее из губернатора, двух губернских советников и губернского прокурора. Должность генерал-губернатора была учреждена не во всех губерниях. Но зато в каждой губернии был губернатор, который при отсутствии генерал-губернатора стоял во главе губернского управления. Его помощником являлся вице-губернатор, заведывавший, кроме того, Казенной палатой, — казенными зданиями, переписями, откупам, монополиями, подрядами.

Екатерина создала еще одно губернское учреждение, именно Приказ общественного призрения, работавший под председательством губернатора. В его ведении находились просветительные, благотворительные и санитарные учреждения. Наблюдение за законностью губернского управления осуществлял прокурор, стоявший во главе прокуроров, действовавших при других учреждениях. Непосредственными его помощниками являлись двое стряпчих — казенных и уголовных дел.

Во главе уездного управления стоял земский исправник или капитан. Он осуществлял свои функции вместе с нижним земским судом, являвшимся в сущности не судом, а административно-полицейским учреждением и состоявшим из заседателей. Исправник и заседатели избирались дворянами. Полицейский надзор в городах был вверен особому лицу — городничему, назначавшемуся правительством. Представителем прокуратуры в уезде был уездный стряпчий.

Реформа местного управления затронула и города. Петр, в качестве центрального органа, ведавшего посадскими, «купецкими» и «промышленными» людьми, организовал Ратушу или Бурмистерскую палату и Земские избы по отдельным городам. Состав Бурмистерской палаты и Земских изб был выборным. Новую попытку организовать городское управление Петр сделал в промежуток времени от 1718 до 1724 г., когда вместо Бурмистерской палаты в Петербурге организовали Главный магистрат, а в других городах — ему подчиненные магистраты и ратуши.

Члены магистратов (за исключением президентов и обер-

президента Главного магистрата) выбирались из верхушки городского купечества и утверждались правительством. Обязанности магистратов были по преимуществу финансового и судебного-полицейского характера.

Во второй половине XVIII в. с развитием промышленности и торговли, удельный вес купечества, особенно крупного, увеличился. Купечество высказывало настойчивые пожелания упорядочить органы городского самоуправления, придать им большее значение. В 1785 г. Жалованной грамотой на права и выгоды городом Российской империи создаются новые органы городского самоуправления. По этой грамоте обыватели города, достигшие 25-летнего возраста и обладавшие доходом не менее 50 руб., образуют «градское общество». Собрание членов этого общества избирает городского голову и личный состав сословно-судебных учреждений. Органами «градского общества» были Общая и Шестигласная городские думы. Члены Общей думы — гласные избирались от каждого из шести разрядов городского населения. Шестигласная дума состояла из представителей каждого разряда городских обывателей, выбранных Общей думой из своей среды. Общая городская дума собиралась через три года. Шестигласная вела текущую работу. Круг деятельности этих учреждений был значительно сужен по сравнению с магистратами и ратушами. Основная задача их — заведывать городским хозяйством и всем, что служит «к пользе и нужде города».

Жалованную грамоту городам отменил Павел I. Он же упразднил и все органы городского управления, созданные Екатериной II. Взамен их стали вводиться в городах особые комиссии и так называемые ратгаузы.

§ 9. Финансовое и военное устройство

Финансы. Замена подворного обложения подушным (1718 г.) была одной из самых крупных финансовых реформ. При подушном обложении единицей обложения всего населения была мужская «душа». Все население было переписано. Последующие переписи носили название ревизии. Ревизии душ с 1792 г. производились каждые 15 лет. Большая часть существовавших пошлин (их было большое число) была отменена в 1753 и 1777 гг. Взамен их увеличили пошлины с заграничных товаров.

В XVIII в. выросло число монополий. Кроме питейной ввели табачную, соляную, горную, почтовую и другие монополии. Одним из существеннейших были доходы с лесов. Среди повинностей особенное значение имели подводная, ямская, мостовая, караульная.

Военное устройство. Петр I является блестящим организатором и создателем русской регулярной армии и флота. Он установил новые способы комплектования и содержания

армии. Указ 1705 г. ввел рекрутскую повинность. Каждые двадцать дворов поставляли одного рекрута, годного к военной службе, причем само население снабжало его провиантом на несколько месяцев и лошадью, если он предназначался в кавалерию. С 1760 г. рекруты набираются ежегодно, по одному со ста душ, но не с каждой губернии.

Офицерами в русской армии были дворяне. Русская армия при Петре I была разделена на полки. Полки — на эскадроны и батальоны, а последние — на роты.

Для содержания армии ввели ряд повинностей: сбор на провиант, поставку фуража, постоянную и т. д.

§ 10. История права

Основные моменты в развитии права собственности. С развитием промышленности и торговли, как внутренней, так и внешней, усложняются нормы вещного права, возникают элементы буржуазной собственности, увеличивается число гражданских сделок, появляются новые институты, до сего времени не известные в русском праве, например, вексельное право. Уточняется понятие объектов имущественного права, появляется понятие вещей движимых и недвижимых (с 1714 г.), причем законодательство указывает, какие вещи признаются недвижимыми. Проводится различие между так называемым родовым (наследственным) и благоприобретенным недвижимым имуществом. Законодательство и практика разграничивают понятие владения от понятия собственности и устанавливают защиту владения от самоуправства и насилия. Более того, даже собственнику запрещено отбирать самовольно у владельца имущество, предоставляя последнему право обратиться за помощью в суд. По «Учреждению о губерниях» создается два разных порядка: защиты владения и защиты собственности. Восстановление нарушенного владения входит в компетенцию административных лиц (городничих в городе и исправников в уезде), охрана же права собственности является функцией суда.

Возникает и получает распространение термин «собственность», введенный Екатериной II. Уточнены и нормы о способе приобретения и прекращения права собственности. Законодательство XVIII в. мало касается права собственности на движимые вещи. Но зато имелся большой материал, регулировавший право собственности на недвижимое имущество, в первую очередь на землю. Основным моментом в истории поземельной собственности данного периода является слияние поместий с вотчинами, произведенное Петром I указом 1714 г. об единонаследии. И поместья и вотчины стали называться недвижимыми вещами. С этого времени поместные земли могли отчуждаться и передаваться по наследству как по закону, так и по завещанию. Однако ни указ 1714 г., ни последующее законодательство не ставили своей

целью превращение феодальной поземельной собственности в буржуазную (одна из основных черт которой — неограниченное право распоряжения и пользования), в силу чего распоряжение этой собственностью подлежало разного рода ограничениям, имевшим своей целью закрепить земельные имущества за дворянством. Бóльшая часть этих ограничений была отменена Екатериной II.

В XVIII в. получает дальнейшее развитие и залоговое право. Акт на залог недвижимого имущества и на заклад движимого совершался крепостным порядком («закладная крепость»). В 1737 г. было запрещено закладывать вещи разным лицам. Действительной признавалась только первая закладная.

Обязательственное право. Законодательство довольно подробно регулирует порядок и форму заключения договоров, число видов которых увеличивается.

Прежде всего определилось, кто имел право заключать договоры. Не имели этого права лица, находившиеся под опекой вследствие несовершеннолетия, сумасшествия, расточительности. Право заключать договоры переходило к их опекунам. Законодательство XVIII в. говорит и об ограничениях правоспособности, причем эти ограничения обуславливались принадлежностью лица к тому или иному сословию. Наибольшие ограничения установлены по отношению к крестьянству и мещанству. Их цель сводилась к тому, чтобы обеспечить в полной мере дворянское классовое господство над этими сословиями.

В XVIII в. договоры, как общее правило, совершались в письменном виде, кроме мелких бытовых сделок, например, розничной покупки. Письменный порядок заключения договоров с течением времени стал делиться на три вида: домашний, явочный и крепостной. При домашнем порядке договоры писались или подписывались самими контрагентами. Явочный порядок заключался в том, что договоры составляли сами контрагенты, но затем они их регистрировали в особой книге и удостоверяли особыми официальными лицами — нотариусами, маклерами. Крепостной порядок заключения договоров отличался от явочного тем, что договоры писались так называемыми крепостными писцами под наблюдением надсмотрщиков, а затем губернскими, провинциальными воеводскими канцеляриями, а со времени Учреждения о губерниях — палатами гражданского суда и уездными судами. Еще при Петре I требовалось, чтобы крепостные акты писались на гербовой бумаге и удостоверялись определенным числом свидетелей (от двух до пяти). Утверждались акты сперва подъячими, затем, с 1731 г., воеводами, а с 1775 г. — членами палаты гражданского суда и уездными судьями. После того, как крепостной акт был удостоверен, взимались пошлины, затем его вписывали в особую крепостную книгу. Крепостным порядком главным образом утверждались сделки на недвижимое имущество.

Переходим к обзору отдельных видов договоров.

Законодательство XVIII в. довольно много уделяло внимания договору мены. В то время, как мена движимыми вещами не подвергалась никаким ограничениям, мены недвижимыми имуществами указом 1714 г. были запрещены. Указ 1731 г., отменивший указ 1714 г., разрешил меняться именными.

Новыми моментами в регулировании договора купли-продажи в рассматриваемый период являются: 1) установление возможности заключать этот договор через уполномоченных лиц, 2) в договоре, кроме необходимых условий — указания на предмет сделки и цены, допускались и дополнительные условия, например, об обязанности со стороны продавца очищать покупателя от всяких притязаний со стороны третьих лиц, об издержках на гербовую бумагу, о переводе долгов и платежей с продавца на покупателя и т. д.

Что касается формы заключения этого договора, то купля-продажа недвижимых имуществ должна была обязательно совершаться крепостным порядком.

В рассматриваемый период получил большое распространение наем имущества. Предметом этого договора могло быть как движимое, так и недвижимое имущество. До 1780 г. договоры о найме недвижимого имущества должны были заключаться крепостным порядком, а затем был установлен явочный порядок. Наем движимого имущества мог совершаться устно.

Широкое развитие получил договор личного найма. Личный наем имел в виду или наем для домашних услуг или для производства земледельческих, ремесленных и заводских работ. Законодательство XVIII в. проводит принцип, по которому некоторые лица могли наниматься только с согласия того, в зависимости и под начальством которого они находились. Жена и несовершеннолетние дети могли наниматься только с согласия мужа и отца, крепостные крестьяне — только с согласия своих помещиков или управителей. Нанимавшиеся нижние военные чины должны были получить согласие начальства. Срок найма определяли контрагенты, но законодательство очень часто регулировало эти сроки для определенных категорий лиц. Заработную плату также устанавливали контрагенты, хотя в большинстве случаев рабочие получали натуральную оплату. Но законодательство в некоторых случаях регулировало размер заработной платы и иногда запрещало натуральную оплату. Размер заработной платы учеников по ремесленному положению определялся раз в год приговором ремесленного схода. Договоры о личном найме до Екатерины II совершались крепостным порядком, а затем явочным или домашним. Для регистрации этих договоров была учреждена должность маклера слуг и рабочих людей.

Значительный регламентации подвергаются договоры займа в законодательстве данного периода.

Развитие получил договор товарищества, который был известен еще в конце XVII в. Петр I и его преемники всячески покро-

вительствовали организации торговых и промышленных компаний. Организовавшиеся компании получали от казны капиталы, земли, дворы. Члены компаний получали особые привилегии, из коих наибольшее значение имело освобождение от военного постоя. Оказывая всяческое содействие промышленным и торговым компаниям, правительство тщательно контролировало их деятельность в соответствующих коллегиях (Мануфактур-коллегии и Коммерц-коллегии).

Среди новых договоров, которые оформились только в XVIII в., надо упомянуть подряд и поставку. Предметом этих договоров были: постройка, ремонт, переделка, ломка зданий, поставка материалов, припасов, вещей, перевозка людей и вещей. Из постановлений, регулирующих эти договоры, необходимо отметить ряд указов, касающихся совершения данных договоров с казной. В частности, непременно требовалось поручительство, в случае несостоятельности подрядчика, отвечали не только поручители, но и их наследники.

Семейное право. В XVIII в. подвергались большим изменениям нормы брачного права, сложившиеся в Московском государстве. Законодательство со времени Петра достаточно четко устанавливает условия, при которых брак может быть признан действительным. Прежде всего требовался определенный возраст для брачующихся. Петр в «Указе об единонаследии» 1714 года установил брачный возраст не ниже 20 лет для жениха и 17 лет для невесты, но это постановление было отменено, как и все другие постановления указа. В 1774 г. Синод предписывал духовенству, между прочими обстоятельствами, разведывать, «чтобы они возраст имели, юноши не менее 15 лет, а девицу 13 лет». В 1731 г. Синод установил предельный возраст для брачующихся — 80 лет. Условием для признания брака действительным было — свободная воля вступающих в брак и правильность сознания. В 1722 г. по указу Петра I «дуракам», т. е. слабоумным, запрещалось вступать в брак. Наконец, для признания брака действительным необходимо было отсутствие близких степеней родства и свойства, знание брачующимися основных начал вероучения, дозволение воевод и губернаторов (до 1775 г.). Военнослужащим было необходимо, кроме того, согласие начальства, а дворянам — образование (знание арифметики и геометрии).

Петр I отменил рядные записи, которые совершались родителями брачующихся, и постановил, что обручение должно совершаться не раньше, как за шесть недель до венчания. В 1775 г. обручение было слито с венчанием в один обряд. В XVIII в. признаются браки лиц, принадлежащих к разным христианским исповеданиям.

Законодательство данного периода с достаточной четкостью указывает на поводы к разводу: ссылка в вечную каторжную работу (с 1753 г.), поступление в монашество (при одновремен-

ном пострижении обоих супругов, по достижении женой 50 лет, и при отсутствии малолетних детей), безвестное отсутствие одного из супругов, неизлечимая болезнь, прелюбодеяние одного из супругов, неспособность одного из супругов к брачному сожителству, принятие христианства кем-либо из супругов нехристиан и нежелание принявшего христианство продолжать супружескую жизнь с супругом нехристианином.

Наряду с разводом, законодательство XVIII в. знало и разлучение супругов, которое назначалось при их несогласной жизни.

Законодательство уделяло большое внимание опеке. Основные принципы установил Петр в «Указе об единомаследи» 1714 г. и в Инструкции городским магистратам 1724 г. По указу 1714 г. опекуном над малолетними назначался взрослый наследник недвижимого имущества. Было установлено и время совершеннолетия опекаемых (20 лет для наследников недвижимого имущества, 18 лет для наследников движимого имущества и 17 лет для наследниц). По «Учреждению о губерниях» Екатерины II созданы сословные органы, ведавшие опекой: дворянская опека и сиротские суды для городских людей.

С 1785 г., наряду с опекой, организовано попечительство. Попечители назначались к малолетним по достижении ими четырнадцатилетнего возраста. В XVIII в. была учреждена и опека над безумными и сумасшедшими.

Наследственное право. Духовные завещания могли совершаться как в устной (до 1726 г.), так и письменной форме, причем с 1701 г. до 1726 г. крепостным, а затем домашним порядком. Чтобы письменное завещание было признано действительным, требовалась подпись завещателя и душеприказчиков. Если завещатель был неграмотен, необходима была подпись его духовника. Письменные завещания, кроме того, нуждались в засвидетельствовании юстиц-коллегии, а с 1775 г. палатами гражданского суда. Правом завещания пользовались мужчины и женщины, находившиеся в здравом уме и твердой памяти. С 1766 г. были признаны недействительными завещания самоубийц.

С 1714 г. до 1731 г. право завещателя распоряжаться имуществом ограничивается согласно Указу о единомаследи, который был обязателен для всех сословий, кроме крестьян. Отец, имевший несколько сыновей, назначал одного из них наследником своего недвижимого имущества, движимое имущество он мог распределить между другими сыновьями по своему усмотрению. При отсутствии сыновей можно было завещать имущество какой-либо из своих дочерей. При отсутствии дочерей завещатель мог передать имущество своему родственнику, но непременно той же фамилии, к которой он сам принадлежал, а при отсутствии их имущество передавалось какой-либо родственнице. Мужья дочерей и родственники, получившие имущество по завещанию, должны были принять фамилию завещателя. Указ 1714 г.

о единонаследии вызвал недовольство со стороны дворянства, которое всячески его обходило и добилося его отмены в 1731 г.

При Екатерине II, когда имущество было разделено на родовое и благоприобретенное, свобода распоряжения родовыми имуществами была ограничена. Родовое имущество переходило к наследникам по закону, а при отсутствии законных наследников, оно завещалось посторонним лицам.

До 1714 г. сохраняли действие нормы Уложения 1649 г. о наследовании по закону. Указ о единонаследии установил систему майората, при которой все недвижимое имущество переходило к старшему сыну. Движимое же имущество распределялось между другими поровну. Дочери наследовали только при отсутствии сыновей. За неимением сыновей имущество передавалось старшей дочери, муж которой должен был принять фамилию тестя. При отсутствии дочерей недвижимое имущество переходило к одному из близких родственников, а движимое делилось между остальными. После отмены указа 1714 г. установлен прежний порядок законного наследования, но с некоторыми существенными изменениями. Имущество лица, не оставившего после себя завещания, прежде всего поступало нисходящим: сыновьям и внукам; дочери получали в недвижимом имуществе $\frac{1}{14}$ часть, а в движимом — $\frac{1}{8}$. При отсутствии нисходящих имущество переходило к боковым родственникам, причем братья исключали сестер. Жена по указу 1731 г. призывалась к наследству своего мужа, причем в недвижимом имуществе она получала $\frac{1}{7}$ часть, в движимом — $\frac{1}{4}$. Этим же правом пользовался и муж после смерти жены.

При отсутствии наследников или неявки их в срок, имущество признавалось выморочным и передавалось в казну. Выморочное имущество офицера или матроса поступало в госпитали. Выморочное имущество «гражданских обывателей» по «Жалованной грамоте» поступало на нужды города.

Основные моменты в истории уголовного права. В рассматриваемый период феодально-крепостнического государства вследствие дальнейшего роста классовых противоречий система наказаний делается все более жестокой.

Большое значение имела смертная казнь (простая и квалифицированная), применявшаяся в 122 случаях. Кроме смертной казни, значение имели телесные наказания, разделявшиеся на членовредительные (урезание языка, прожжение языка раскаленным железом, отсечение суставов руки, пальцев, рвание ноздрей и клеймение) и болезненные (батоги, прутья толщиной в мизинец, шпицрутены — длинные гибкие прутья, которыми били преступника при прохождении его через строй солдат).

Новостью, по сравнению с прежней системой наказания, является ссылка на каторжные работы. Каторги (или галеры) были особые суда, приводившиеся в движение веслами, к которым приковывались преступники. После того как парусные суда

вытеснили галеры, каторжников стали отправлять на другие работы, например, на постройку крепостей, портов, в рудники, заводы. По Учреждению о губерниях 1775 г. и указу 1781 г. для преступников были организованы особые работные дома, куда их отсылали только при осуждении на краткие сроки.

Поскольку со второй половины XVIII в. правительство было заинтересовано в заселении окраин, особенно большое значение получила ссылка в Сибирь.

Тюремное заключение разделялось на простое и жестокое. По своей организации тюрьмы мало чем отличались от тюрем XVII в.; заключенные должны были содержать самих себя, собирали подаяние у городских жителей.

К числу наказаний, получивших распространение, следует отнести лишение чести и прав — в форме позорящих наказаний или в форме «шельмования». Сюда относились: прибитие имени к виселице, повешение за ноги казненного, публичное испрашивание прощения на коленях, получение пощечины от палача, раздевание донага. Шельмование ввел Петр I. Этот вид наказания применялся только к дворянам. Ошельмованный не мог быть свидетелем, его можно было безнаказанно ограбить, побить и даже ранить. Всякий, кто имел дело с ошельмованным, рисковал подвергнуться наказанию. По указу 1766 г. шельмование было преобразовано в «лишение всех прав состояния». Последним видом были наказания имущественные: вычет из жалованья, штраф, конфискация имущества.

В XVIII в. число деяний, признаваемых преступными, значительно увеличивается по сравнению с предыдущим периодом, а с другой стороны, происходит процесс обособления отдельных видов преступлений.

Для характеристики системы преступлений обратимся к основному источнику уголовного права XVIII в. — Воинскому уставу. В этом памятнике дается такая же классификация преступлений, как и в Уложении. На первом месте и здесь стоят преступления против веры. К ним относятся богохульство, караемое прожжением языка раскаленным железом и последующим отсечением головы, несоблюдение церковных обрядов (штраф или тюрьма), клятва и божба, под которыми понимается употребление имени бога «всуе» (публичное покаяние и вычет из жалованья), чародейство, которое наказывалось в случаях, когда виновный «вред кому учинил или действительно с дьяволом обязательство имел», — тюрьмой, шпицрутенами и сожжением.

В эту эпоху особенное развитие получили политические преступления. На первом плане стоит оскорбление величества, под которым понимается не только всякое преступное действие против жизни и здоровья императора и его семьи, но оскорбление словом и даже осуждение его намерений и действий. Под изменой понимался ряд действий: переписка с неприятелем, сообщение военных сведений, возмущение и бунт. В состав этого пре-

ступления входило устройство недозволенных собраний, хотя бы и не ради преступных целей. Все эти преступления наказывались смертной казнью.

Весьма много говорят Воинский устав и другие памятники о преступлениях против службы, за что установлены строгие наказания. Лихоимство (взяточничество) каралось различными наказаниями вплоть до смертной казни. Среди преступлений против порядка управления и суда отмечены: срывание и истребление правительственных указов (каторга или смертная казнь), чеканка фальшивых монет (сожжение), подделка печати и актов (наказание до смертной казни включительно), лжеприсяга, каравшаяся отсечением тех двух пальцев, которыми преступник присягал, и ссылкой в каторжную работу, ложный донос (вначале смертная казнь, затем кнут, батоги, ссылка в Сибирь). В развитом виде представлены в памятниках того времени преступления против общественного благоустройства, благочиния, порядка и спокойствия.

Среди преступлений против жизни на первом плане стоит убийство, которое делилось на несколько категорий. Обыкновенное убийство, по Воинскому уставу, каралось отсечением головы, убийство жены и детей (отличавшееся от обыкновенного убийства тем, что, если оно произошло в результате неосторожного действия или при их наказании, к виновному применялись более легкие меры); квалифицированное убийство: отцеубийство, убийство ребенка, убийство офицера солдатом, отравление и убийство по договору или найму (колесование). К убийству приравнивалось, по памятникам петровского законодательства, самоубийство и убийство на дуэли. По Воинскому уставу, все принимавшие участие в дуэли, как дуэлянты, так и секунданты, приговаривались к смертной казни через повешение: труп убитых на дуэли предписывалось подвешивать за ноги. Эту суровость наказания смягчила Екатерина II в 1787 г., которая предписала наказывать не за самую дуэль, а за ее последствия. Покушение на самоубийство наказывалось различно вплоть до смертной казни включительно.

Преступления против телесной неприкосновенности делились, по Воинскому уставу, на побои и увечья. Побои карались различно до отсечения руки включительно. За увечье полагалось довольно сложное наказание: преступника ставили под виселицу, прокалывали руки гвоздями или ножом, и после того как он простаивал целый час, его прогоняли сквозь строй.

Среди преступлений против чести особенно тщательно регламентировалась клевета—устная и письменная (так называемый пасквиль). За устную клевету полагалось полугодичное заключение в тюрьме с последующим обязательством клеветника публично заявить о своей лжи. В случае истинности сообщения, пасквильянт наказывался легче (тюрьма, ссылка на каторгу или шпицрутены). За сообщение ложных сведений он подвергался

наказанию, которое положено за преступление, приписанное им в пасквиле невинному человеку.

К имущественным преступлениям причислялись: кража, грабеж, поджог и насильственное истребление или повреждение чужого имущества. Под кражей понималось тайное похищение чужой собственности. По Воинскому уставу грабеж — явное, но не всегда насильственное, похищение чужой собственности. Различался грабеж, совершенный невооруженной рукой (повешение) и с оружием в руках (четвертование). Поджог, равно как повреждение и истребление чужого имущества, карался сожжением. При Екатерине II в специальном указе 1781 г. подвергалось крупному изменению петровское законодательство об имущественных преступлениях. Прежде всего указ более точно разграничил кражу от грабежа, ввел различие между кражей и мошенничеством, а, главное, смягчил наказания за мелкие кражи.

К преступлениям против нравственности относятся: изнасилование, прелюбодеяние, кровосмешение, караемые отсечением головы, многобрачие.

Судебные органы. Основные принципы судебного права, сложившиеся еще в Московском государстве, не подверглись изменению. Суд был классовым, помещичьим. Законодательство в полной степени обеспечивало произвол дворянских судей. В суде господствовали исключительный формализм, волокита, взятничество. Судебные пошлины были высоки и непосильны для малоимущих.

Однако в этот период произошли все же некоторые изменения в организации суда. Петр I стремился отделить суд от администрации. Первоначально, впрочем, учрежденные им судьи-ландрихтеры были подчинены губернаторам и ландратским коллегиям, и только в 1718 г. дается некоторая самостоятельность судебных учреждений от местных административных органов. В более строгой форме тенденция отделить суд от администрации была проявлена в 1719 г., когда были учреждены надворные суды, подчиненные непосредственно Юстиц-коллегии, и состоявшие из президента, вице-президента и асессора. Одновременно с надворными судами были учреждены «нижние суды»: коллегиальные в главных городах и городовые — единоличные (во всех других городах), также подчиненные Юстиц-коллегии. Коллегиальные суды состояли из председателя, оберландрихтера и асессора. В 1722 г. эти суды были уничтожены, а функции их переданы воеводам и подчиненным судебным комиссарам. Петр I учредил военные (кригсрехт) суды и духовные («духовных дел управители»). По петровскому законодательству второй судебной инстанцией были коллегии главным образом Юстиц-коллегии, а высшим судом — Сенат.

После Петра I надворные суды были упразднены, а их судебные функции переданы губернаторам и воеводам; апелляци-

онной инстанцией была Юстиц-коллегия. По существу судебное разбирательство сосредоточилось в канцеляриях губернатора и воевод, т. е. находилось в руках канцеляристов — низших бюрократических элементов, часто не принадлежавших к дворянству. Деятельность этих судов вызвала большие нарекания со стороны дворянства, которое многократно подавало ходатайства об организации выборных дворянских судов. Эти пожелания выполнила Екатерина II. По «Учреждению о губерниях» 1775 г. для дворян были созданы: уездный суд, состоявший из уездного судьи и из двух заседателей, избравшихся дворянами на три года, и верхний суд, состоявший из двух председателей, назначавшихся правительством и 10 заседателей, избравшихся дворянами на три года. Верхний суд делился на два департамента: гражданский и уголовный, и был апелляционной инстанцией для уездного суда. Для городских жителей были созданы городовые и губернские магистраты (в качестве апелляционной инстанции), а для казенных крестьян две расправы: нижняя и верхняя, являвшаяся апелляционной инстанцией для нижней. Екатерина II учредила еще одну — третью инстанцию над всеми созданными ею судами в губернии — именно палаты гражданского и уголовного суда, над которыми стоял Сенат.

Кроме этих судов Екатерина создала: 1) Совестный суд (один на всю губернию), в котором решались дела по преступлениям, совершенным безумными и малолетними, дела о колдовстве и освобождении из тюрьмы по некоторым преступлениям; 2) управы благочиния, ведавшие мелкими делами и судебно-следственной частью по всем преступлениям. Ни Петр I, ни Екатерина II не коснулись реорганизации помещичьего, вотчинного суда. Здесь оставалось все попрежнему, господствовал безудержный произвол помещиков и их сельской администрации (старост и управителей).

Процесс. Постепенно состязательный процесс в суде заменялся следственным. Эти черты особенно подчеркнуты в Военском уставе Петра I. Там вводится строгая канцелярская тайна судебного разбирательства, ограничиваются устность и допущение поверенных (в уголовных делах поверенные совершенно устраняются). Процесс по Военскому уставу распадается на следствие (фергер) и на суд (кригсрехт). При следствии крайне важную роль играла пытка, впрочем дворяне и лица, обладавшие чинами, освобождались, как общее правило, от пыток (за исключением обвинений в убийстве и в государственных преступлениях). Пытке обыкновенно предшествовал допрос с пристрастием (т. е. с угрозами и побоями).

При Петре I получила распространение заимствованная с Запада теория формальных доказательств.

Сущность этой теории заключалась в том, что судьи при оценке тех или иных доказательств должны руководиться установленными в законе правилами. Согласно этой теории различа-

лись совершенные или полные и несовершенно или неполные доказательства. Наиболее совершенным доказательством («царичей доказательством») считалось собственное признание. Полным доказательством считалось показание двух свидетелей, показание одного считалось половиной доказательства. Среди доказательств особенное значение имели свидетели. Ценность показаний и, следовательно, их доказательственная сила, зависели от положения свидетелей. Показания мужчин ценились выше женских, а показания дворян, людей знатных считались лучшими по сравнению с показаниями людей простых.

Процесс по Военному уставу применялся в военных и гражданских судах по обвинению в наиболее серьезных уголовных преступлениях.

В 1723 г. был издан новый устав судопроизводства, озаглавленный «О форме суда». В нем проводились более или менее определенно начала состязательного процесса, применявшиеся во всех гражданских делах и в делах по обвинению менее серьезных уголовных преступлений. Область применения «Суда по форме» все более и более в XVIII в. суживалась.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОИ И ПРАВО УКРАИНЫ, БЕЛОРУССИИ, КАВКАЗСКИХ, СРЕДНЕАЗИАТ- СКИХ И ТЮРКСКИХ НАРОДОВ XVI—XVIII ВВ.

А. ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОИ И ПРАВО УКРАИНЫ В XVI—XVIII ВВ.

§ 1. Общий исторический обзор

Украина во второй половине XVI в. и в первой половине XVII в. Люблинская уния 1569 года, как было указано, повела за собой захват Польшей Украины, на территории которой была введена польская администрация. Резко усилилась полонизация украинского народа, борьба польских панов с украинской культурой и языком. Обострилась крепостническая эксплуатация украинского крестьянства.

Тяжелым было положение и украинского городского населения. Поскольку по магдебургскому праву правом самоуправления пользовались только католики, то украинские мещане, будучи православными, т. е. «еретиками» с католической точки зрения, этим правом или не могли совсем пользоваться или пользовались с разными ограничениями.

По мере того как положение украинского населения резко ухудшалось, крестьянство бежало к нижнему и среднему Приднепровью. Значительная масса беглого украинского крестьянства влилась в казачество, которое давно уже осело в нижнем Приднепровье. Число казаков быстро растет. Возникает центр казачьей организации — Запорожская Сечь. Рост казачества скоро привлек внимание польской местной и центральной власти. Польские паны начинают принимать меры к тому, чтобы взять под свой контроль растущее и крепнущее казачество и вместе с тем удержать казаков от нападений на татар и турок. С этой целью польское правительство сформировало в 1570 г. небольшой отряд казаков, получивший содержание из казны и находившийся в распоряжении правительства. Казаки были изъяты из власти и юрисдикции всех других органов администрации. Польский король Стефан Баторий увеличил число казаков, набранных на правительственную службу, до 500 и затем до 600 человек, причем поставил во главе их особого начальника — гетмана.

Когда среди широких масс украинского населения стало из-

вестно о мероприятиях польского правительства по отношению к казакам, колонизационный поток украинского крестьянства еще более усилился. Оно селилось на «беспанских местах» главным образом по среднему Днепру и Заднепровью, где до того не было оседлого земледельческого населения. Поселенцы быстро заселяли привольные, плодородные пространства.

Однако движение беглого украинского крестьянства на восток становится известным магнатам и шляхте, занимавшим должности в соседних местностях. Они выпрашивают у короля и сейма пожалования им степных пространств, занимаемых колонистами. На этих землях создаются крупные латифундии, принадлежавшие представителям чиновной иерархии Польши (князьям Острожским, Вишневецким, Конец-Польским, Потоцким и т. д.). Постепенно владельцы этих латифундий распространяют свою власть и над беглым украинским крестьянством. Хотя они вначале делали это осторожно, в частности, ограничивались только поборами со скота и пасек, но для украинского крестьянства было ясно, что это только первые шаги, за которыми должно последовать установление обычных форм помещичьей эксплуатации. Единственным выходом для крестьянина, не желавшего стать вновь крепостным, было вступление в состав казачества. Отсюда понятно, что по мере наступления польских магнатов на степь, где осели колонисты, стал проявляться массовый рост казачества. Казаки теперь занимаются сельским хозяйством, торговлей и ремеслом (так называемые городовые казаки); казачество из сравнительно немногочисленной воинственной пограничной вольницы превратилось в огромную массу оседлого населения.

Между казачеством и польской властью возникают конфликты, которые перерастают в открытые восстания. Первое казацкое восстание произошло в 1591 г. под руководством Косинского. Затем казаки восставали в 1594—1596 гг. под руководством Лободы и Наливайки, в 1630 г. под руководством Тараса Федоровича, в 1634 г. под руководством Сулимы, в 1637 г. под руководством Павлюка. Но все эти восстания жестоко подавлялись поляками. В 1638 г. вспыхнуло восстание Острияницы. Оно тоже окончилось неудачно. Восстание Острияницы побудило польское правительство принять меры к тому, чтобы предотвратить казацкие волнения в дальнейшем. По постановлению сейма (1638 г.) казацкое самоуправление было отменено, все высшие должности в казацком войске были замещены поляками, и в ряды самого реестрового казачества вводились посторонние, не казацкие элементы.

После подавления восстания Острияницы польские паны начинают захватывать земли, до сих пор ими не освоенные. Они так же жестоко эксплуатируют украинское крестьянство, как и во внутренних украинских областях. Острое недовольство всех элементов украинского общества против польских панов в конце концов вызвало новое восстание.

§ 2. Борьба Украины за национальную самостоятельность под руководством Богдана Хмельницкого

Новое движение против польской власти на Украине возглавил чигиринский сотник Богдан Хмельницкий. Хмельницкий понял, что вести борьбу с Польшей без помощи соседних государств безнадежно. Поэтому он пригласил в качестве союзника крымского хана. Слухи о том, что Хмельницкий поднимает восстание против поляков в союзе с крымским ханом, упрочили его положение.

Польские власти послали против Хмельницкого реестровое казачье войско, но оно перешло на сторону восставших. Тогда против Хмельницкого выступили регулярные войска под командованием гетманов Потоцкого и Калиновского. Хмельницкий напал на передовые части польского войска, в урочище Желтые воды, и совершенно уничтожил его, а затем нанес решительное поражение и главным польским силам под Корсунем. Потоцкий и Калиновский попали в плен (1648 г.).

После этих побед восстание охватило всю Правобережную и Левобережную Украину. Отряды восставших крестьян расправлялись с польской шляхтой и со всеми ее прислужниками и приспешниками. Восстание охватило Киевское, Черниговское и Брацлавское воеводства. Однако польские паны не шли на примирение с Хмельницким. Они сформировали новую армию под руководством князя Заславского. Хмельницкий в битве под Пилявцами разгромил и эту армию.

Война продолжалась и при новом польском короле Яне Казимире. Хмельницкий окружил польские войска перед Зборажем, а когда сам король двинулся на выручку окруженного войска, то Хмельницкий поставил и его в безвыходное положение. Король начал переговоры с крымским ханом, подкупил его и добился у него отказа от сотрудничества с Хмельницким. Вследствие этой измены Хмельницкий вынужден был пойти на мир с королем.

Мир был заключен в Зборове (1649 г.). По Зборовскому договору число реестрового казачества доводилось до 40 тысяч, польским войскам было запрещено вступать на территорию Киевского, Черниговского и Брацлавского воеводств. Хмельницкий был признан гетманом, украинский православный митрополит получал место в Сенате; на все должности во всех трех указанных воеводствах должны назначаться только православные; то есть украинцы.

Даже поверхностный анализ основных статей Зборовского мира дает возможность установить, что интересы украинского крестьянства не были защищены, ему угрожало прежнее господство польских помещиков. Неудивительно, что украинское крестьянство не сложило оружия и под руководством своих вождей, в частности Нечая и Кривоноса-сына, продолжало биться со

шляхетскими отрядами. Хмельницкий понимал, что его долг — помочь своему народу в его освободительной борьбе. К тому же он убедился, что поляки и не думают выполнять все статьи Зборовского трактата.

Началась новая война с поляками и опять в союзе с крымскими татарами. Начало войны было удачно. Но в решающем сражении под Берестечком крымский хан покинул казачье войско, захватив предварительно с собой Хмельницкого. Казачья и крестьянская армия, лишённая своего вождя, была разгромлена. Хмельницкий, вырвавшись из татарского плена, вынужден был заключить с польским правительством новый договор под Белой Церковью (1651 г.), по которому число реестровых казаков уменьшалось до 20 тыс. человек. Резко ухудшены были и другие статьи Зборовского договора. Но самое главное, по этому договору украинское крестьянство отдавалось под власть польских помещиков.

Было ясно, что Белоцерковский трактат не обеспечит прочность мира. Обе стороны стали готовиться к войне. Хмельницкий продолжал считать, что украинское казачество и крестьянство одни без помощи других государств не в состоянии будут освободиться от польской власти. К этому периоду усилилась связь украинского народа с братским русским народом и Хмельницкий стал вести переговоры с русским правительством. Переговоры были благоприятно закончены 8 января 1654 г. в городе Переяславле. Собравшаяся здесь рада всего казачьего войска провозгласила присоединение Украины к Русскому государству.

Мартовские статьи. В марте того же 1654 г. получили утверждение статьи (так называемые Мартовские статьи), которые определяли взаимоотношения между Украиной и Русским государством. Согласно статьям: 1) число реестровых казаков определялось в 60 тыс. человек, 2) гетман должен был избираться войском, 3) прежние права, которыми пользовалось население Украины, не должны быть нарушаемы московским правительством, 4) гетман и запорожское войско имели право принимать иноземных послов (кроме послов Польши и Швеции), 5) административные органы на Украине выбирались из местных людей, но московское правительство могло посылать для наблюдения за сбором казны своих людей.

Мартовские статьи предусматривали автономию Украины не только во внутреннем управлении, но до известной степени и во внешних сношениях. Вопрос об основаниях этой автономии и ее правовом характере оживленно обсуждался в буржуазной историографии. Одни исследователи, например, Сергеевич, определяли отношения Украины и Русского государства как личную унию, другие — как Дьяконов, — как унию реальную; третьи — как Коркунов — признавали эти отношения вассальными. Буржуазные историки не могли решить этот вопрос потому, что исходили из

буржуазных конституционных понятий. Несомненно, отношения между Украиной и Русским государством были основаны на союзеренитете-вассалитете, т. е. на тех отношениях, которые были характерными для феодальных государств.

Переяславское соглашение заложило фундамент союза двух братских народов — русского и украинского. Благодаря этому союзу украинский народ был спасен от национального порабощения. Широкие украинские народные массы прекрасно понимали это и видели в Хмельницком освободителя от польского ига.

Дальнейшая борьба с Польшей. Царь Алексей Михайлович, приняв Украину «под свою высокую руку», в 1654 г. начал войну с Польшей. Эта война в союзе с Украиной вначале шла успешно. Была занята Белоруссия. Русско-украинские войска вторглись в пределы Западной Украины. Но затем силы были ослаблены, так как московское правительство втянулось одновременно в войну со Швецией. Война с Польшей продолжалась до 1667 г., когда было заключено Андрусовское перемирие (на 13 1/2 лет), по которому к Русскому государству отходили Киев и Левобережная Украина. Условия Андрусовского перемирия были подтверждены при заключении Польшей с Русским государством «вечного мира» (1686 г.).

На Правобережной Украине восстание против Польши возглавил гетман Дорошенко (1665 г.), который, однако, оказался неспособным объединить украинское движение. В поисках политической опоры против Польши он заключил союз с Турцией и Крымом и признал власть Турции. Широкие слои украинского народа не могли примириться с этим. Для них было ясно, что турки используют этот союз лишь в качестве орудия в их борьбе против Польши и Русского государства. После продолжительной борьбы Дорошенко в 1676 г. перешел на русскую сторону. Начавшаяся вслед за этим русско-турецкая война за Правобережную Украину продолжалась до 1681 г. По Бахчисарайскому перемирию правительство вынуждено было отказаться от Правобережья.

Но правобережное казачество продолжало борьбу и с Турцией и с панской Польшей. Наиболее ярким моментом этой борьбы было восстание под руководством Палия.

§ 3. Основные моменты истории Украины в XVIII в.

Союз украинского и русского народа, начало которого было положено в 1654 г. в Переяславле, окреп не только в совместной продолжительной войне с Польшей, но и в войне, которую под руководством Петра I Россия вела со Швецией. Украинский гетман, изменник Мазепа, — представитель украинских феодальных групп — еще до войны со Швецией замышлял оторвать Украину от союза с Русским государством и снова под-

чинить ее Польше. Мазепа изменил родине и вместе с частью казачьей старшины перешел на сторону Швеции. Однако украинский народ не пошел за изменниками, он остался верен союзу с братским русским народом, создавал многочисленные партизанские отряды против наступавших шведских войск и оказывал им героическое сопротивление. Это облегчило окончательный разгром основных шведских сил Петром I под Полтавой.

Мероприятия Петра I в целях развития промышленности и торговли коснулись и Украины. Здесь стали появляться первые мануфактуры, усиливаться торговля с русскими центрами, а также и внешняя торговля.

В первой четверти XVIII в. казачья старшина овладела большой земельной площадью и стала стремиться, с одной стороны, к превращению в наследственное сословие — украинское шляхетство, а, с другой стороны, к окончательному закреплению независимого от нее казачества и посольства.

Рост экономических связей Украины с Россией соединялся с развитием связей и культурных. Одной из основных задач украинского народа в XVIII в. делается воссоединение обеих частей Украины — Левобережья и Правобережья, все еще не сбросившей власть панской Польши. Польша находилась в это время на грани своего политического развала. Королевская власть падала; падало и значение сейма. Влияние же отдельных магнатов, опиравшихся на свою шляхту, росло. В стране стала царить анархия.

Положение украинского крестьянства, жившего на обширных магнатских землях (Потоцких, Браницких, Чарторыйских, Любомирских и пр.), было крайне тяжелым. Барщина была увеличена до 4—5 дней в неделю. В особенности тяжелы были для украинского крестьянства вымогательства со стороны арендаторов панских имений. Чтобы избежать польского гнета, массы украинского крестьянства уходили на Левобережье, а затем, с 30—40-х годов XVIII в. стало усиливаться среди них повстанческое движение. Восставшие крестьяне и мещане назывались гайдамаками.

Наивысшего развития гайдамацкое движение достигло в 1768 г. Во главе гайдамацкого движения (так называемой Каливинщины) находились Железняк и Гонта. Восстание гайдамаков охватило большую территорию, в частности, перекинулось в Галицию и на Левобережье.

В результате разделов Польши произошло воссоединение Левобережья и большей части Правобережья (Киевщина, Брацлавщина, Подолье и Волынь). Но Галичина — Закарпатская Украина и Буковина — все еще не была воссоединена с основной частью Украины. Эти земли оставались под властью Австрии, принявшей участие в польских разделах.

При Екатерине II царское правительство перешло в наступление против украинской государственности. Было ликвидировано

гетманство, и на Украину с течением времени распространилось действие Учреждения о губерниях 1775 г. Была ликвидирована в 1775 г. Запорожская Сечь, а казацкая старшина, превратившаяся в украинское шляхетство, была затем приравнена к российскому дворянству. Казачество, как основная часть украинского войска и определенная социальная группа, было распущено. Оно составило группу вольных землепашцев, хотя значительная часть его была закрепощена.

§ 4. Источники украинского права

После присоединения Украины к Русскому государству в 1654 г. на ее территорию не распространялось действие русского права. Среди так называемых мартовских статей говорилось о сохранении на Украине прежних ее прав и привилегий.

Каковы же были основные источники этих «прав»? Здесь прежде всего необходимо указать, что у украинского казачества многие отношения регулировались обычным правом. Но с течением времени польское правительство стало вмешиваться в казачью организацию и издавать разные постановления.

По мере того, как в украинском обществе шел все усиливающийся процесс классовой дифференциации, в результате которой возникали феодальные классы, распространялась та система права, которая существовала в панской Польше и основными источниками которой были Литовские статуты и так называемое магдебургское право. Поскольку интересы класса феодалов наилучшим образом были защищены во II и III Литовских статутах, то эти два статута и были предметом особого внимания со стороны феодализирующихся украинских групп.

Сопоставляя II и III Литовские статуты, верхушка украинского казачества пришла к выводу, что III Литовский статут лучше защищает ее интересы, нежели II статут, и стала проявлять явное стремление, основываясь на одной из мартовских статей, добиваться и в дальнейшем сохранения «прежних прав», т. е. прав, источником которых являются Литовские статуты, и расширять действие III Литовского статута. Нормы украинского обычного права, сложившегося в период колонизации нижнего и среднего Приднепровья украинским крестьянством, все более и более выходят из употребления. Гетман Апостол прямо предписал украинским судам руководиться Литовским статутом. Но III Литовский статут существовал в двух редакциях. Одна редакция — первоначальная, которая была напечатана в 1688 г. (так называемая Мамонического издания), после своего утверждения сеймом. Эту редакцию называют иногда юго-западной. В ней были сохранены многие начала русского права. Но кроме этой редакции, существовала так называемая польская редакция, которая являлась польским переводом первоначальной редакции и в которой получили свое отражение многие принципы польского права (она была

напечатана в 1614 г.). Есть все данные считать, что сперва применялся III Литовский статут первоначальной (так называемой юго-западной) редакции, а затем, по мере того, как усиливалась тенденция со стороны верхушки украинского общества превратиться в наследственное сословие — украинскую шляхту, стало проявляться стремление применять в украинских учреждениях и судах польскую редакцию Литовского статута, как редакцию, в которой интересы шляхты защищались более ярко и последовательно. К этому времени получил распространение и русский перевод польской редакции, который, вероятно, принадлежит комиссии по кодификации украинского права.

Наряду с Литовским статутом разных изданий и редакций на Украине, поскольку там наиболее крупные города еще со времени польского владычества пользовались самоуправлением на основании магдебургского права, применялось в судах магдебургское право и его ветвь — право города Хелмна (так называемое хелминское право) в разного рода польских переработках и переводах.

Значение магдебургского права на Украине было весьма не велико. Дело в том, что только немногие украинские города применяли магдебургское право. Значение обычного права на Украине было несравненно сильнее, чем в Польше и Литве и меньше было оснований прибегать к магдебургскому праву в украинских городах. А, главное, на Украине получил особенное значение, как действующий источник права, Литовский статут, который давал решения на все возникавшие в судебной практике вопросы. Часто магдебургское право применялось только как образец юридической формулировки, а не как источник каких-то новых, отличных от местного обычного права, норм.

Таковы были источники украинского права после присоединения Украины к России. Уже из краткого обзора нетрудно сделать заключение, что отдельные правовые нормы каждого из этих источников часто противоречили друг другу. Так, нормы местного украинского обычного права противоречили нормам Литовского статута, а нормы Литовского статута — нормам магдебургского права. А, главное, не было единой, официально признанной редакции Литовского статута и не было единого, официально признанного сборника магдебургского права, и судьи применяли разные частные обработки его. Все это давало возможность судебным органам Украины по тем или иным делам выносить разные решения, в зависимости от того, на какой источник они ссылались.

Отсутствие определенных источников права было на руку верхушке украинского общества, из состава которой формировались судебные органы на Украине. Украинские судьи выносили решения в интересах украинских феодалов. Поэтому, естественно, что начиная с момента присоединения Левобережной Украины (1667 г.), украинские правящие круги долгое время не ста-

вили вопроса об установлении единообразия в источниках права и его кодификации. Но в двадцатых годах XVIII в. вопрос этот был поставлен. Поводом к постановке его явились обнаруживавшиеся злоупотребления в украинских судах. На необходимость борьбы с этими злоупотреблениями Петр I в особом указе обращал внимание гетмана Скоропадского. Эти злоупотребления были предметом внимания и его преемников.

Но наличие злоупотреблений в украинских судах и явилось только поводом для постановки вопроса о кодификации украинского права. Каковы же были причины этой кодификации?

Несомненно, русское правительство, ставя вопрос о кодификации и притом на русском языке, намеревалось, при дальнейшей работе над проектом составленного Свода, внести ряд существенных изменений в правовой режим Украины в целях приближения его к российскому.

Иные задачи преследовала украинская правительственная верхушка, которая, убедившись, что русское правительство решительно настаивает на составлении свода украинского права на русском языке, и что нет никакой возможности оттянуть решение этого вопроса, приняла все меры к тому, чтобы в этом Своде было отражено стремление украинской шляхты закрепить свое экономическое и политическое господство над широкими украинскими массами.

Поставив вопрос о кодификации украинского права и о создании особой комиссии, центральное правительство не дало никаких указаний о направлении работ по составлению Свода, о характере этой работы и тех источниках, которые должны быть привлечены, о составе органа, занимавшегося кодификацией. Все эти организационные вопросы решало само украинское правительство.

Была организована особая комиссия (первоначальный состав ее остался неизвестным), местом работы ее был Глухов, затем Прилуки и Игня. Несмотря на то, что Центральное правительство настаивало на ускорении работы комиссии, свод украинского права не был составлен.

В 1734 г. был издан указ об образовании новой комиссии и переносе ее работы в Москву. Членами комиссии были духовные лица, представители украинских правительственных кругов и старшины. Председателем комиссии был Ив. Борзна, который в скором времени сделался генеральным судьей, а затем после его смерти генеральный обозный Лизогуб.

Между членами комиссии существовали большие разногласия по вопросу о том, какой источник положить в основу кодификации применявшегося в Украине права. Но в конце концов работа комиссии была закончена в 1743 г. в Глухове. В 1744 г. правитель Украины Бибиков представил Свод на утверждение в Сенат, где он в течение 12 лет находился без всякого движения.

Указом от 20 мая 1756 г. на имя гетмана Разумовского было

повелено украинскому правительству Свод 1743 г. пересмотреть, причем давалось право изменять текст — добавлять и сокращать его, а затем снова представить в Сенат. Для рассмотрения Свода была привлечена генеральная старшина, все полковники, десять представителей от бунчуковых товарищей, четыре от войсковых и по два представителя полковой и сотенной старшины от каждого полка. Работа по пересмотру продолжалась вплоть до 1759 г., а, возможно, и до 1768 г., но ввиду разногласий между членами комиссии, какой источник должен быть положен в основу свода, — не была закончена. А затем Свод уже официально предан забвению. В царствование Екатерины II, когда было уничтожено гетманство, естественно, трудно было ожидать оживления интереса к Своду.

Свод, который получил название «Права, по которым судится малороссийский народ», был разделен на 30 глав, которые в свою очередь делились на артикулы (531), а артикулы на пункты (1716). Свод был снабжен «изъяснением» цитат, имевшихся в тексте, алфавитным реестром и оглавлением с указанием глав и краткого содержания артикулов. К Своду был присоединен «степенный малороссийского воинского звания порядок по гетмане», т. е. перечисление должностных воинских и гражданских чинсв на Украине.

Одним из основных источников Свода являлся Литовский статут, по тексту польского издания 1614 г. (около 60% текста заимствовано из Литовского статута). Другим источником было магдебургское право и хелминское право.

Очень важным источником Свода являлось обычное украинское право и судебная практика, хотя составители мало ссылались на него. Можно утверждать, что все изменения Литовского статута и памятников магдебургского права, которые были сделаны составителями свода (а этих изменений было много), источником своим имели обычное право и судебную практику. Далее, необходимо указать на русское законодательство, как источник Свода. В некоторых случаях составители прямо ссылаются на памятники русского законодательства. Влияние русского законодательства было большим, чем это может показаться при первом знакомстве со Сводом. Несомненно, многие изменения его были сделаны для того, чтобы привести нормы Свода в соответствие с русским законодательством, когда это признавалось целесообразным составителями Свода. Ряду норм Свод обязан правотворчеству самих составителей, которые ссылались при этом или просто на «права» или на Священное писание, или на согласие новой нормы с «правами» на пользу народа. Иногда же составители, устанавливая новые нормы, вообще не делали никаких ссылок. Сопоставляя Свод с его источниками, приходится признать, что составители Свода перерабатывали их текст, даже в случае, когда делали прямые ссылки на эти источники, однако, без оговорок об их изменениях или переработке. Таким образом

Свод не представляет собой механического объединения источников. Над его созданием была проведена огромная работа по приведению разнообразного материала на разных языках (украинском, русском, польском, латинском) в соответствии с действовавшим на Украине правом и судебной практикой.

И в отношении системы составители проявили полную самостоятельность. Система Свода отличается от систем Литовского статута, основных памятников магдебургского права и от Соборного Уложения 1649 г. По соответствию с общим общественно-экономическим и политическим развитием Украины и по высокой юридической технике Свод является одним из крупнейших памятников украинской культуры, значение которого далеко еще не оценено.

Хотя он не был утвержден центральным правительством, но значение его в истории украинского права было весьма значительно. Прежде всего необходимо указать, что процесс работы по составлению Свода должен был так или иначе сказаться на усилении интереса к украинскому праву, должен был будить юридическую мысль наиболее видных представителей украинской администрации и суда и представителей украинской старшины.

Во время составления Свода выявились большие разногласия, сопровождавшиеся дискуссиями. Существо этих разногласий, конечно, делалось известным широким кругам украинской старшины и, следовательно, они получали возможность не механически относиться к вопросам права, а размышлять при их применении.

Несомненно также, что поскольку комиссия по составлению Свода носила официальный характер, то переводы с основных источников украинского права, которые были ею сделаны, получили большую авторитетность, нежели ходившие ранее частные переработки. Естественно, что эти переводы стали распространяться среди представителей украинской администрации и суда. А поскольку Свод действительно отразил существовавшую в Украине судебную практику и находился в соответствии с общественно-экономическим и политическим развитием и, вместе с тем, отвечал интересам господствующего класса, то, несомненно, он должен был получить распространение.

Наконец, хотя Свод не был утвержден, но им пользовались различного рода российские правительственные учреждения при решении вопросов об источниках украинского права и дальнейшей кодификации. В частности, как Свод, так и переводы с отдельных памятников права, сделанные комиссией, принимались во внимание II отделением собственной императорской канцелярии, которая ведала кодификационной работой. При Екатерине II на Украине стало распространяться действие многих царских указов. Но Литовский статут продолжал считаться действующим источником украинского права вплоть до его отмены в 1840 г.

§ 5. Общественное устройство

Общая характеристика. После того как украинский народ в союзе с русским народом сбросил польское иго, были навсегда изгнаны с Левобережной Украины польские паны и шляхта, права и привилегии которых, как тогда говорили, были «скасованы казацкой саблей». Освобожденное украинское казачество и крестьянство превратилось в свободных производителей.

Но уже скоро в украинском обществе, по мере того, как верхушка казачества стала захватывать в свои руки крупные земельные владения и превращать часть украинского крестьянства, а, частично, казачество, в зависимое население, определились признаки классовой, феодальной дифференциации. Процесс возникновения класса украинских феодалов был медленным, но неуклонным, причем этому процессу в известной мере содействовало русское правительство, которое видело в украинских феодалах опору своего влияния¹. После того, как процесс феодальной дифференциации в достаточной степени определился, украинские феодалы стали стремиться к тому, чтобы свои права и привилегии, приобретенные фактически, оформить юридически и превратиться в настоящее сословие. Но для этого необходимо было и превращение класса феодально зависимого населения в сословие, а главное, необходимо было его закрепить и регламентировать это закрепощение путем законодательства.

Основным моментом в истории общественного устройства Украины XVII—XVIII вв. является образование класса украинских феодалов, класса феодально зависимого сельского населения и оформление этих классов в сословия.

Но в каждом феодальном обществе существовали разного рода промежуточные прослойки между основными классами. Такими группами на Украине было духовенство, городское население и казачество, которое долгое время отличалось от рядового крестьянства, так называемого посполства. Само собой разумеется, образование двух феодальных классов влияло на положение и этих промежуточных групп, поскольку процесс классовой дифференциации затрагивал и их.

Образование и правовое положение украинского шляхетства. Хотя украинскому казачеству и крестьянству удалось в союзе с братским русским народом освободиться от польского ига на Левобережной Украине и польские паны со шляхтой должны были покинуть ее пределы, но очаги феодального землевладения остались в этой части Украины. Там существовала своя украинская шляхта, та, которая, как общее

¹ Это внешнее влияние нельзя преувеличивать, как это делают представители националистической историографии (Костомаров, Ефименко, Грушевский и др.), считающие связь с царской Россией основным фактором классовой дифференциации и, в частности, установления крепостного права на Украине.

правило, принимала участие в борьбе украинского народа с Польшей. Украинская шляхта сохранила свои земли и играла определенную роль в военно-административной организации. Она рассматривала себя особым сословием и свои сословные права (так называемые шляхетские вольности) она не утратила после Андрусовского перемирия. Наряду с украинской шляхтой, которая обладала, так же как и польская, земельными владениями и эксплуатировала украинское крестьянство, крупными землевладельцами были представители высшего украинского духовенства. Очень скоро наряду с украинской шляхтой и духовенством крупными землевладельцами делаются и представители казацкой старшины, занимавшей различные военные административные должности в казацком войске, а затем, после Андрусовского перемирия — и в общей административной системе Украинского государства. Почти каждый гетман и его ближайшее окружение выпрашивали у русского царя грамоты на земельные владения.

Наряду с пожалованием другим основным источником старшинского землевладения была «скупля» земель, принадлежавших крестьянам. Кроме «скупли» имело большое значение в развитии крупного землевладения занятие поступающих земель. Также многочисленны были и случаи прямого захвата представителями казацкой старшины земель украинского крестьянства. Словом на территории гетманщины и Слободской Украины уже к началу XVIII в. создавалась огромная площадь крупного старшинского землевладения, на которой сидела масса безземельного крестьянства. Возник и оформился класс украинских феодалов, который принимал все меры к тому, чтобы превратиться в замкнутое наследственное сословие. Верхушка казацкой старшины всячески стремилась приравняться к служилому московскому дворянству. Но для широких кругов казацкой старшины достижения московских чинов было все же недоступно. Тогда среди старшины стало проявляться стремление приравнять себя к шляхетству, небольшая группа которого, как было указано, сохранилась и после присоединения Левобережной Украины к Русскому государству. Казацкая старшина проводила взгляд, что всякий, кто избирался в какой-либо из трех «урядов» — генеральный, полковой или сотенный — является шляхтичем. Возникло среди казацкой старшины всяческое стремление подтвердить свою принадлежность к шляхетству различного рода грамотами. Из этой группы выделились еще две группы — одна группа при генеральном уряде, так называемое бунчуковое товарищество из представителей генеральной старшины и из верхушки «знатного войскового товарищества», и при полковом уряде — «значковое товарищество» из менее влиятельных представителей казацкой старшины.

Так на Украине, как и в каждом феодальном государстве, развивалась феодальная иерархия.

К первой четверти XVIII в. украинское шляхетство, составившееся из казацкой старшины и их наиболее состоятельных казаков, в основном оформилось в качестве наследственного сословия, причем число украинских шляхтичей увеличилось до ста тысяч человек. В 1782 г. украинскому шляхетству предоставлены были такие же права, как и русскому дворянству по Учреждению о губерниях 1775 г. Действие жалованной грамоты благородному дворянству (1785 г.) было распространено затем и на украинское шляхетство.

Правовое положение украинского шляхетства, может быть в достаточной степени уяснено из «Прав». В «Правах» подчеркивается наследственный характер шляхетских привилегий. «Никто из обитателей посполитой породы и чести и вольности шляхетского или воинского звания людей собою присваивать не имеет», — говорится в «Правах» (гл. 4, стр. 10). Подтверждалась святость и нерушимость владельческих прав украинского шляхетства, а также право свободного осаживания слобод, строений, мельниц и заводов на принадлежащих шляхетству землях. Специально говорилось о запрещении верстать шляхтичей в «посполитне» и порабощать их.

Подвластные шляхте крестьяне обязаны были послушанием. С этой целью «Права» специально оговаривают право наказания шляхтичами своих крестьян, а в «криминальных» делах право отсылки в судебные учреждения.

Шляхтич не мог быть арестован без суда. Его жизнь, телесная неприкосновенность и честь охранялись усиленными карами. Обладали шляхтичи и целым рядом финансовых привилегий, в частности, они освобождались от взимания пошлин от посылаемых им съестных продуктов, от мостовой, погребальной и перевозной пошлин. Основной обязанностью шляхтичей была военная служба.

Правовое положение духовенства. Украинское духовенство с самого присоединения Левобережной Украины к Русскому государству закрепило за собой ряд привилегий и прав. В основном эти привилегии были близки к шляхетским. В частности, представители духовенства освобождались от разного рода пошлин. Их жизнь, телесная неприкосновенность и честь охранялись такими же усиленными карами, как и шляхтичей.

Правовое положение украинского казачества. Согласно Мартовским статьям, число украинского казачества определялось в 60 тысяч человек. В состав казачества входили наиболее зажиточные украинские крестьяне, так как военная служба, являвшаяся основной обязанностью украинских казаков, требовала значительных расходов, и малосостоятельные крестьяне не в состоянии были ее нести. Казаками делались наиболее зажиточные украинские крестьяне, а менее зажиточные становились людьми посполитыми.

По мере того как положение посполства ухудшалось, украинское казачество превращалось в привилегированный разряд населения. Привилегии казачества в достаточной степени получили свою регламентацию в «Правах». Характерно, что в «Правах» термин «казак» заменяется словом «воинского звания человек». По «Правам» казачество — наследственное сословие.

Права и привилегии казачества в основном те же, что и украинской шляхты. В частности, казаки, так же как и шляхта, не могли быть арестованы без суда, освобождались от платежа ряда пошлин. Жизнь, телесная неприкосновенность и честь охранялись усиленными карами. Казачество, как особый разряд украинского населения, был ликвидирован при Екатерине II, когда казаки были превращены в вольных хлебопашцев.

Правовое положение городского населения. Часть украинских городов во время польского владычества пользовалась самоуправлением на основании магдебургского права. Эти города сохранили свои права и после присоединения Левобережной Украины к Русскому государству. Но много городов так и не получило этого права. Отсюда города в Украине делились на города «упривилигованные» (т. е. пользовавшиеся магдебургским правом), и «неупривилигованные» (т. е. не обладавшие таковым). Но, кроме того, в украинских городах жили и казаки, занимавшиеся торговлей и ремеслом. Словом, горожане распались на три группы, которые обладали различными правами.

Казаки, жившие в городах, пользовались теми же правами, что и казаки, жившие в сельских местностях.

Горожане «упривилигованных» городов имели большие права, нежели «неупривилигованных». Они не только пользовались правом самоуправления и подчинялись особой юрисдикции, но, как видно из «Прав», их жизнь, телесная неприкосновенность и честь защищались более серьезными карами.

Правовое положение украинского крестьянства. После освобождения Украины от польской власти украинское крестьянство получило полную свободу.

Но по мере того, как росло крупное старшинское землевладение, шел и процесс обезземеления украинского крестьянства — так называемых посполитых людей. Уже в скором времени обнаружилось, что украинские «державцы» стремятся установить ту же эксплуатацию посполитых людей, живших на их земле, что и польские паны. Посполитые люди часто жаловались властям на тяжелые формы эксплуатации. Гетманы иногда издавали универсалы, в которых запрещалось отягощать посполитых людей «работами» великими и «поборами». Но эти универсалы не имели каких-либо серьезных результатов. Эксплуатация увеличивалась и державцы стали усваивать неограниченные права над личностью посполитых людей и, в частности, право вотчинной юстиции. Стал развиваться процесс закрепощения посполитых людей державцами. Постепенно этот процесс закрепощения

распространился и на рядовое казачество, хотя центральное правительство издавало указы, запрещавшие переход казаков в посполитство и покупку державцами казацких земель.

Ко второй четверти XVIII в. создались предпосылки для всеобщего закрепощения украинского крестьянства, жившего на землях державцев. Казацкая старшина стала принимать меры к тому, чтобы фактическое закрепощение крестьян получило свою юридическую регламентацию. Так, она обратилась с просьбой к гетману Даниилу Апостолу об издании постановления о прикреплении крестьян. Гетман этого постановления издать, однако, не решился. Но Войсковая канцелярия в 1739 г. запретила переходы посполитых, якобы в целях предупреждения их побегов за границу.

Особенную настойчивость в деле юридической регламентации всеобщего закрепощения украинского крестьянства проявила казацкая старшина в гетманство Разумовского. Идя навстречу требованиям старшины, Разумовский издал 20 апреля 1760 г. универсал, по которому было признано право собственности державцев на недвижимость крестьян, уходивших от них и по которому переход крестьян мог последовать только с разрешения державцев. В случае же отказа дать такое разрешение крестьяне могли требовать его от властей.

В наказах депутатам в Екатерининскую комиссию украинское шляхетство настойчиво требовало издания центральной властью закона об окончательном закрепощении украинского крестьянства. Екатерина II в 1763 г. подтвердила универсал Разумовского об ограничении свободы перехода украинского крестьянства. В 1783 г. она особым указом предписала украинским крестьянам «оставаться в своем месте и звании, где оной по нынешней последней ревизии написан, кроме отлучившихся до состояния сего нашего указа: в случае же побега, после издания сего указа, поступать по общим государственным «становлениям». Этот указ распространял на украинское крестьянство основные положения крепостного права, тяготевшего над русским крестьянством.

§ 6. Государственное устройство

Украина, на основании Переяславского соглашения и так называемых Мартовских статей, превратилась в республику, находившуюся в вассальных отношениях к русскому царю. Территория Украины состояла из трех частей: 1) основная часть Левобережной Украины, разделенной на десять полков, 2) Слободская Украина, разделенная на пять полков, 3) Запорожская Сечь, которая пользовалась большей, чем другие части Украины, автономией.

Хотя каждая из этих частей находилась в несколько ином положении, Украина представляла собой централизованное госу-

дарство. Отдельные ее части не обладали правами полусамостоятельных государственных единиц. С течением времени на Украине усилилась бюрократизация аппарата и его централизация.

§ 7. Высшие органы власти и управления

Общая характеристика. Наиболее характерной чертой государственного и административного строя Украины являлось то, что формы ее военной организации, которые окончательно сложились в период борьбы украинского народа с панской Польшей, сделались государственными формами и мирного времени.

Царское правительство стремилось установить на Украине ту же административную систему, что и в Русском государстве (так называемую воеводско-приказную систему управления). Но когда оно послало на Украину своих воевод, которые не только должны были выполнять финансовые, но и административно-судебные и военные функции (т. е. быть начальниками военных гарнизонов и командовать украинскими войсками), на Украине обнаружилось резкое недовольство со стороны широких украинских масс, и царское правительство решило сохранить тот политический строй, который установился на Украине до союза ее с Русским государством.

Этот политический строй характеризовался следующими чертами. Украинская военная организация состояла из трех урядов — генерального, полкового и сотенного (казацкое войско состояло из полков, делившихся в свою очередь на сотни). Эти три уряда были положены в основу и политической организации украинского государства. Полки и сотни вследствие этого превратились в территориальные единицы. Другая характерная черта государственного и административного строя Украины — сохранение принципов своеобразной военной демократии в первые годы ее союза с Русским государством. Каждый представитель указанных трех урядов, начиная от гетмана и кончая сотниками, избирался и смещался на общих собраниях (войсковой, полковой и сотенной радах) казачеством. Третья характерная черта украинской политической и административной системы — несущественная роль бюрократических элементов. С течением времени эти характерные черты политического строя украинского государства постепенно исчезали. Избрание представителей трех урядов стало проводиться вначале под влиянием казацкой старшины и царского правительства, а затем заменилось назначением. Поскольку представителями трех украинских урядов могли избираться, а затем назначаться только шляхтичи или, во всяком случае, элементы, принадлежавшие к казацкой старшине, то органы украинской военной демократии стали приобретать ярко классовый, феодальный характер. Усилились в связи с этим и бюрократические элементы в системе высших местных органов

власти и управления, особенно после создания при урядах канцелярий и канцелярий при каждом представителе генерального уряда.

Генеральный уряд. Во главе Украины находился генеральный уряд, состоявший из гетмана и его помощников, так называемой генеральной старшины. Наряду с гетманом — носителем высшей правительственной власти — стояла войсковая или генеральная рада, а по мере упадка ее значения — рада генеральной старшины.

Гетман был высшим правительственным лицом. В его руках сосредоточивались все функции власти и управления. Он стоял во главе украинского войска и командовал им. Ему принадлежала высшая административная власть. В пределах, отведенных соглашением с русским правительством, он сносился с иностранными государствами. Ему принадлежала и высшая судебная власть, поскольку на его рассмотрение передавались апелляционные жалобы на решения генерального судьи. Ему принадлежала и законодательная власть. Гетман издавал так называемые универсалы, в которых часто устанавливались и общие правовые нормы.

Однако власть гетмана по мере усиления вмешательства царской власти в деле управления Украиной стала падать. Измена Мазепы и части украинской старшины во время Северной войны против шведов побудила Петра принять меры предосторожности. К гетману Скоропадскому, который сменил на этом посту изменника Мазепу, был приставлен специальный резидент, в лице боярина Измайлова, наблюдавшего и контролировавшего его действия. Когда обнаружилось, что генеральный судья Чарный, зять Скоропадского, брал взятки и занимался вымогательством, Петр решил организовать так называемую Малороссийскую коллегия в составе бригадира Вельяминова и шести штаб-офицеров расположенных на Украине русских полков. Коллегия должна была надзирать за судьями и принимать жалобы на судебные и административные органы, в частности, на генерального судью и войсковую канцелярию. Малороссийская коллегия ведала перепиской гетмана, украинскими доходами и расходами и рядом других, весьма важных вопросов, причем она подчинялась Сенату.

При Петре II Малороссийскую коллегия ликвидировали и выбрали нового гетмана — Данила Апостола. Гетман и казачье войско были поставлены под верховное командование фельд-маршала русских войск.

После смерти Апостола (1734 г.) правительство Анны Ивановны отменило гетманскую власть. Ведать украинскими делами было предложено царскому резиденту князю Шаховскому с двумя товарищами (из числа русских чиновников) и генеральному обозному Лизогубу (с двумя украинскими старшинами). Князь Шаховской был назначен перепроисутствующим. Он фак-

тически и управлял Украиной. В царствование Елизаветы Петровны гетманство в 1747 г. было восстановлено, а в 1750 г. в торжественной обстановке произошло избрание Кирилла Разумовского украинским гетманом. Елизавета Петровна ликвидировала все должности, учрежденные на Украине в нарушение Мартовских статей. Украина вновь была передана в ведение коллегии иностранных дел, что являлось свидетельством признания ее государственности. Гетману была отдана в подчинение Запорожская Сечь.

Столицей нового гетмана сделался город Глухов. В Глухове он жил, как «владелец божьею милостью». Получив воспитание в царском дворце и закончив его за границей, он мало бывал на Украине, часто уезжал в Петербург, передавая управление Украиной генеральной старшине.

Екатерина II, щедро раздавая украинские земли, вскоре после своего восшествия на престол, стала стремиться к ликвидации украинской государственности и, в первую очередь, к упразднению гетманской власти. Но вначале она не хотела немедленно же по восшествии на престол портить отношения с Кириллом Разумовским, который много сделал для того, чтобы помочь ей захватить власть. Кроме того, Разумовский обладал довольно значительным влиянием в придворных кругах, влиянием, с которым Екатерине II приходилось непосредственно после переворота считаться. Поэтому прежде чем ликвидировать гетманство на Украине, она решила привлечь на свою сторону украинскую старшину. Этого она добилась путем утверждения в 1763 г. универсала Разумовского об ограничении свободы перехода украинских крестьян. Затем она дала понять Разумовскому, что ему следует подать в отставку. Когда гетман подал прошение об отставке, то оно было немедленно удовлетворено.

Для управления Украиной вновь была учреждена Малороссийская коллегия во главе с президентом. Была введена и должность генерал-губернатора Малой России. Обе эти должности возглавил граф Румянцев. Малороссийская коллегия состояла из четырех украинцев и четырех русских, на должности президента и прокурора назначались только русские. После ухода Разумовского с поста гетмана Украины, вопрос о восстановлении этой должности больше не ставился.

Войсковая генеральная рада. Для решения важнейших вопросов Украинского государства созывалась войсковая или генеральная рада. Первоначально войсковая рада представляла собой собрание всего казачьего войска. Во время войны с Польшей такие собрания всего войска организовывать было сравнительно легко. Но после прекращения войны, когда казачество вернулось на свои места, созывать собрания всего войска, хотя бы и для решения весьма важных вопросов было очень трудно из-за технических трудностей. Поэтому в войсковой раде участвует уже не все казачье войско, а только те казаки, ко-

торые находились сравнительно недалеко от места созыва рады. С течением времени число участников в войсковой раде все более и более уменьшалось. Последняя войсковая рада, созванная в Глухове для избрания Кирилла Разумовского украинским гетманом, являлась собранием украинских властей и верхушки городских жителей из числа шляхты и казачества.

Уменьшалась и компетенция войсковой рады. Первоначально рада решала вопросы об объявлении войны и мира, об отношении к соседним государствам. Войсковая рада в Переяславле решила вопрос о союзе с Русским государством. Избрание и смещение гетмана и представителей генерального уряда и другие важнейшие вопросы также решала рада.

Но постепенно войсковая рада стала созываться только для избрания гетмана и генерального уряда. А поскольку кандидатуры на эти должности обычно, предreshались русским правительством и казацкой старшиной, то войсковая рада по сути дела только санкционировала принятые ранее решения.

Разумеется, что основной причиной утраты политического значения войсковой рады являлись не технические трудности, сопряженные с ее созывом в полном составе, а то, что этот демократический орган был уже несовместим с другими органами власти и управления на Украине, которые захватила украинская старшина, превратившаяся в класс феодалов. Технические трудности могли бы быть преодолены или быть сделаны попытки реорганизовать войсковую раду на основе представительства, если бы это не противоречило интересам правящей верхушки.

Генеральная старшина. Высшими органами управления на Украине были представители так называемой генеральной старшины, т. е. ближайшие помощники гетмана. Вместе с гетманом генеральная старшина составляла так называемый генеральный уряд.

В первой половине XVIII в. генеральная старшина состояла из генерального обозного, двух генеральных судей, генерального подскарбия, генерального писаря, генерального хорунжего, генерального бунчучного, двух генеральных эсаулов.

В «Степенном малороссийских воинского звания порядке по гетмане», приложенном к «Правам, по которым судится малороссийский народ» среди генеральной старшины на первом месте поставлен генеральный обозный, ведавший организацией и снабжением украинского войска.

Генеральный подскарбий ведал финансами украинского государства, а генеральный писарь являлся как бы управляющим делами генерального уряда. Генеральный хорунжий, генеральные эсаулы и генеральный бунчучный являлись военными должностными лицами. Первоначально каждый из этих генеральных старшин действовал единолично, но затем при них стали образовываться канцелярии. Так, ведомство генерального писаря превратилось в генеральную или войсковую канцелярию. При

подскарбии образовалась скарбовая канцелярия и т. д. Значение и роль этих бюрократических органов с течением времени все возрастало.

Рада генеральной старшины. По мере упадка политического значения войсковой рады возникает на Украине новый орган власти — рада генеральной старшины, которая стала представлять интересы верхушки украинского общества. Состав рады генеральной старшины зависел от большей или меньшей важности вопросов, которые подлежали обсуждению, и от других обстоятельств, при которых она созывалась. Кроме генеральной старшины, привлекались полковники и другие должностные лица, а также «знайные особы», т. е. лица, которые не занимали должностей в войске, но пользовались влиянием.

Рада генеральной старшины собиралась гетманами более или менее регулярно (обычно на рождественские и пасхальные праздники).

Политическое значение рады генеральной старшины, поскольку она представляла интересы верхушки украинского общества, было велико. К компетенции этого органа с течением времени стали относиться и те вопросы, которые обычно во время войны за национальную самостоятельность решала войсковая рада. В конце концов рада генеральной старшины решала наиболее важные вопросы государственного управления и, в частности, вопросы о замещении должностей. В гетманство Кирилла Разумовского рада генеральной старшины играла наиболее выдающуюся роль в политической жизни страны.

§ 8. Местные органы управления

Формы военной организации лежали и в основе местного управления Украины. Казацкое войско с момента своей организации делилось на полки. Это военное деление с начала XVII в., с упрочением казачества на определенных землях, превратилось в территориальное. С 30-х годов XVII в. казацкие полки уже были тесно связаны с определенными территориями, в границах которых полковая старшина осуществляла свои судебные и административные функции по отношению к местному казачьему населению, неподсудному общей администрации. После Андрусовского перемирия и ликвидации польских органов местной администрации полковые власти подчинили себе не только казаков, но и крестьян, и даже мещан. Хотя украинские города и должны были пользоваться самоуправлением, но полковники и полковая старшина полностью подчинили своей власти незначительные города и местечки. Под их сильным влиянием находились и органы самоуправления крупных украинских городов.

Число и территории полков менялись, поскольку менялась территория казацкого войска. После Андрусовского перемирия на Левобережной Украине насчитывалось десять полков: Ста-

родубский, Черниговский, Киевский, Нежинский, Прилукский, Переяславский, Лубенский, Гадяцкий, Миргородский и Полтавский. К Левобережной Украине, так называемой Гетманщине, примыкала Слободская Украина, которая состояла из пяти полков: Ахтырского, Харьковского, Изюмского, Сумского и Острогожского.

Как состав полков, так и их численность не были одинаковы. Полки состояли из 7—20 сотен, т. е. из 1000—3000 казаков.

Во главе полка стоял полковник. При нем находилась рада полковой старшины, функции которой были сходны с функциями рады генеральной старшины. Но рада полковой старшины не имела большого значения в управлении полком. Большинство вопросов решал единолично полковник.

Во главе сотен стояли сотники, первоначально выбиравшиеся казаками данной сотни, но затем их стали назначать полковники по своему усмотрению. Словом, принципы военного демократизма все более и более стали вырождаться в местном управлении. И только в Запорожской Сечи сохранились прежние формы казачьего устройства.

Во главе Сечи стояли выборный кошевой атаман и старшина, которая носила те же названия, что и генеральная старшина (писарь, судья, обозный, эсаулы). Все основные вопросы решала войсковая рада. Казачество Сечи делилось на курени, во главе которых стояли выборные куренные атаманы. Только в этой части Украины сохранились принципы военной демократии.

Управление городов. Наиболее крупные украинские города во времена польского владычества пользовались самоуправлением на началах магдебургского права. После того, как Украина присоединилась к Русскому государству, в этих городах попрежнему сохранилось и самоуправление. С течением времени самоуправление было дано и другим украинским городам. При последнем гетмане Разумовском следующие города самоуправлением пользовались по магдебургскому праву: Киев, Чернигов, Стародуб, Мглинск, Пагар, Нежин, Козелец, Остер, Переяслав, Полтава и Новгород-Северск. Эти города получили в XVIII в. название «упривилиованных», остальные же города назывались «непривилиованными».

Упривилиованные города управлялись магистратами, возглавлявшимися войтом, и состоявшими из бурмистров, радцев и лавников. При магистратах состояли и другие должностные лица: писарь, комиссар по межевым делам, городничий и ведавшие полицией водные, которые по поручению суда вызывали ответчиков и свидетелей и исполняли судебные решения. Все эти должностные лица избирались из мещан «знатных, постоянных, совестных», законорожденных, достигших двадцати пяти лет и православных. Города меньшие или неупривилиованные управлялись войтом и тремя бурмистрами, также избиравшимися из

местных мещан. Полицейские функции выполняли десятники и сотники. В ведении городских властей находились административно-полицейские и финансовые функции.

§ 9. История украинского права XVII—XVIII вв.

а) Основные черты гражданского права

Основные черты вещного права. Украинское право знало институты собственности и владения, сервитуты и залоговое право. «Права» довольно подробно регламентируют право собственности. Они различают право собственности на движимые и недвижимые имущества, на имущества наследственные («отеческие» и «матерние»), «набитие» — благоприобретенное.

Собственники — вольные люди шляхетского, воинского и гражданского звания имеют право распоряжения всеми своими имениями.

Но отчуждение собственности «от напрасного к ним гнева без причинного возненавидения и другой какой страсти, а паче от суетраствия, пьянства» не дозволено. Но если отчуждение в этих условиях все же проводилось, то дети или наследники имели право выкупа в течение десяти лет отчужденного имущества по цене, определенной урядом. Известен украинскому праву институт защиты владения. Очень подробно регламентируют «Права» залоговое право. Так, в частности, залог недвижимых имений должен происходить с ведома властей (уряду), и залоговый акт должен совершаться в письменном виде (так называемая урядовая запись), причем залогодатель должен был представить достоверных свидетелей или поручителей в том, что данное имение не было ранее заложено и право собственности не утрачено.

«Права», так же как и литовский статут, среди сервитутов отличают пожизненное владение имением и реальные сервитуты — сельские и городские.

Основные черты обязательственного права. Обязательственное право имело развитый характер. Различаются обязательства из договоров и обязательства из причинения вреда. Система обязательств из договоров является довольно сложной. «Права» подробно регламентируют договоры купли-продажи, мены, займа, личного и имущественного найма, поклада, поручительства, ссуды, хранения.

Для признания действительности договора купли-продажи устанавливаются определенные условия. «Права» требуют, чтобы купля-продажа недвижимого имущества (земли или дома) совершалась в письменном виде. Продавец прежде всего должен сам написать купчую, которая затем должна подкрепляться подписью свидетелей. После написания купчей продавец должен «объявить письмо» о продаже имущества в присутствии властей, а власти, удостоверившись в том, что продаваемое имение — соб-

ственность продавца и не является предметом спора, должны купчую записывать («письмо») в градские книги «слово в слово», и дать выпись, скрепленную печатью и подписью административных лиц. Вручение проданного имения также должно быть проведено с ведома местных властей. В отношении продажи движимых вещей не требовалась регистрация в уряде. Для этого было достаточно подписей продавца и двух или трех достоверных свидетелей.

Очень подробно в «Правах» говорится о дарении. Дарение имущества, которое дороже ста рублей, должно оформляться в письменном виде и регистрироваться в уряде, в присутствии дарителя и одаряемого.

Дарение по шутке, в пьяном виде и при том в словесной форме признавалось недействительным. В случае проявления неблагодарности со стороны одаренного, в частности, в случае насильственных действий, обид, причинения убытков, покушения на жизнь и честь дарителя, он может быть лишен дара.

Договор займа подвергся в «Правах» подробной регламентации. На сумму свыше двенадцати рублей договор должен заключаться в письменном виде. При договоре, не заключенном в письменном виде, от должника, в случае предъявления ему иска, зависит признать частично свой долг или совершенно его отвергнуть. Для этого ему достаточно принести присягу.

«Права» специально отмечают, что иски по договору займа не подлежат действию десятилетней земской давности. Лица, которые протерпели какое-либо «волею божьей» несчастье (пожар, потопления, нападения неприятеля и разбойников и пр.), могли требовать из канцелярии суда особого указа, на основании которого им давалась рассрочка платежа долга.

«Права» устанавливают максимальный процент с занятой суммы — именно 8%. Более высокий процент назывался лихвой и его взимание, в случае жалобы должника, запрещалось судом. Более того, займодавец обязан был возратить уже взятые суммы.

Договор аренды-найма имущества (имения и дома) по «Правам» предполагает указание на сумму арендной платы, сроки ее уплаты, срок договора и пр. В случае понесенных в результате договора убытков каждая сторона обязана возместить их другой.

Договоры аренды могут заключаться как в письменной, так и в словесной форме при наличии свидетелей. Если в арендном договоре не упоминалась арендная плата, то наниматель уплачивал обычную для данной местности, т. е. где находится дом или имение, арендную плату.

При спорах собственника с третьими лицами из арендованного имения или из-за дома он обязан возместить могущие произойти убытки нанимателю, которые затем он имеет право взыскать с третьего лица. При продаже имения или дома собственником договор аренды сохраняет на данный срок свое действие.

Подробно указывается на кого — собственника или арендатора — падают убытки в разных случаях. При убытках вследствие бури и возникшем пожаре (не по вине арендатора) убытки несет собственник. Если убыток возник по недосмотру или небрежению арендатора, то он должен возместить эти убытки собственнику.

Указываются и условия, при которых собственник может расторгнуть договор аренды до условленного срока: в случае порчи и опустошения арендованного имущества, «бесчинной» жизни арендатора, в частности общение с ворами, блудницами и пр., возникшей необходимости для собственника самому поселиться в заарендованном у него имении и доме.

Наниматель также может досрочно расторгнуть договор: в случае всякого рода притеснений, вымогательства денег ранее положенного срока, оскорблений и обид со стороны собственника и пр.

Основные черты семейного права. Десятая глава «Прав» посвящена брачному и семейному праву.

Прежде всего регулируются вопросы о заключении брака, который совершался на основании принципов православного церковного права. Браку предшествовал свадебный сговор, совершавшийся родителями брачующихся. Сговор, заключенный вопреки прямо выраженному несогласию детей вступить в брак, признавался недействительным. Имелась статья, по которой браки слуг и людей невольных должны совершаться без принуждения своих господ.

В «Правах» признавались недействительными разного рода документы, по которым сторона, не вступившая в брак, должна уплачивать штрафы («заручный штраф»). Но жених при сговоре должен давать невесте свадебный дар («задаток»), который возвращался в двойном размере, если сторона по каким-либо неизвестным причинам отказывалась вступить в брак. Кроме того уплачивались и убытки, связанные со свадебным сговором.

При заключении брака жена приносит приданое, а муж так называемое вено, которое, в случае смерти жены, возвращалось мужу или его наследникам, если муж не растратил приданое жены. В случае растраты мужем приданого он обязан вернуть растраченное наследникам его умершей жены.

Дочь, вышедшая замуж без согласия своего отца или матери, лишалась приданого и наследства со стороны отца и матери. Но, если дочь одна у родителей, а родители почему-либо при достижении ею тринадцати лет отказываются выдавать ее замуж, она могла обратиться к властям и заявить об этом. По согласованию с властями она могла выходить замуж вопреки воле своих родителей и добиваться выделения ей приданого.

Приданое, в случае смерти бездетной жены, возвращалось в дом, из которого она вышла, и распределялось между братьями. После смерти мужа, вдова получала вено. Если же она выходила

замуж без принесения мужу вена, то она могла пользоваться пожизненно третьей частью имущества умершего мужа.

Развод подлежал рассмотрению духовного суда, но вопрос об имущественных отношениях разведенных решал гражданский суд. В случае виновности жены она лишалась приданого и вена; в случае виновности мужа он лишался вена; в случае признания брака недействительным, приданое оставалось при жене, а вено возвращалось мужу.

«Права» детально касаются личных и имущественных отношений между родителями и детьми. Патриархальные отношения еще не были изжиты в Украине. Так, по «Правам» родители имели право «во время нужды, а наипаче великого голода в крайней от какого случая и нещастья скудости» своих неотделенных детей отдавать в наем или в заклад (но только христианам). Родители имели право не отвечать перед судом по жалобам или искам своих детей.

Пока дети не отделены от своих родителей, «все, что они приобретают от родительского имущества» находится в распоряжении их родителей. Но родители не имеют права отбирать у детей и присваивать: 1) полученное сыном приданое, а дочерью вено; 2) все, что дети приобретут самостоятельно — своим трудом, промыслом, службой и пр.; 3) наследство, полученное вместе с родителями; 4) подаренное имущество под условием, чтобы в это имущество родители не касались.

Украинское право знает институт усыновления, причем «Права» подробно говорят об условиях признания усыновления действительным (например бездетность, старшинство лет усыновителя, свободное состояние усыновителя, запись в органах администрации).

Основные черты наследственного права. «Права» указывают на условия действительности завещаний. Именно, они требуют, чтобы завещательные распоряжения не противоречили общенародным правам, добрым обычаям, совести и пристойности. Завещания признаются недействительными, если они совершены лицами, злоумышляющими против государя, малолетними, монашествующими, невольниками и закабаленными людьми, умалишенными, «природными» дураками, расточителями, лишенными чести, приговоренными к смерти, немыми, глухими и слепыми от рождения.

Для признания действительности необходимо, чтобы завещатели были в доброй памяти и в «неповрежденном» уме. От завещателя требовалось, если он грамотный, чтобы он собственноручно написал завещание и, в крайнем случае, подписал его. При составлении завещаний должны быть представители власти, двое или трое достойных лиц, которые должны были скрепить завещание. Завещание могло быть заменено другим. При составлении завещания в походе или во время моровой язвы возможны менее строгие формальности.

«Права» указывают, какие лица не могут быть свидетелями при совершении завещания.

В завещании могут быть указаны экзекуторы, душеприказчики, которые должны выполнять завещательные распоряжения в течение года. Экзекуторы обязаны были возместить убытки наследникам, если они были вызваны их деятельностью.

Согласно «Правам» к наследству по закону призываются невыделенные сыновья и невыданные замуж дочери, которым выделяется четвертая часть. Если сыновья к моменту открытия наследства умирали, то их дети, т. е. внуки и правнуки наследодателя «один или сколько их будет, получают столько имений от деда своего, сколько отец их имел взят, если бы жив был» (Глава тринадцатая, Арт. 1, п. 5). Если внуков и правнуков у наследодателя не было, то к наследованию призывались его братья и сестры или их дети. Если же и их не было, то получали наследство отец или мать наследодателя или ближайшие родственники по отеческой линии.

Выморочные имения передавались государю.

Так называемые бенкарты — внебрачные дети, по общему правилу, лишались права наследования при наследстве по закону.

«Права» посвящают также особую главу опеке. Основные принципы ее следующие. Опекуном своих несовершеннолетних детей, имеющих самостоятельное имущество, является отец, в случае его смерти — мать. Опекуном сирот делается лицо, назначенное в завещании умершего отца. Если же в завещании умершего отца опекун не указывается, то его обязанности возлагаются на мать или бабушку сирот. В случае смерти матери или ее нежелания принять на себя опеку опекуном делается старший брат, а при неимении старших братьев, дядя или, наконец, родственники по отеческой линии.

Кроме опеки над несовершеннолетними (мужчина до 16 лет, женщина до 13 лет), «Права» знают опеку над расточителями («суетратными») и умалишенными. Опекуны назначались властями. «Права» содержат ряд правил, на основании которых должны исполнять свои обязанности опекуны, и ряд норм о возмещении растрченного ими имущества.

б) Основные черты уголовного права.

Цели наказания. Как и во всех феодальных государствах, наказания преследовали различные цели. Как из судебной практики, так и из норм «Прав» можно установить, что одной из целей наказания было возмездие, причем ещё не был изжит принцип талиона.

Но, кроме возмездия, наказание преследовало и устрашение.

По мере усиления процесса феодализации стало выявляться и стремление при установлении наказания использовать рабочую силу преступников.

Виды наказаний. На Украине XVII и XVIII вв. существовали следующие виды наказаний.

1) Смертная казнь, причем различались квалифицированные ее виды и виды простые. К квалифицированным относились: четвертование, колесование, сожжение, сажание на кол, закапывание живых в землю, утопление. К простым видам — отсечение головы и повешение.

2) Членовредительные наказания — отсечение и ломание рук и ног, урезание носа и ушей, рванье ноздрей.

3) Болезненные наказания — битье киями (палками), батогами и пр.

4) Тюрьма.

5) Изгнание.

6) Лишение чести (шельмование).

7) Отстранение от должности.

8) Имущественные наказания, одним из видов которых была известна конфискация имущества. Значение имущественных наказаний в системе наказаний на Украине было весьма велико.

9) Так называемая потвара, состоявшая в том, что виновный в ложном оговоре или доносе должен был понести то же наказание, какое угрожало оговоренному, или же должен был сознаться в том, что он ложно оговорил.

10) К числу известных на Украине наказаний надо отнести принудительную женитьбу (при изнасиловании девишек) и разлучение с супругом или с супругой.

11) Надо указать еще на выговор или словесное увещание, к которому обычно присуждались начальствующие лица. За некоторые преступления виновные подвергались церковным наказаниям.

Виды преступлений: Преступления против религии: 1) богохульство (каралось сожжением или телесным наказанием «без пощады» и шельмованием); 2) хула богоматери и святых (каралось жестоким телесным наказанием с шельмованием или в случае важности преступления — смертной казнью); 3) хула икон и креста (передача дел в духовный суд и в случае «неисправления» наказание по важности преступления); 4) отступничество (сожжение); при отступничестве в плену, по принуждению, малолетству или по невежеству виновный предавался духовному суду для «наставления»; 5) переход в ересь или раскол (лишение чести и имени и после телесного наказания ссылка); 6) чародейство и волшебство (сожжение, а принимавшим участие в этом преступлении и укрывавшим — различные наказания в зависимости от важности).

Преступления против «чести и власти монаршей». К числу этих преступлений «Права» относят преступления «против маестата государева»; 1) злоумышление на жизнь и здоровье государево (лишение чести, конфискация имущества и «особливейшее, чрезвычайное» истязание и смерт-

ная казнь); покушение на это преступление также наказывалось лишением чести, конфискацией и смертной казнью; 2) «Умышление о похищении престола» — четвертование, соединенное с лишением чести и конфискацией имущества; 3) содействие неприятелю, путем доставки снабжения для неприятельской армии — смертная казнь путем отсечения головы; 4) измена — четвертование, соединенное с лишением чести и с конфискацией имущества (совершеннолетние дети, знавшие об измене отца, но не донесшие о ней, наказывались лишением чести и смертной казнью; смертной казни подлежали недоносители, не принадлежавшие к семье изменника); 5) уход в неприятельскую землю с целью измены (преступники при поимке лишались чести, имущества и наказывались смертной казнью).

Предусмотрены преступления против порядка и благочиния при дворе государя, в частности, брань, ругательства, побои, поранения и пр. — в государевых палатах (виновные в этих преступлениях подвергались более серьезным наказаниям, чем в обыкновенных случаях); бесчестие, побои, задержание послов и посланников (смертная казнь «без пощады»); изготовление подложных государевых грамот, указов и пр. (сожжение); изготовление фальшивой монеты (залитие горла растопленным свинцом).

Преступления против жизни и против телесной неприкосновенности. Нет сомнения в том, что убийство на Украине уже в период борьбы с Польшей за независимость каралось смертной казнью и головщиной в пользу семьи (наследников) убитого. Следуя принципам феодального права — права привилегии, которые, как было указано, стали постепенно отражаться в практике украинских судов уже с конца XVIII в., «Права» установили различное наказание за убийство, в зависимости от положения убитого. За убийство шляхтича и воинского звания человека, кроме того, головщиной в размере ста двадцати рублей в пользу наследников убитого. За убийство войтов, бурмистров, радцев, писарей и лавников «упривилиованных» городов головщина взималась в размере шестидесяти рублей; за убийство урядников, мещан и купеческих знатных людей (мастеров) этих городов, головщина взималась в размере тридцати шести рублей. Головщина в таком же размере взималась за убийство войтов и бурмистров «неупривилиованных городов». Головщина в тридцать рублей взималась за убийство мещан (не мастеров), сельских войтов и сельских посполитых людей. За убийство лиц, рожденных вне брака или шельмованных и «публично от палача наказанных» головщина не взималась.

Наказания за преступления против телесной неприкосновенности устанавливались по принципу талиона. Тот, кто повредил (отрубил, отрезал или сломал) какой-либо член тела (руку, ногу, нос и пр.), подвергался отрублению этого же члена, а, кроме того, должен был уплатить вознаграждение пострадавшему, ко-

торое сперва в практике украинских судов, а затем уже и по «Правам» устанавливалось в зависимости от положения пострадавшего. Так, за отсечение руки или ноги шляхтича или человека воинского звания уплачивалось шестьдесят рублей; за отсечение руки или ноги войтов, бурмистров, радцев и писарей упривилигованных городов — тридцать рублей; мещан этих городов, а также войтов, бурмистров и писарей меньших городов — по восемнадцати рублей; мещан меньших городов — по пятнадцати рублей; сельских войтов и посполитых сельских людей — по пятнадцати рублей, незольных людей — по двенадцати. За усечение обеих рук и ног взыскивалось вдвое.

В «Правах» подробно указывается вознаграждение за отсечение и повреждение других частей тела: глаз, ноздрей, ушей, зубов, пальцев на руке и ноге и т. д., причем устанавливалось также различное вознаграждение за эти повреждения в зависимости от положения пострадавших.

На основе этих феодальных принципов устанавливается и вознаграждение («бесчестье») за побои и оскорбление.

«Права» подробно касаются и клеветы. Виновные в клевете (в словесной или письменной) должны были заплатить пострадавшему бесчестье «против звания, как бы за вредительную на лицо рану» и подвергнуться шестинедельному аресту.

Клевета «в криминальном и смертной или другой казни либо публичному наказанию подлежащем» деле каралась тем же самым наказанием, какое должен был понести оклеветанный, если бы обвинение было доказано.

Преступления против имущества. Наиболее квалифицированное имущественное преступление — поджог, карался сожжением и вознаграждением за убытки. Серьезным преступлением этого вида является и так называемый наезд, т. е. нападение шайкой с целью грабежа и уничтожения имущества дома, гумна, хутора и т. д. Наезд, соединенный с убийством, карался смертной казнью всех его участников и уплатой головы и всех убытков в двойном размере из имущества организатора нападения и его помощников. Наезд, соединенный с причинением ран, карался смертной казнью организатора наезда («наильника»), а его помощников тюрьмой в течение года и шести месяцев. Вознаграждение за раны и убытки уплачивается в двойном размере из имущества «наильника». Наезд, не сопровождавшийся убийством и причинением ран, карался взысканием двенадцати рублей, возмещением убытков, тюрьмой или арестом на двенадцать недель организатора наезда и его помощников.

Нападение шайкой с целью грабежа на церковь и школы при церквях, на дома духовных лиц, сопровождавшееся убийством и причинением ран каралось отсечением руки, а затем головы; голова, вознаграждение за раны и убытки взыскивались в двойном размере.

Составители «Прав» отличали разбой от грабежа, хотя и с недостаточной определенностью. Разбой наказывался смертной казнью, а убытки возмещались из имущества разбойников.

Наказания за грабеж устанавливаются на основании феодальных принципов. За грабеж лошади у шляхтича или казака «виновный должен заплатить бесчестье, так как его избил»; если слуги шляхтича были при этом ранены или биты, то виновный должен уплатить вознаграждение им по их званию; далее, пострадавший получал, кроме возвращаемой лошади еще одну лошадь, а при невозвращении лошади — двойную цену ее. Если же виновный в грабеже окажется шляхтичем или воинского звания человеком, то он уплачивал только вознаграждение пострадавшему в размере шести рублей и должен был придать к похищенной лошади еще лошадь или же, при ее невозвращении, уплатить ее собственнику двойную цену.

Краже «Права» посвящают целую главу (24-ую). Предусматриваются различные виды кражи. За кражу простую виновный подвергался в первый раз битью у столба розгами или плетью; во второй раз — отсечению уха и битью плетью или розгами; в третий раз — урезанию носа или выжиганию на лбу знака и дополнительно битью розгами или плетью. Уличенный в краже в четвертый раз подвергался повешению.

Предусматривается большое число квалифицированных краж. Такой кражей является кража вещей ценой выше двадцати рублей. Виновный в этой краже карался повешением с возвращением украденных вещей и возмещением убытков из имущества виновного. Если же в краже вещей ценой свыше двадцати рублей принимало участие несколько воров, то подвергали повешению «приводца»; если же все воры виноваты «в равной вине», то подвергали повешению одного из воров, на которого пал жребий. Квалифицированной кражей признавалась кража при дворе государя (вторичная кража каралась повешением); также повешением каралась кража вещей, запертых в доме, амбаре и пр., святотатство каралось четвертованием.

Все участвовавшие в воровстве лица подвергались такому же наказанию, как и непосредственно совершившие кражи. Воры, которые не имели возможности уплатить различного рода убытки, отдавались пострадавшему «в выслугу» с ежегодным погашением установленной судом суммы убытков.

«Права» содержат большой перечень других преступлений, направленных на похищение и повреждение чужого имущества, в частности, говорят о порубке чужого леса (вознаграждение пострадавшему в размере 12 рублей, если виновный шляхтич или казак, 6 рублей — если виновный посполитый, а пострадавший шляхтич или казак, и 3 рубля — если пострадавший тоже посполитый), а, кроме того, вознаграждение за каждое порубленное дерево (дуб — 1 руб. 20 коп., сосна — шестьдесят коп., и т. д.), о неосторожной порче бортного дерева — воз-

награждение в размере 2 руб. 40 коп., если дерево было с пчелами и 1 руб. 20 коп., если дерево было без пчел, и о порче злонамеренной (дополнительный штраф в размере трех рублей за борт и за каждое бортное дерево — с пчелами или без них — 2 руб. 40 коп.), об охоте в чужих лесах — вознаграждение владельцу чужих лесов в размере 12 руб. и дополнительное вознаграждение за каждого зверя — за зубра 12 руб., за лося и за оленя — 6 рублей, за медведя 3 рубля и т. д.; о ловле рыбы в чужих озерах, об убое чужой скотины — вознаграждение в размере двойной цены в случае злонамеренного убоя и в случае случайного убийства — в размере действительной ее стоимости, причем «Права» в особых артикулах (1 и 8—22-й главы) указывают цены на разный скот и домашнюю птицу (например вол — 4 рубля, двухлетняя корова — 2 рубля, баран — полтина, гусь — 20 коп., курица — 2 коп.), о краже хлеба, сена, травы, овощей, пчел (различные денежные штрафы).

Преступления против половой нравственности. Среди них на первом месте стоит прелюбодеяние (отсечение головы виновным). Убийство прелюбодея мужем не облагалось наказанием. Но муж, сам виновный в прелюбодеянии или, зная о прелюбодеянии своей жены, продолжавший с ней тем не менее жить, лишался права обвинять жену перед судом в прелюбодеянии.

За внебрачные половые связи вдовы или девицы, уличенные в первый раз, подвергались публичному битью плетью или розгами. За похищение чужой жены, с ее согласия, полагалась смертная казнь, как похитителю, так и похищенной жене.

Кровосмешение в близкой степени родства каралось отсечением головы; сводничество — урезанием носа или ушей или после битья розгами изгнанием из города. Виновным в повторении этого преступления — отсекали головы.

Противоестественные половые извращения карались сожжением. Изнасилование — смертной казнью и уплатой бесчестия по званию изнасилованной. Растление малолетних — четвертованием или сожжением и вознаграждением в размере головщины.

в) Основные черты судебного права

Судебные органы. На Украине во времена польского владычества существовала та система судебных органов, которая была введена в Литве и в Польше, т. е. были суды гродские, земские и подкоморские. Характерным моментом для этой польско-литовской системы было отделение в значительной степени суда от администрации.

В период борьбы украинского народа с панской Польшей, когда в Украине создавалась своя, отличная от Литвы и Польши система управления (генеральный, полковой и сотенные уряды), польско-литовская судебная организация была упразднена.

Украинские органы власти и управления стали и судебными местами.

При гетмане Апостоле судебные места были реорганизованы на основе принципов коллегиальной системы. Эта реорганизованная судебная система была регламентирована в «Правах». В главе седьмой, арт. 3, п. 3 «Прав» говорится: «Ко произвождению судебных дел, по давним в Малой России порядкам и обыкновениям, имеются, именню: Правление Гетманское в Войсковой Енеральной канцелярии, Суд Войсковой Енеральный и при Правлении Гетманском же Третейский суд; в полках канцелярии полковие — при полковниках и суда полковие; в сотнях — сотенные; в городах упривилюванных — Магистратовие, в непривилюванных же — Градские Ратушние, а в селах — сельские суда».

«Права» определяли состав и компетенцию этих судов следующим образом. В Войсковой генеральной канцелярии — судебное присутствие составлялось из гетмана (а в его отсутствие из «Правления гетманского уряду») и из нескольких представителей генеральной старшины. Суду генеральной канцелярии подлежали в качестве первой инстанции дела по обвинению и искам на генеральную старшину, на полковников и бунчуковых товарищей, а в качестве апелляционной инстанции — пересмотр решений генерального суда. Генеральный Войсковой суд составлялся из генерального судьи, представителей генеральной старшины или от знатных бунчуковых товарищей «в правах искусных». В качестве первой инстанции компетенция генерального суда была одинаковой с судом генеральной канцелярии (можно предполагать, что в нем разбирались менее серьезные уголовные дела или гражданские иски на меньшую сумму), и в качестве апелляционной инстанции в нем пересматривались дела, решенные в полковой канцелярии.

Третейский суд при Гетманском правлении состоял «из персон разных чинов, знатных, добросовестных и в правах искусных». Третейскому суду передавались для решения миролюбивым порядком дела «расправочные» за исключением уголовных, подлежащих публичному наказанию и смертной казни.

Суд при полковых канцеляриях состоял из полковника и из нескольких представителей полковой старшины. В нем рассматривались дела на полковых старшин, сотников и значковых товарищей, а в качестве второй инстанции — дела по пересмотру решений полковых, сотенных, ратушных и магистратовых судов.

Полковой суд состоял из полкового судьи и полковых старшин и из нескольких представителей значковых знатных товарищей. В нем также рассматривались дела на полковых старшин, сотников и значковых товарищей, а в качестве второй инстанции — дела по пересмотру решений сотенных и ратушных судов. Сотенный суд состоял из сотника, атамана, городского писаря, есаула и хорунжих сотенных и в нем в качестве первой инстанции разбирались дела на сотенных урядников и казаков данной

сотни, а в качестве второй — дела по пересмотру решений сельских судов. Сельский суд составлялся из атамана, войта и из нескольких казаков и посполитых, и разрешал дела на казаков и посполитых данного села. На Украине были суды для городских жителей. Как было указано, на Украине были города двоякого рода: «упривилиованные» и «неупривилиованные». В городах, «неупривилиованных» действовал ратушный суд, состоявший из сотника, атамана, писаря, войта и бурмистров.

Суд «упривилиованных» городов, называвшийся магистратовым, составлялся из войта, бурмистров, радцев и лавников в числе не менее пяти.

Все перечисленные судебные органы были выборные. Избирались и «писари» генерального, полкового и сотенного судов. Кроме писарей и подчиненных им канцеляристов, при судах состояли комиссары межовые или межовщики и возные или посыльные.

Все это судебное устройство Украины подверглось в 1763 г. радикальным изменениям. Гетман Разумовский с разрешения Екатерины II учредил земские, градские и подкоморские суды по образцу литовских, действовавших на основании Литовского статута. Но в 1783 г., Екатерина II распространила на Малороссию «Учреждение о губерниях» 1775 г. В соответствии с этим на Украине было введено судоустройство, которое предусматривалось «Учреждением о губерниях».

В 1796 г. Павел I восстановил на Украине управление и судоустройство, существовавшие до 1783 г.

Основные черты процессов. В украинском процессе довольно резко проводится различие между процессом в так называемых расправочных и криминальных делах.

В делах «расправочных», т. е. гражданских и менее важных уголовных, дело может начаться только по челобитью истца или обвинителя. Криминальные дела возбуждали и сами судьи.

«Права» указывают, что к криминальным делам относятся нападение на дома в городах, на села, на гумны, на хутора, на церкви и монастыри, насильствие женщин, явное прелюбодеяние и блуд, половые извращения, разбой, воровство, фальшивомонетничество, поджог, чародеяние и колдовство, убийство, угрозы и пр.

«Права» подчеркивают, что прекращение дел по обвинению в этих преступлениях примирением сторон запрещено.

В делах расправочных господствовали принципы состязательного (обвинительного), а в делах криминальных — принципы следственного (инквизиционного) процесса. «Права» очень тщательно регулируют все стадии процесса по делам расправочным и криминальным. В частности, указывается, какой характер носит письменное челобитье: в нем должно быть указано имя, прозвание челобитчика и ответчика, содержание жалобы, изложенное в наиболее кратком виде, и просьба, обращенная к суду, вынести решение на основании указов и прав малороссийских.

В делах «расправочных» суду вменялось в обязанность после подачи челобитья выдавать копию ответчику, который обязан был дать так называемый «реверс», т. е. официальное сообщение, что он получил копию и что он явится в суд к назначенному сроку.

В делах же «интереса государства и криминала касающихся» суд не должен давать копии с челобитья пострадавшим, устанавливая срок явки к суду (следствие начинается с того момента, когда обвиняемый будет разыскан). Точно регламентируется и судебное заседание. Стороны обязаны явиться в указанный судом день не позднее восьми часов.

Допрос должен вестись словесно на основании челобитья истца и притом «против каждого пункта особо». Ответчику предлагалось также приводить свои возражения против каждого пункта челобитья. В том случае, когда истец не в состоянии опровергнуть немедленно возражения ответчика, ему давалось время на размышление (от 1 до 3-х часов). Таким же правом пользовался и ответчик.

«Права» специально касаются судебных доказательств. Такими доказательствами являются: 1) собственное признание, 2) письменные доказательства, 3) свидетельские показания, 4) присяга, 5) пытка и мучение.

Следуя формальной теории доказательств, составители считают собственное признание лучшим «доводом паче всего света свидетельства». Однако собственное признание для составителей «Прав» не всегда имеет такое безусловное значение. Приводится перечень случаев, когда оно теряет свое значение (например, признание по принуждению, признание несовершеннолетнего без опекуна, признание вне суда, в «иступлении ума» и пр.).

В «Правах» подробно перечисляются виды письменных доказательств (грамоты, привилегии; дипломы, судебные приговоры, завещания, кабалы, купеческие контракты, квитанции, купеческие записные книги пр.).

Свидетелями могли быть лица христианского исповедания, всякого чина и звания, «людии добрии, веры достойные, ни в чем неподозрительнии, нелегкомысленнии, совершеннолетних». При отсутствии свидетелей, принадлежащих к христианскому исповеданию могут привлекаться свидетели и не христиане. Показанию свидетелей предшествовала присяга.

Свидетелями не могли быть лица, осужденные за важные уголовные преступления, пьяницы, растратчики, шуты, не имеющие постоянного места жительства, отлученные от церкви, чародеи и занимавшиеся ворожбой, прелюбодеи, уличенные лжесвидетели, «лишенные ума и природные дураки», лица, которые с истцом или с ответчиком находятся в ссоре, ведут спор, кровные родственники, близкие свойственники и пр.

Показание одного свидетеля недостаточно, если только истец или ответчик не ссылаются на одного и того же свидетеля (так

называемая «общая ссылка»). Присяга по «Правам» — «есть крайний довод и всего между челобитчиком и ответчиком спору прекращение». К присяге сторон прибегали в тех случаях, когда стороны не в состоянии выдвинуть каких-либо других доказательств. Суд решал, какая сторона должна принести присягу или же это решалось жребием. Отказ стороны принести присягу, назначенную по решению суда, вел к проигрышу дела.

Украинское право знало институт судебного представительства. В «Правах» указывается, что при украинских судах существовали «особливые» поверенные, «которые многие дела от своих сторон в суде производят». Они называются присяжными и должны приносить особую присягу.

Поверенные могли быть представлены в суд любым истцом и ответчиком, обвинителем и обвиняемым по одному какому-либо делу или по всем делам.

Поверенный, умышленно или по своему нерадению проигравший дело своей стороны, подвергался наказанию и обязан был возместить убытки, причиненные доверителю своими действиями.

В особой (25-й) главе «Права» содержатся подробные правила о судопроизводстве по криминальным делам. Так, указываются основания («знаки подозрительства») для предания обвиняемых пытке (попытка к бегству, похвальба своим преступным деянием вне суда, предварительные угрозы пострадавшему, связи с преступниками, разноречивые показания на предварительном допросе).

Прежде чем предавать обвиняемых в криминальном деле пытке, суду вменяется в обязанность предварительно допрашивать их «добровольно» и в случае их сознания к пытке не прибегать.

Если суд при наличии «знаков подозрительства» решит применить пытку, то она должна быть различной, смотря по преступлению и «по персоне преступника». Шляхта, духовенство, лица, занимающие важные административные должности, «знатные честные люди», умалишенные, престарелые (свыше семидесяти лет), мужчины до шестнадцати и женщины до четырнадцати лет, больные (во время болезни) и беременные женщины (во время беременности) пытке не подвергались.

Очень подробно излагаются процессуальные правила об оговорах разных лиц со стороны пытаемых преступников и об условиях предания оговоренных к пытке.

Приговор суда, называвшийся декретом, выносился, если не было достигнуто единогласия большинством голосов членов суда. Если голоса судей разделялись, то приговор выносился в той его редакции, к которой присоединялся первенствующий член суда.

«Права» тщательно регулируют вопросы, связанные с исполнением приговоров по делам «расправочным».

На приговор по украинскому праву может быть подана апел-

ляционная жалоба в высшую судебную инстанцию. Заявление о подаче апелляционной жалобы должно быть сделано недовольной стороной сразу же после вынесения приговора. Но в «Правах» указывается на ряд условий, когда апелляционная жалоба не допускалась (например по делам о бесспорных обязательствах, по приговорам, вынесенным на основании собственного признания той стороны, которая подает апелляционную жалобу и пр.).

Известно украинскому праву и так называемое «уничтожение приговоров». Приговоры признавались ничтожными, когда они выносились судьями вопреки нормам формального или материального права, судьями, подкупленными той или иной стороной или на основании разного рода подлогов и пр. Сторона, проигравшая дело, была обязана возместить противной стороне судебные издержки и убытки.

Б. БОРЬБА БЕЛОРУССКОГО НАРОДА ПРОТИВ ПАНСКОЙ ПОЛЬШИ ЗА СВОЮ НЕЗАВИСИМОСТЬ

Положение белорусского народа, находившегося под властью польских панов, было не менее тяжелым, нежели украинского. Часть белорусских феодалов перешла в католичество и постепенно ополчилась. К классовому гнету прибавился гнет национальный и религиозный.

Белоруссия управлялась так же, как и Украина. Она была разделена на староства и воеводства. Административные должности находились в руках польских панов и шляхты.

Белорусский народ героически боролся против своих угнетателей. Восстания украинских казаков и крестьян находили живейший отклик в белорусском народе. В свою очередь и украинское казачество многократно помогало братскому белорусскому народу в его борьбе с польскими панами.

Наиболее ярким примером борьбы двух братских народов — белорусского и украинского — против польской власти является восстание под руководством Наливайки. Когда Наливайко в 1595 г. появился в Белоруссии, белорусские крестьяне, уничтожая усадьбы польской шляхты, стали присоединяться к его ополчению. Наливайко, благодаря помощи белорусского крестьянства, одержал ряд крупных побед над польскими войсками. Он взял Слуцк и Могилев. Попытка литовского гетмана Радзивилла — уничтожить при помощи ополчения из шляхты отряд Наливайко — не удалась. Только после продолжительной борьбы польские паны вытеснили Наливайко из пределов Белоруссии.

Наряду с восстаниями белорусских крестьян, восставало против литовско-польской власти и городское мещанство. Один из наиболее ярких эпизодов этой борьбы — восстания городских ремесленников в Могилеве в 1606—1610 гг. Убедившись, что

административные меры недостаточны, польские паны, чтобы подавить борьбу белорусского народа за национальную самостоятельность, решили использовать католическую церковь и ее агентуру — униатство, но и эта попытка успеха не имела.

Восстание украинского народа против польских панов под руководством Богдана Хмельницкого также нашло горячий отклик в Белоруссии. Вступление в Белоруссию украинского казачества в 1648 г. под руководством Головацкого было сигналом ко всеобщему восстанию. Белорусское крестьянство составляло загоны (отряды), которые жгли и громили панские усадьбы и костелы и расправлялись с ненавистными панами и ксендзами. Среди вождей восставшего белорусского крестьянства особенно прославились Непалич, Хвесько, Михненко, Кривошапка и Гаркуша.

Поднялись и мещане белорусских городов. Когда польская шляхта, под руководством гетмана Радзивилла, с большим трудом и с исключительной жестокостью подавила восстание, Богдан Хмельницкий прислал в Белоруссию значительный отряд казаков под предводительством Ильи Голоты. Белоруссия снова восстала. Только при помощи нанятых войск польскому командованию удалось разбить Голоту и другие отряды украинских казаков — Подобайло, Кречовского и подавить восстание.

Белорусскому народу не удалось освободиться от польской власти подобно Левобережной Украине. Еще слишком сто лет пришлось ему терпеть польское иго (вплоть до присоединения Белоруссии к России — 1772 г. и 1793 г.). Тем не менее его героическая борьба отвлекала силы польской шляхты от восставших украинских казаков и крестьян и тем самым облегчила их борьбу за национальную самостоятельность.

В. АРМЕНИЯ В XVI—XVIII вв.

В начале XV в. Армения была завоевана чужеземными завоевателями. Восточную Армению захватила Персия, а западную — турки — османы. Между Персией и Турцией велись частые и продолжительные войны за армянские земли.

Представители высшего армянского духовенства и уцелевшей феодальной знати уже с XVI в., понимая невозможность самостоятельной борьбы, развивают планы освобождения Армении от турок и персов при помощи западноевропейских держав. Но эти попытки успеха не имели. В конце XVII в., когда обнаружались признаки упадка турецкой империи, вновь воскресла идея привлечь внимание западноевропейских держав. Когда это окончилось неудачей, то среди мелких армянских владельцев — меликов в одной из областей Армении — Карабахе стало развиваться движение за союз с Россией. При Петре I мелик Ори, сговорившись с другими меликами, приехал в Россию

как представитель армянского народа. Петр внимательно отнесся к предложениям князя Ори и армянских меликов принять покровительство над Арменией. Во время персидского похода армяне восстали против Персии. Борьба против персов была настолько успешной, что они объявили Карабах независимым княжеством (1722—1728 гг.). Однако в скором времени турки, воспользовавшись ослаблением Персии в результате войны ее с Россией, напали на армянские земли и уничтожили Карабах, как самостоятельное княжество.

Новая попытка установить отношения между армянским народом и Россией была сделана при Екатерине II. Екатерина II послала в Армению войска под командованием Потемкина. Но вскоре русские войска были отозваны, и персы вновь разграбили всю страну.

Г. ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО ГРУЗИИ В XVI—XVIII вв.

§ 1. Общий исторический обзор

В XVI в. Грузия распалась на четыре царства. Карталинское со столицей в Тбилиси, Кахетинское, Имеретинское и Самцхе-Саатабаго. Несмотря на постоянные нападения на грузинские царства Турции и Персии, им не удалось в XVI в. подчинить грузинский народ своей власти. Только южная часть Грузии — Самцхе-Саатабаго — была постепенно завоевана турками. Правители Самцхе-Саатабаго приняли мусульманство и стали мусульманизировать и тюркизировать свой народ.

В XVII в. стали усиливаться экономические, политические и культурные связи Грузии с Россией. Карталинский царь Теймураз приезжал в Москву просить царя Михаила Федоровича оказать помощь в борьбе против турок и персов. Царь обещал оказать помощь, принял Карталинию «под свою высокую руку» и даже присвоил себе новый титул карталинских царей, но практически ничего не сделал. Оживление политических связей Грузии с Россией произошло в царствование Петра I, когда был заключен военный союз между Грузией и Россией. Однако и Петр I не мог оказать Грузии необходимой помощи в ее войнах с турками и персами.

Несмотря на сложность внешнеполитической обстановки в Грузии с XVIII в. все же наблюдались признаки экономического и культурного возрождения. Развиваются ремесла, усиливается внутренняя и внешняя торговля, особенно с Россией. Экономическое и культурное развитие грузинского народа шло бы еще скорее, если бы ее снова не покорила Персия (Надир-шах). После смерти Надир-шаха Грузия постепенно освобождается из-под власти персидских шахов. Глава Восточной Грузии царь

Ираклий II, человек европейски образованный и обладавший крупными военными талантами, нанес ряд поражений персидским полчищам. Изгнав из Грузии персидские гарнизоны, он обуздал и дагестанских лезгин, которые, опираясь на поддержку персидских властей, систематически грабили грузинское население. Ираклию не только удалось освободить страну от персидского ига, но и подчинить своей власти Ганджинских и Эриванских ханов.

Как Ираклий II, так и царь Соломон, правивший Западной Грузией, принимали участие в русско-турецкой войне 1769—1774 гг. на стороне России. По Кучук-Кайнарджийскому миру турки признали самостоятельность владений обоих царей. Однако Турция и Персия не теряли надежды овладеть Грузией. Царь Ираклий, не уверенный в том, что ему удастся отбиться от них только собственными силами, заключил договор с Россией в 1783 г., по которому Грузия отказывалась от самостоятельности во внешних сношениях (Георгиевский трактат). Но и этот договор не избавил Грузию от вторжения персов. Персидский шах Ага-Магомед с огромным войском вторгся в Грузию, взял и разрушил Тбилиси. Большая часть Грузии была опустошена. При Павле I преемник Ираклия II Георгий XIII обратился к России с просьбой о помощи. В Грузию были введены русские войска. Грузия присоединилась к России. В тех условиях это было единственным спасением против турецко-персидской кабалы. В 1801 г. последовал манифест императора Павла о присоединении Грузии (Карталинии и Кахетии) к Российской империи.

§ 2. Источники грузинского права

Основным источником грузинского права в XVI—XVII вв. было обычное право. Но с течением времени в Грузии стало развиваться и законодательство. В XVI и XVII вв. действовали законы Георгия V и атабегов — Беки и Агбуги. Однако в конце XVII и начале XVIII в., когда наметились довольно серьезные сдвиги в экономике Грузии, возникла необходимость в кодификации грузинского права, которую провел грузинский царь Вахтанг VI. Между 1703 и 1709 гг. составлен кодекс, получивший название «Законы грузинского царя Вахтанга VI». Законы царя Вахтанга состоят из семи частей. Первую часть составляет Уложение самого Вахтанга, затем в состав этих законов включены: 1) законы армянские (судебник Мхитара Гоша); 2) законы грузинского царя Георгия, 3) законы Беги и Агбуги, 4) законы Моисеевы, 5) законы греческие, 6) законы Католикосовы (Католикос — глава грузинской церкви). Вахтанг, кроме памятников, которые вошли в состав его законов, обычного права и судебной практики, кое-что заимствовал из русского и западно-европейского законодательства.

§ 3. Общественное устройство

Грузинское общество представляло собой развитую феодальную иерархию. Класс феодалов распался на две основные группы: тавадов (князей) и азнауров (дворян). Князья и дворяне делились в свою очередь на три разряда. Купечество распадалось на четыре разряда, причем первый разряд купцов составляли богатейшие купцы — макалаки. Грузинские церковники тоже образовали свою иерархическую лестницу. Грузинское крестьянство, распадавшееся на различные группы, было полностью закрепощено.

§ 4. Государственное устройство, высшие и местные органы власти

Грузия, распавшись на ряд отдельных государств: Карталинию, Кахетию, Имеретию, Мингрелию, Месхетию, Самцхе-Саатабаго, с течением времени стала стремиться к централизации. Грузинские земли объединяются и составляют две части: Западную Грузию, центром которой стала Имеретия, и Восточную Грузию, центром которой стала Карталиния и Кахетия. Этот процесс объединения не завершился еще образованием централизованного государства. Каждое грузинское царство распадалось на ряд крупных товадств, взаимоотношения которых с центральной властью были основаны на отношениях вассалитета-сюзеренитета.

Система высших и местных органов власти в каждой из частей Грузии в основном была близка. Ограничимся характеристикой политического строя Восточной Грузии. Во главе Восточной Грузии стоял царь, степень власти и функции которого были типичными для монархов ранней феодальной монархии. При царе находился Совет в составе наследника престола, царевичей по особому назначению и мдиванбеков (высших судей из карталинских и кахетинских тавадов). При царе и Совете состояли мдиваны и есаулы-секретари, исполнители судебных приговоров, чиновники особых поручений. Хранителем актов Совета было особое лицо — тавалидар. Совет был высшим административным, финансовым и судебным органом Грузинского государства.

В княжествах и поместьях князья и дворяне производили суд и расправу над подвластным населением. В городах и селениях, входивших в состав царского домена, власть принадлежала особым царским администраторам — моуравам. Моуравы были двух родов — с судом и без суда. Население моуравств, не обладавших правом суда, судилось в так называемых частных судах, которых было три. Они состояли из мдиванбеков — карталинских и кахетинских князей. Мдиванбеки ведали наиболее серьезными делами, не подсудными моуравам с правом суда. Высшей судебной инстанцией был Совет при царе. В Тифлисе для руко-

водства торговой полицией назначалось особое должностное лицо — мелик. Государственными доходами ведали два сахл-цесса (один в Карталинии, другой в Кахетии).

§ 5. Основные черты грузинского права по Уложению царя Вахтанга

Обратимся к краткому обзору норм гражданского права. В Уложении весьма мало говорится об институтах вещного права, зато имеется довольно много статей, посвященных договору купли-продажи, займу, мене и поклаже.

Прежде всего декларируется, что договор купли-продажи не может быть нарушен, если он заключен с выполнением всех формальностей. Купля-продажа и мена земель должны оформляться документом (купчей), который утверждался достоверным свидетелем и снабжался печатью. Для покупки деревни и крестьян у князей или дворян необходимо разрешение царя. Покупка чего бы то ни было у царского дворянина и у царского крестьянина запрещалась без царского разрешения. Покупка у княжеских или дворянских крестьян также запрещалась без разрешения их владельцев. Наибольшее внимание уделяется договору займа.

Ряд статей Уложения регулирует высоту процентов по займу. Уложение обращается с увещанием к ростовщикам и делает попытку определить более низкий процент. Запрещалось взыскивать проценты на проценты. Уложение царя Вахтанга содержит ряд норм, облегчавших положение должников. В нем указывалось, что если должник обеднел и не в состоянии уплатить долг, то не следует требовать с него проценты, а долг лучше взыскивать в рассрочку. Рассрочка в платеже долга давалась и попавшему в плен, если должник был семейным. Уложение специально указывает, что отец не повинен платить долги сына, сделанные без его согласия. Несостоятельный должник подлежал отдаче займодавцу в удовлетворение его претензии; однако продажа его неверным (нехристианам) запрещалась.

Много статей посвящено договору хранения. По Уложению Вахтанга, лицо, принявшее на себя хранение вещей, отвечало за них, если только отданные вещи не были похищены неприятелем, не истреблены огнем или не украдены вместе с другими вещами.

Уложение царя Вахтанга различает уголовное преступление от обязательств из причинения вреда. Есть ряд статей, определяющих размер и условия уплаты вознаграждения за причиненный ущерб. Довольно большое число статей посвящено брачному праву. Браку в Грузии в XVI—XVIII вв. предшествовало предварительное соглашение. Жених должен дать невесте брачный дар, а невеста жениху — приданое. Поводами к разводу служили прелюбодеяние и болезнь супруга, сумасшествие, паду-

чая болезнь. Но в случае развода по причине болезни муж прежде чем развестись, должен предварительно лечить свою жену в течение трех лет, а жена мужа — в течение пяти лет. Оставление мужем жены или женой мужа считалось серьезным преступлением. Виновный супруг платил покинутой жене полное удовлетворение за кровь.

В Уложении Вахтанга специальный раздел посвящен наследственному праву, есть ряд статей о наследстве, разбросанных по всему тексту Кодекса. Уложение касается наследования по закону, причем устанавливается порядок наследования в имуществе феодалов и крестьян. Имущество умершего феодала делится между сыновьями. Прежде чем разделить это имущество поровну, происходит выдел особой части за старшинство, за меньшинство и за «срединство». Старший брат получал из каждых 20 крестьянских дворов два двора, средний брат — двор, младший получал отцовский дом. Незаконорожденные сыновья не имели наследственных прав. Дочери получали от братьев приданое. Единственная дочь получала все наследство. Жена после смерти мужа получала только приданое и брачный дар.

При разделе имущества после умершего крестьянина применялся следующий порядок: старший в доме получал дом с сеньями, младший — гумно с мякинницей, плуг и все принадлежавшие к нему вещи передавались тому, кто «обыкновенно управляет при пахании», пастушеский котел и барабаны поступали пастуху (вероятно тому, кто занимался пастьбой принадлежащего двору скота), оружие и лошадь — воину. Оставшееся, за вычетом этих вещей, имущество делилось поровну.

Переходя к характеристике уголовного права, остановимся на видах наказаний.

По Уложению царя Вахтанга смертная казнь применялась редко. Указаны телесные наказания, членовредительные — отрубание ноги или руки и болезненные — порка. Широко применялись имущественные наказания. Денежные взыскания устанавливались за убийство и за другие преступления против личности. Русские переводчики денежные взыскания за убийства называют «удовлетворением за кровь». Удовлетворение за кровь взыскивалось в различных размерах в зависимости от социального положения убитого. Удовлетворение за кровь устанавливалось и за увечье, причинение ран, за преступления против половой нравственности. Полное удовлетворение за кровь уплачивалось, как общее правило, или родственникам пострадавшего (при убийстве), или самому пострадавшему. Неуплативший удовлетворения за кровь подлежал выдаче во власть пострадавшего или его семье вместе с семьей и со всем своим имуществом. Все другие денежные взыскания назывались штрафом. Большей частью уголовный штраф назначался в качестве дополнительного наказания.

Среди других видов наказания в Уложении царя Вахтанга упоминается арест и, наконец, «строжайший выговор» судьи.

Система преступлений Уложения царя Вахтанга довольно развитая. Прежде всего Уложение говорит об убийстве, за которое полагается «удовлетворение за кровь» — денежное взыскание. За убийство первейшего князя, а также за убийство архиепископа взыскивалось 15 360 руб., за убийство среднего князя, епископа и родственников первейшего князя 7680 руб., за убийство третьестепенного князя и архимандрита — 3840 руб., за убийство первейшего дворянина и настоятеля церкви 1920 руб., за убийство второклассного дворянина, иеромонаха и богатейшего купца — макалака — 960 руб., за третьеклассного дворянина, священника и второклассного купца — 480 руб., за слугителя, архидиакона и третьеклассного купца — 240 руб., за убийство крестьянина и купца четвертого класса — 120 рублей. За убийство крестьянина взымалось в сто двадцать восемь раз меньше, нежели за убийство первейшего князя. За убийство путем отравления взыскивалось удовлетворение за кровь в двойном размере. Далее идут статьи об увечье. Повреждение обоих глаз, обеих рук и ног карается полным удовлетворением за кровь. За повреждение одного глаза, одной руки или ноги взыскивалась треть полного удовлетворения за кровь по достоинству рода; за повреждение пальца на руке и зуба — одна пятая часть вознаграждения за руку; за повреждение пальца на ноге полагалась десятая часть вознаграждения за ногу.

Большой интерес представляет способ установления вознаграждения за нанесение ран. Длина раны измерялась ячменным зерном. За каждое ячменное зерно (т. е. за длину раны, равной ячменному зерну) полагалось крестьянину 2 руб., слуге — 4 руб., последнему дворянину — 8, среднему — 16, первейшему — 32 и т. д. Первейший князь получал 256 рублей. Если рана нанесена ружейным выстрелом, стрелой, копьём или дротиком, то измерялась не только поверхность раны, но и ее глубина, причем наказание повышалось вдвое. За побои, нанесенные крестьянином своему господину, полагалось отсечение руки или взыскивалось вознаграждение за отсечение руки. За оскорбление феодала словом у крестьянина отрезали язык или он обязан был уплатить вознаграждение за отсечение языка.

Уложение знает как особый вид преступления — продажу чужой жены, сына или дочери. За продажу похищенной жены полагалось удовлетворение за кровь в тройном размере. За продажу чужого сына или дочери взымалось полное удовлетворение за кровь и выкуп проданных, если покупатель христианин. За продажу людей нехристианам — двойное удовлетворение за кровь.

На первом месте среди имущественных преступлений стоит кража. Уложение знает простой вид кражи и квалифицированный. За простую, если пострадавший принадлежит к числу знатных людей (т. е. феодалов), виновный должен уплатить вознаграждение в семь раз больше против цены украденного. Если же вещь похищена у крестьянина, то крестьянин получал

вознаграждение только в двойном размере против цены украденной вещи; остальная пятикратная цена похищенной вещи отдавалась в казну. К числу квалифицированных видов кражи относятся рецидивы («пристойная казнь»). Кража из помещения, где спят муж с женой, и кража оружия и лошадей в походе — семерное вознаграждение и половинное удовлетворение за кровь. Среди имущественных преступлений одним из самых серьезных считался поджог. Виновный должен был платить полное удовлетворение за кровь и вознаградить пострадавшего за убытки.

Уложение говорит об измене и раскрытии военной тайны. За измену виновные подвергались отрубанию ноги.

Среди преступлений против половой нравственности обращает на себя внимание статья о сводничестве. Сводницы платили половинное удовлетворение за кровь по достоинству ее рода в пользу владельца города или селения. В случае несостоятельности сводницу предлагалось водить полураздетой с веревкой на шею вокруг города или селения.

Процесс. Уложение царя Вахтанга содержит сравнительно небольшое число процессуальных норм. В силу этого представляется трудным установить, каковы были принципы грузинского процесса в рассматриваемый период. Однако можно считать, что в основном процесс носил обвинительный характер. Вахтанг обратил особенное внимание на судебные доказательства. Он перечисляет доказательства, которые применялись в грузинском суде: 1) присяга, 2) испытание каленым железом, 3) испытание кипятком, 4) поединок, 5) свидетели и 6) принятие греха.

«Принятие греха» применялось при разрешении маловажных дел. «Принятие греха» заключалось в том, что ответчик, подняв на спине истца, говорил ему: «Да будет грех твой на мне при втором пришествии и да буду сам за тебя осужден, если я сделал то, в чем ты меня обвиняешь». Если он выполнит этот обряд, его освобождали от обвинения.

В Уложении отмечалось, что в Грузии мало внимания обращалось на показания свидетелей как на вид судебного доказательства. Очевидно, для того, чтобы придать ему большее значение, в Уложении указывалось, при каких условиях к нему можно обратиться. К свидетелям предъявлялся ряд требований: они должны быть благочестивыми, умными, известными справедливостью. Если же таких свидетелей не находилось, рекомендовалось прибегать к свидетельству большого количества свидетелей — десяти и двадцати человек.

Д. ОСНОВНЫЕ МОМЕНТЫ В ИСТОРИИ ФЕОДАЛЬНЫХ ХАНСТВ В АЗЕРБАЙДЖАНЕ В XVI—XVIII вв.

Общий исторический обзор. В начале XVI в. Персия распространила свою власть на ханства Азербайджана, которые были превращены в наместничества, куда персидские

шахи посылали своих атабегов (наместников), преимущественно из принцев царствовавшего дома.

Постепенно в Азербайджане стало проявляться стремление к самостоятельности. Наместничества превращались в ханства, причем власть ханов постепенно усиливалась. С течением времени образовались Ширванское, Шекинское, Ганджинское, Кубинское, Бакинское, Талышенское, Карабахское и Нахичеванское ханства. В начале XVIII в. персидское могущество ослабло. Петр I использовал эту благоприятную обстановку. Под его непосредственным руководством русские войска заняли Дагестанское побережье в 1722 г., а в 1723 г. — Баку.

Опасаясь усиления русских на Кавказе, Турция заняла Грузию и угрожала захватом Азербайджана. Петр заключил договор с Турцией, по которому азербайджанские ханства были разделены. Ериван, Ганджа и Карабах отошли к Турции. Шемаха превратилась в отдельное ханство, находившееся под покровительством России. Каспийское побережье осталось за русскими. При шахе Надире (1736—1747 гг.) Персия усилилась. Россия была не в состоянии удержать за собой Каспийское побережье и возвратила его Персии по Решскому и Ганджинскому договорам (1732—1735 гг.). Надир-шах укрепил власть персов над азербайджанскими ханствами. После его смерти в Персии начались междоусобицы, которыми воспользовались ханы азербайджанских ханств, неуклонно усиливавших свою самостоятельность.

Основные черты общественно-политического строя Азербайджанских ханств. Верхушку класса феодалов составляли ханы и беки. В состав беков входили ханские дети, ханские родственники и люди, получившие это звание пожалованиями хана или персидского шаха. Беки, происшедшие от ханских поколений, носили звание аги. Беки, владевшие землей на основе наследственного права или временного пожалования со стороны ханов, должны были по требованию ханов выставлять феодальные ополчения.

На феодальной лестнице ниже беков стояли моафы. Моафы освобождались от податей и повинностей. Звание моафа жаловалось или навсегда или на время, в последнем случае сохранялось до тех пор, пока это было угодно хану. Моафы несли военную службу на своих конях и со своим оружием. Ханские слуги — нукеры — составляли группу населения, занимавшую среднее положение между феодалами и крестьянством. Крестьянство, жившее на ханских землях, а также на землях других феодалов, делилось на два разряда: раятов и элятов. Существовал, кроме того, разряд ханских крестьян, называвшихся ранжбары, которые несли повинности по содержанию почтовых станций, предоставляли средства передвижения и квартиры. Азербайджанские феодалы и купцы владели рабами (рабы назывались кулами, а рабыни — караваши).

Совершенно не разработан вопрос о политической организации азербайджанских ханств. Можно, однако, полагать, что устройство и управление этих ханств были несложными. Во главе ханств находились наследственные ханы — вассалы персидских шахов. Как и в других мусульманских ханствах, правой рукой ханов были вазирьы. Непосредственную помощь хану в управлении оказывали его слуги, жившие во дворце — нукеры. Несложно было и местное управление. Все ханство распадалось на определенное количество так называемых магалов, а магалы делились на селения. Во главе магалов находились наибы или магалыные беки. Сельскими властями были юзбаши и дарги, — особо близкие к хану люди, которые пользовались всеми доходами, шедшими с крестьян данного селения. Обязанности юзбашей исполняли беки, причем иногда эти должности становились наследственными.

Поскольку население азербайджанских ханств было мусульманами, то основным источником был «шариат» (мусульманское право). Однако многие отношения регулировались и обычным правом (адатом).

Е. ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ НАРОДОВ ДАГЕСТАНА

§ 1. Общий исторический обзор

Дагестан населяли около тридцати разных народов. Наиболее многочисленными из них были кумыки, авары, лаки, даргиньы, лезгиньы.

Народы Дагестана находились под политическим влиянием Персии и Турции; со времени же проникновения России в северо-кавказские степи — и России.

Проникновение России в Дагестан особенно усилилось в XVIII в. Петр I одной из своих задач войны с Персией считал присоединение к России Дагестана и Азербайджана. Когда властитель кумыков, носивший название шамхала, Алим-Гирей-хан узнал о приближении войск Петра, он поспешил изъявить ему свою покорность. Присоединились к Петру и другие дагестанские властители за исключением властителя Отемиша — султана Махмуда и Кара-Кайтагского уцмьа. Петр I разбил их и разрушил Отемиш. Без особого труда он занял самый крупный в Дагестане торгово-промышленный центр Дербент. По мирному договору с Петром I персы уступили России все Каспийское побережье до Дербента. При Надир-шахе положение русских в Азербайджане и Дагестане было крайне трудным. Анна Ивановна поспешила заключить в 1732 г. мир, по которому Персии возвратила Дагестан и Ширван.

Следующую попытку овладеть Дагестаном предприняла Екатерина II. В 1775 г. она послала сильный военный отряд под

начальством генерала Медема для наказания Кара-Кайтагского уцмья за убийство русского путешественника Гмелина. Русские войска разбили уцмья и заняли его владения.

Дагестанские феодалы, желая освободиться от персидского ига, стали опираться на русских царей. Одним из таких дагестанских феодалов, который давно подумывал превратиться в русского чиновника или генерала, был шамхал, властитель Кумыкский. В 1784 г. шамхал Муртаза-Али просил Екатерину II принять его со всем подвластным народом в русское подданство. Екатерина выразила согласие. Но Муртаза-Али вскоре умер и присягу на подданство принял его брат Бамат в 1786 г. Он получил чин тайного советника, 6000 руб. ежегодного жалования и право окружать себя конвоем. Вслед за шамхалом Баматом изъявили свою готовность быть подданными российской императрицы и другие властители Дагестана: Кара-Кайтагский, Кази-Кумухский, Аварский, Дербентский. В первую очередь был принят в подданство хан Аварский — Омар, который получил чин генерала и 6000 рублей жалования. Подчиняясь русской власти и при ее помощи, дагестанские феодалы усиливают эксплуатацию узденей, делают попытки закрепить их.

§ 2. Общественно-политический строй

Государственные и правовые формы народов Дагестана (до присоединения к России) представляют большой интерес тем, что они еще не вышли из полупатриархальных, полуфеодальных отношений и не доросли до форм развитых феодальных государств.

Была и другая интересная особенность общественно-экономического строя Дагестана — это крайняя пестрота укладов на сравнительно небольшой территории. Пестрота эта определялась различной степенью развития производительных сил того или иного народа, большим или меньшим развитием земледелия, обмена, различной налаженностью экономических связей основных торговых и промышленных центров Дагестана с окружающими странами.

Крайне слабое экономическое развитие, почти полная разобщенность племен в высокогорной части Дагестана — все это исключало возможность превращения его в единое государство, в крупную феодальную монархию особенно в XVI—XVIII вв. Наиболее крупными государствами в Дагестане были Шамхальство, Аварское и Казикумухское ханства. Попытки этих трех ханств овладеть всем Дагестаном всегда кончались неудачей.

Дагестан граничил с крупнейшими государствами: Турцией, Россией и Персией. Дагестанские феодалы стремились использовать соперничество этих держав за овладение Дагестаном и в зависимости от различных условий становились вассалами одного из этих государств.

Общественное устройство тех Дагестанских ханств, в которых развивались феодальные отношения, характеризовалось наличием класса феодалов, состоявшего из ханов и беков (биев). Существовала группа феодалов, называвшихся чанками, — детей ханов и биев, происходивших от неравных браков. Основная масса дагестанского крестьянства называлась узденями. Уздени, образовавшие общины, были лично свободными, но должны были платить натуральные подати и нести повинности ханам и биям. Существовала небольшая прослойка крепостного крестьянства — так называемые раяты и рабы — кулы, которые эксплуатировались патриархальным образом.

Какой же политический строй был в наиболее крупных государствах Дагестана?

Прежде всего здесь не было сложной системы административных учреждений и особого совета феодалов. Но, конечно, ханы, выразители интересов феодалов сообразовывали свою деятельность с интересами этого класса и нередко совещались с наиболее видными своими вассалами. Не было в Дагестане и сложной системы двorcово-вотчинного управления, которая так характерна для государств ранней феодальной эпохи. Там не было дворецких, конюших, стольников, чашников, воевод. Очевидно, все эти функции выполнялись или ханскими рабами или нукерами. Обычно в источниках упоминается только о визирях, назирах, иногда дворецких. Назиры выполняли разнообразные поручения.

Ханский двор, кроме рабов, обслуживали так называемые нукеры, набиравшиеся, вероятно, из верхушки узденства. Они выполняли и финансово-административные и судебные функции, составляли военные отряды хана.

Местное феодальное управление, поскольку существовала административная самостоятельность общин, по своей организационной структуре было несложным и примитивным. Здесь не наблюдалось деления ханств на более или менее крупные административные единицы. Очевидно, земельные владения ханов (домены), за вычетом земельных владений принадлежавших бекам, были так незначительны, что не вызвали необходимости территориального деления. Несложности и примитивности феодальной администрации соответствовало отсутствие особой специализации административных органов.

Основная часть ханских доходов состояла из феодальной ренты и притом ренты натуральной, заранее исчисленной и взимаемой главным образом скотом. Естественно, что специальных финансовых агентов у ханов не было. Вероятно, скот, взимаемый с отдельных общин, и другие натуральные сборы доставлялись общинными властями. Только при взимании торговых пошлин, если они не сдавались на откуп, приходилось иметь особого финансового агента.

Примитивно было и военное устройство Дагестана. Постоян-

ной и, если можно так выразиться, профессиональной армии дагестанские феодалы не имели, за исключением отрядов из нукеров. В случае войны ханы созывали беков, которые приходили со своими военными отрядами. Во время войны эти отряды находились под непосредственным командованием беков.

Административное устройство владений беков было еще примитивнее. В своих владениях бек пользовался полной властью.

§ 3. Основные черты права дагестанских народов

Большинство дагестанских народов были мусульманами. Казалось бы, что основным источником права являлся шариат (мусульманское право). Однако шариат применялся в Дагестане редко и главным источником был адат, т. е. совокупность норм обычного права. Но это обычное право сложилось все же под определенным влиянием шариата.

Адаты дагестанских народов были различны. Адаты так называемых вольных лезгинских или даргинских общин отличались своей примитивностью, слабо отражали принципы феодального права, права привилегии. Адаты кумыков, достигших из всех народов Дагестана наибольшей степени общественно-экономического развития, более сложны. Они отражают в полной мере основные принципы феодального права.

По кумыкским адатам дела, касавшиеся наследства, завещаний, опеки и продажи рабов, разбирались по шариату. Все остальные дела разбирались по адату. Следовательно, область применения шариата у кумыков была несколько более широкой, чем у других народов Дагестана. Другой особенностью кумыкского права было то, что там сложились так называемые бийские адаты, т. е. правовые нормы, относившиеся к феодалам и определявшие их привилегии в уголовном и гражданском праве.

Обратимся к характеристике семейного права. Кумык, вступая в брак, искал невесту равного с ним сословия. Феодалы — ханы и беки старались избегать смешанных браков. Дети от неравных браков считались неравноправными (чанки). Если родители не желали отдавать девушку за любимого ею человека, то она обычно извещала его об этом. Происходило похищение, причем девушка играла роль жертвы, кричала и умоляла ее отпустить. Похитители отвозили ее в дом князя или почетного жителя, принимавшего над ней покровительство. Между тем ее родственники преследовали похитителей. Обычно до вооруженного столкновения дело не доходило, так как посредники — почетные старики, старались примирить стороны. Если девушка после похищения выражала желание выйти замуж, то брак совершался немедленно. Если родители давали согласие на брак, то жених отправлял невесте калым, свадебные подарки. В свою очередь и родители снабжали ее необходимым в домаш-

нем обиходе. Все, что давали невесте жених и ее родители, считалось ее собственностью. После брака муж обязан был назначить жене определенную сумму денег, обеспечивавшую ее на случай развода.

Жена у кумыков была в менее приниженном положении, нежели у других дагестанских народов, но тем не менее она находилась в полном подчинении своего мужа. Она работала на него, безропотно сносила все наказания, оказывала раболепное уважение мужу, который мог развестись с нею, когда ему вздумается.

Хотя духовенство всячески стремилось делить наследство по шариату, но его часто делили по адату. Основная особенность права наследства по адату заключалась в принципе: «сестра при братьях не наследница». Если у умершего не было сыновей, имущество делилось на две равные части: одна шла дочери, а другая — ближайшему родственнику. Жена после смерти мужа и муж после смерти жены не наследовали.

При отсутствии прямых наследников, к которым причислялся и отец, имение умершего переходило в боковые линии. Родные братья при этом предпочитались племянникам, племянники дядьям, а дядья — двоюродным братьям.

Основные черты уголовного права. По адатам дагестанских горцев, в том числе и кумыков, умышленный убийца должен войти в так называемые канлы, т. е. обязан скрыться от родственников убитого, во избежание кровомщения. Он бежал в дальние местности и ожидал там прощения. Если родственники убитого соглашались простить убийцу, то примирение сопровождалось разного рода обрядами. Прощенный убийца одарял родственников убитого разными вещами, в частности, лошадью и оружием. За неумышленное убийство виновный обычно получал прощение без того, чтобы войти в канлы — скрываться от родственников убитого. Он был обязан только принять на себя похороны, поминки, сооружение памятника убитому. Но если родственники не прощали, тогда он все же должен, по адату, скрыться, иначе ему угрожала месть.

По шариату виновный за нанесение раны подвергался такому же ранению, а по адату он брал на себя расходы по лечению раны. После выздоровления раненый мирился с противником, принимая от него угощение. За первое воровство — по шариату — виновному отсекали кисть правой руки, за второе — кисть левой, а по адату, кроме возвращения украденной вещи, укравший должен уплатить особую плату лицу, доказавшему факт кражи. Для обвинения требовались показания двух свидетелей. При отсутствии прямых улик обвиняемый вместе с назначаемыми со стороны истца свидетелями должен был принести очистительную присягу и тогда он считался оправданным.

По шариату за обольщение девушки виновные наказывались ста ударами палок. По адату обольстителя заставляли всту-

пить в брак с обольщенной девушкой, но по совершении религиозного обряда бракосочетания он мог тотчас же развестись с ней.

Организация суда, по адату, была очень проста. Стороны, желавшие кончить дело, выбирали обыкновенно в посредники или судьи одного, двух старшин. Для обвинения было необходимо, чтобы истец или обвинитель представил одного, двух совершеннолетних свидетелей свободных людей мужского пола.

Ж. ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА КАЗАХСТАНА С СЕРЕДИНЫ XVI в. до XVII в.

§ 1. Общий исторический обзор

После хана Касыма (в 50-х годах XVI в.), объединившего все казахские племена в относительно сплоченное государство, началась междоусобная борьба между султанами, ослабившая Казахское государство. Его возрождение и усиление произошло при сыне Касыма — Хакк-Назаре, которому удалось подчинить своей власти отпавшие при его предшественниках племена. Но это усиление не было прочным. Новую попытку возродить могущество Казахского государства сделал сын Хакк-Назара — Хан-Тевекель (1582—1598 гг.).

Казахское государство после смерти Тевекеля окончательно распалось на части, которые по-казахски назывались жузами (русские их называли ордами). Выделение казахских жузов — следствие начавшегося феодального распада Казахского государства, обусловленного углублением феодальных отношений и усилением власти казахских феодалов — султанов. Образовалось три жуза: Старший, Средний и Младший. Каждый из них имел своего хана. Распадом Казахского государства и ослаблением его военной мощи воспользовались западные монголы — ойроты, или как их иначе называют, джунгары. С XVII в. они стали совершать опустошительные набеги на Казахстан.

В это тяжелое для казахов время выдвинулся хан Тауке (1680—1718 г.), которому, в результате ожесточенной борьбы с джунгарами, удалось не только освободить от них Казахстан, но и объединить все три жуза под своей властью. Несомненно, сплочению казахского народа много содействовало сознание внешней угрозы, нависшей над ним со стороны Джунгарии. При хане Тауке усилились политические связи Казахстана с Россией. Вначале встал вопрос об обмене пленными, затем о военной помощи против джунгаров и даже о принятии казахами российского подданства. За смертью Тауке эти переговоры были прерваны.

При преемнике Тауке — хане Абулхаире положение Казахского государства снова осложнилось. Абулхаира, происходив-

шего из другой султанской фамилии, нежели Тауке, многие султаны не признали. Воспользовавшись новым распадом Казахского государства, джунгары усилили свой натиск. В этот период стали усиливаться экономические и культурные связи с Россией. Абулхаир, желая найти помощь в борьбе с джунгарами, решил перейти в подданство России (1731 г.). Под термином того времени «принятие подданства» понималось установление вассальных отношений. Внутренняя самостоятельность Казахстана должна была сохраниться. Но царское правительство немедленно приняло меры для полного и окончательного овладения Казахстаном и превращения его в свою колонию, начало строить пограничные крепости. После смерти Абулхаира (1748 г.) ханом был провозглашен его сын Нуралы, который не пользовался влиянием не только среди широких народных масс, но и среди феодальной знати. Не чувствуя опоры в казахском народе, Нуралы все более и более превращался в послушную агентуру русского царизма.

В то время, как усиливалась экспансия русского правительства в Младшем жузе, хан Аблай (1771—1781 гг.) сделал попытку укрепить в Среднем жузе казахскую государственность. Эта попытка была в значительной степени облегчена тем, что враги казахского народа — джунгары подверглись нападению и разгрому со стороны Китая. Внешнеполитическая деятельность Аблая характеризовалась умелым лавированием между двумя могущественными державами — Россией и Китаем, «подданным» которых он себя признавал. В своей внутренней политике Аблай всячески стремился укрепить ханскую власть. Однако и его мероприятия не имели прочного успеха. После смерти Аблая в Среднем жузе начались усобицы между его сыновьями, что дало возможность царскому правительству усилить свое наступление на Казахстан.

В этой обстановке началось движение среди казахского народа, возглавленное батыром Срымом (1783—1797 гг.). Движение было направлено против хана Нуралы и тех слоев феодальной знати, которая его поддерживала. Тогда царское правительство перестало поддерживать хана Нуралы, а затем вообще ликвидировало ханскую власть в Младшем жузе. Генерал-губернатор Игельстром провел реформу (1785—1787 гг.), по которой управление казахами сосредоточивалось в так называемом пограничном суде, составлявшемся из царских чиновников и представителей казахской знати. Суд должен был находиться в Оренбурге. На территории Младшего жуза для каждого поколения совокупности родов учреждались так называемые расправы из рядовых старшин. Нуралы был отправлен в почетную ссылку в Уфу.

Срым и другие влиятельные бии приняли реформу Игельстрема. Однако эта реформа не способствовала полному прекращению борьбы в казахской степи. Большинство султанов боро-

лось против Срыма. Царское правительство, напуганное размахом и глубиной движения казахов и растущим влиянием Срыма, стало рассматривать реформу Игельстрома, как подрыв монархических принципов и восстановило ханскую власть. Срым снова начал борьбу, как с царским правительством, так и с новым ханом и султанами. Борьба эта продолжалась довольно долго. Срым вынужден был откочевать в пределы Хивинского ханства, где он был, по преданию, отравлен казахскими султанами.

§ 2. Общественное устройство

С установлением среди казахских племен феодального строя казахское общество распалось на два основных класса — феодалов и феодально-зависимого населения.

Класс феодалов состоял из двух групп — ханов и султанов и биев (старшин). Хань и султаны были потомками Чингисхана. Звание султанов было наследственным. Каждому султану подчинялись кочевники нескольких родов. Степень могущества султанов определялась количеством кибиток, зависимых от них кочевников (были султаны, которые владели десятками тысяч кибиток). Султанам принадлежали административная и судебная власть над зависимыми от них людьми. Они имели право распределять пастбища при перекочевках.

К другой группе феодалов принадлежали бии, родовые старшины. Бии, несмотря на обладание рядом крупных имущественных привилегий (в частности, они распоряжались пастбищами, отведенными отдельным родам султанами и, следовательно, могли присваивать себе лучшие участки), долгое время оставались представителями и защитниками общины против притязаний ханов и султанов. Но в XVII в. определился процесс превращения их в феодалов второго ранга, перенимавших методы феодальной эксплуатации от султанов. Среди биев во время борьбы с джунгарами стали выделяться военные вожди-батыры, которые вели в бой казахских джигитов. Батыры часто пользовались большим политическим весом, иногда даже большим, нежели рядовые султаны.

Основные массы казахов, не принадлежавших к знати, назывались «подданными» — «караши». Караши — кочевники, будучи феодально-зависимыми людьми, оставались лично свободными. Из общей массы карашей выделялись казахские дружинники — теленгуты. Дружину могли иметь только крупные феодалы, поскольку теленгуты находились на иждивении своих вождей, т. е. ханов и султанов. Теленгуты во время войны входили в состав ханского и султанского ополчения, а в мирное время выполняли разные поручения ханов и султанов. С течением времени положение теленгутов ухудшилось, а в XIX в. они оказались почти крепостными.

В казахском обществе существовали рабы — кулы. Основны-

ми источниками рабства были плен и покупка. Существовала норма, по которой казахи и мусульмане не могли быть рабами. Рабство в Казахстане носило патриархальный характер. Эксплуатация рабов не была жестокой. Часто рабы получали от своих господ кибитку и несколько голов скота; им давалась возможность обзавестись семьей. Положение рабов и тем более их детей с течением времени улучшалось и они, как общее правило, растворялись в массе зависимого населения.

§ 3. Государственное устройство, высшие и местные органы власти

Казахское государство представляло собой феодальную монархию раннего вида. Оно распадалось на владения султанов — вассалов казахских ханов, а затем на три жуза — (орды), во главе которых находились ханы. По мере углубления феодального распада каждый жуз стал независимым государством.

Во главе Казахстана стоял хан, который непременно должен был быть потомком Чингис-хана, т. е. быть до своего избрания султаном. Ханская власть, как общее правило, переходила по наследству. Но бывали случаи, когда ханом избирали султана иной фамилии. Хань избирались на съездах казахской знати — султанов и биев. Выборы хана проходили в присутствии народа.

С ростом феодальных отношений султаны стремились овладеть полностью государственной властью и добиться полной самостоятельности. Функции казахских ханов были несложными: организация и высшее командование войсками, сношение с соседними странами и суд. Для решения наиболее важных вопросов, в частности для выбора нового хана, созывались съезды казахской знати — султанов и биев. Несомненно, эти съезды в XV—XVII вв. созывались по мере надобности. Возможно, что и состав съездов часто носил случайный характер. Хан Тауке решил упорядочить деятельность съездов. Он постановил, чтобы съезды, участниками которых были не только султаны, но и бии, собирались каждую осень.

Деятельность хана направлялась окружающею его знатью. Около конца XVII в. образовалось постоянное учреждение — ханский совет или совет биев. Совет биев фактически ограничивал ханскую власть, принуждая ханов считаться со своими решениями. Казахское государство состояло из владений султанов, ведавших кочевниками нескольких поколений и родов. О том, каков был строй султанских владений и как управляли султаны, точных данных нет. Можно полагать, что каждый султан в своей деятельности направлялся биями. Организация военных отрядов, командование ими, суд и общее управление подчиненными ему родами являлись, вероятно, основными функциями султанов. Каждое султанское владение распадалось на аймаки и аулы, во главе которых стояли старшины — бии.

§ 4. Основные черты казахского права

Законы хана Тауке. Одним из источников казахского права был шариат, мусульманское право. Но наряду с шариатом действовало и обычное право казахов.

Основные черты казахского права выражены в так называемых законах хана Тауке. В них хан Тауке кодифицировал нормы обычного права, несколько изменив некоторые из них. Эти законы дошли до нас только в позднейшем пересказе, в котором говорилось главным образом о нормах уголовного и судебного права.

Преступление и наказание по законам хана Тауке. В казахском праве еще существовал принцип талиона. За кровь мстили кровью, за увечье — таким же увечьем. Родственники убитого имели право лишить жизни убийцу, а отрубивший руку, нос, ухо лишался той же части тела. Наказания могли быть смягчены судьями с согласия либо родственников, либо самого пострадавшего, причем преступники уплачивали вознаграждение, которое называлось кун. За убитого мужчину убийца выплачивал 1000, а за женщину 500 баранов. Изувечивший или отрубивший руку или ногу должен был также уплатить определенное количество скота. За отнятие большого пальца платили 100 баранов, за мизинец 20 и т. д.

В казахском праве с достаточной определенностью выявился принцип феодального права — права привилегии. Убийца султана или хаджи (представителя высшего духовенства) платил родственникам убитого за 7 человек. Обида словом султана или хаджи наказывалась взысканием с обидчика 9 баранов, а за побои — 27 баранов. Жена, убившая своего мужа, предавалась смертной казни. Беременные женщины за убийство мужей не наказывались, но считались бесчестными. Муж, убивший жену, мог избавиться от казни, уплатив вознаграждение ее родственникам (500 баранов). Родители за убийство своих детей не подвергались наказанию, но женщина, умертвившая младенца, незаконно прижитого, предавалась смерти. Если беременная женщина, сбита с ног всадником, рожала мертвого младенца, то с виновного взыскивалась плата по следующему расчету: за младенца до пяти месяцев за каждый месяц по одной лошади, а за младенца от пяти до девяти месяцев — за каждый месяц по одному верблюду.

Изнасилование по тяжести наказания приравнивалось к убийству. Преступник подлежал либо смертной казни либо платил вознаграждение (500 баранов) мужу или родственникам изнасилованной женщины. Но женитьба на изнасилованной девушке и уплата за нее калыма освобождали преступника от ответственности. Муж, уличивший свою жену в прелюбодеянии, мог ее безнаказанно убить либо обратиться к судьям с просьбой вынести приговор о предании смертной казни как неверной жены, так и ее соблазнителя.

Увезший чужую жену без ее согласия наказывался смертью или обязывался уплатить вознаграждение, равное вознаграждению за убийство. Если похищение последовало с согласия увезенной, то похититель мог удержать ее, заплатив мужу калым и доставив, кроме того, мужу девушку. Кровосмешение наказывалось смертной казнью, но она могла заменяться другими наказаниями по приговору семейства.

Богохульник, изобличенный семью свидетелями, подвергался избиению камнями. За принятие христианства отбиралось все имущество. Сына, злословившего своего отца или мать, сажали на черную корову лицом к хвосту, с навязанным на шею старым войлоком и возили вокруг аула, при этом преступника били плетью. Дочь, виновная в этом же преступлении, связывалась и отдавалась матери для наказания.

Изобличенный в воровстве уплачивал вознаграждение в размере девятерной цены похищенной вещи. Виновный в краже верблюдов должен был, кроме уплаты девятерного вознаграждения дополнительно дать одного раба (пленника). Виновный в краже лошадей дополнительно давал еще одного верблюда, виновный в краже овец — одну лошадь. Совершивший воровство и убийство подвергался двойному наказанию. Грабеж наказывался смертной казнью. За убитую охотничью собаку или беркута хозяин мог потребовать от виновных невольника или невольницу.

Суд. Судил хан или правители и старейшины аулов, к которым принадлежали истец и ответчик. К разбору дела приглашались два посредника, избранные обеими сторонами. Ответчики имели право отвода судей. Если ответчик не являлся на суд или не в состоянии был заплатить присужденного с него вознаграждения, оно взыскивалось с его родственников или с его аула. Родственники или аул имели право взыскивать с виновного уплаченное за него вознаграждение.

Основным судебным доказательством были свидетельские показания. Требовалось не менее двух свидетелей. Показание одного свидетеля не имело доказательной силы. При отсутствии свидетелей стороны могли прибегать к присяге, причем присягали посторонние лица, известные своей честностью. Если за обвиняемого никто не присягал, его осуждали. Судья и посредники за решение дела получали десятую часть всего иска.

Если осужденный не исполнял приговора суда или глава аулаумышленно уклонялся от разбирательства дела, истец имел право произвести баранту, т. е. с родственниками или ближайшими своими соседями мог ехать в аул ответчика и тайно пригнать к себе его скот. Но он обязывался сообщить об этом главе своего аула, который проверял, соответствует ли количество захваченного скота предъявленному иску.

Смертная казнь совершалась путем повешения на дереве и путем удушения. Осужденный приводился на собрание старей-

шин и народа с веревочной петлей на шее, концы которой держали два или три человека. После того, как мулла прочитывал приговор, державшие концы веревок тянули их к себе. Задущенного преступника привязывали к хвосту лошади и пускали ее в поле.

3. СРЕДНЕАЗИАТСКИЕ ХАНСТВА С СЕРЕДИНЫ XVI до XIX вв.

§ 1. Общий исторический обзор

Узбекские владения в Средней Азии распались на два ханства — Бухарское и Хивинское. В Бухарском ханстве утвердилась династия Шейбанидов. Хива же стала владением одного из степных узбекских ханов — Ильбарса.

В середине XVI века, особенно в правлении Абдуллы-хана (1560—1598 гг.), Бухарское ханство усилилось. Его владения распространились на юг и на восток (Фергану). Кочевники — узбеки, утвердившиеся в ханстве, переходили к земледелию, сближались с местным населением. Постепенно восстанавливались оросительные сооружения, возрождались ремесла и торговля. Бухарские торговцы сосредоточили в своих руках торговлю Средней Азии и Сибири. В середине XVI века усиливаются торговые и дипломатические отношения Бухары с Русским государством.

Общественно-экономическое развитие Бухарского ханства в XVI—XVIII вв. сопровождалось усилением феодальной раздробленности и ростом политического влияния крупных феодалов. Все это вело к ослаблению ханской власти. Феодальный распад Бухары и вызванную этим распадом ее политическую слабость в XVII в. использовали соседние народы. Начались вторжения в Бухару. С севера наступали казахи, с востока — киргизы, с юга — персы. Усилилась борьба Бухары с Хивой.

Хивинское ханство в XVI в. вело ожесточенную борьбу с туркменами, в итоге которой хивинским ханам удалось подчинить своей власти ряд туркменских племен. В 1740 г. на среднеазиатские ханства повел наступление персидский шах Надир. Он завоевал Бухару и Хиву, казнил хивинского хана. Только после продолжительной борьбы Бухаре и Хиве удалось освободиться из-под власти персидских завоевателей.

Во второй половине XVIII в. Фергана выделилась в самостоятельное Кокандское ханство с центром в городе Коканде.

§ 2. Основные черты общественного и политического устройства Бухарского ханства

Бухарское ханство, особенно до выделения из него самостоятельного Кокандского ханства, имело довольно пестрый этнический состав. Кроме узбеков на его территории обитали таджики, туркмены, казахи (в северной части ханства) и кир-

гизы. Казахи и киргизы были кочевниками-скотоводами. Это и определяло пестроту хозяйственных укладов. Господствовавший класс феодалов-землевладельцев в Бухарском ханстве распадался на две группы: крупных феодалов—аталыков, беков, хакимов, и средних и мелких феодалов—бекчей.

Сельское население состояло в основной своей массе из зависимых элементов, в частности, из издольщиков, носивших разные названия (чайрикеров, шерик, тинкшерик, кошчи и т. д.). Только незначительная часть крестьян оставалась свободной и имела незначительные земельные участки. В городах кроме купцов и ремесленников жили горожане, занимавшиеся сельским хозяйством, в частности садоводством, с помощью наемного труда или сдачи своих участков в издольщину.

Большое политическое влияние в Бухарском ханстве имело мусульманское духовенство.

В Бухаре были рабы.

Среди кочевого населения Бухарского ханства—туркменов и киргизов—в XVI—XVIII вв. усилился процесс разложения родоплеменных отношений. Родовая верхушка стала превращаться в класс феодалов.

Киргизское общество распалось на класс феодалов—манапов и «пухару»—родовых кочевников-скотоводов, которых эксплуатировали манапы. Среди манапов были более крупные «чон-манапы», являвшиеся сюзеренами средних и мелких манапов. У киргизов также имелись рабы (кулы) и рабыни (кунь). Основным источником рабства был плен.

Государственное устройство. Бухарское ханство представляло собой раннюю феодальную монархию, основной особенностью которой являлось долговременное (с начала узбекского завоевания) господство так называемой удельной системы. Один из представителей рода бухарских властителей превратился в главу государства—эмира, другие члены этого рода, называвшиеся беками, в качестве его вассалов управляли отдельными областями. Однако в XVIII в. стало наблюдаться разложение этой системы. Беки утрачивают права наследственных властителей. В отдельные области эмиры посылали своих чиновников.

Высшие и местные органы власти. Во главе Бухарского ханства стоял эмир, который обладал деспотической властью. Ему принадлежало «право жизни и смерти» и право на имущество его подданных. Он бесконтрольно распоряжался всем достоянием государства. Личность его окружалась высшим почитанием.

Эмиру при решении наиболее важных вопросов помогал особый совет, в состав которого входили духовные сановники во главе с шейх-уль-исламом и наиболее крупные административные лица: ходжа-калян (высший судья), куш-беги, диван-беги, топчи-баши и крупные чиновники, называвшиеся сипагами.

Высшим сановником ханства считался куш-беги. Он был пер-

вым лицом после эмира и его заместителем, он хранил печать эмира, непосредственно докладывал ему. Куш-беги стоял во главе государственной канцелярии, ведавшей делами личного состава сипагов, перепиской с беками и местной властью. Его должность соответствовала издавна установившейся во всех восточных государствах должности визиря. Свою деятельность куш-беги осуществлял при помощи многочисленных чиновников.

Вторым сановником был диван-беги, ведавший финансово-податной частью во всем государстве. При нем состоял такой же большой и разветвленный аппарат из различного рода чиновников, как и при куш-беги. Третьим по своему значению лицом был помощник куш-беги по военным делам топчи-баши — начальник гарнизона столицы и всего войска ханства.

Во главе полиции Бухарского ханства стоял миршаб Бухары. Его назначал сам эмир. Миршабу Бухары подчинялись миршабы других округов. Миршабы (в переводе на русский язык «миршаб» означает «правитель ночи») ведали ночной полицией. За порядком в течение дня следило само население. Особенность политической системы Бухарского ханства заключалась в том, что там были особые должностные лица, надзиравшие за добрыми нравами населения, его верованиями и исполнением религиозных обрядов. Этими должностными лицами были райсы, во главе с райсом Бухары, называвшимся ишан-райсом. Ишан-райс подчинялся кази-калян, т. е. верховному судье.

Местные органы власти. Бухарское ханство в административном отношении делилось на бекства, во главе которых стояли беки, обладавшие широкой властью. При беках состоял многочисленный штат чиновников. Бекства в свою очередь делились на более мелкие административные единицы — амалдарства во главе с амалдаром, при котором состояли некоторые чиновники. Часть этих чиновников ведала орошением (арык-аксакалы и мирабы). В селениях выбирались старшины — аксакалы (на несколько селений) и старосты — минбаши на одно селение.

Все слуги — чиновники эмира и его помощники не получали жалования; их содержали главным образом те лица, при которых они состояли. Чиновники получали так называемую танху, т. е. доход с закрепленных за ними земельных участков. Чиновники, заведывавшие сборами податей, часть денег расходовали на свое содержание, представляя при сдаче суммы счет на свои расходы.

§ 3. Общественное и политическое устройство Хивинского ханства

Хивинское ханство, как и Бухарское, также имело пестрый этнический состав. Хивинскому хану были подвластны, кроме узбеков, туркмены, каракалпаки и часть казахов.

Общественное устройство в Хивинском ханстве было примерно таким же, как и в Бухарском.

Основной политической силой сделались инаки, потомки родо-

вых старейшин и военачальников узбекских родов. Инаки выбирали ханов в качестве подставных лиц, большею частью из казахских султанов, ведших свой род от Чингис-хана. Все ханство было разделено на уделы между основными родами. Главы этих родов стали наследственными хакимами (крупными феодалами в Хиве).

В XVIII в. в связи с развитием производственных отношений и ростом товарно-денежного хозяйства возникла потребность в более сильной и централизованной власти. Во второй половине XVIII в. инак Мухамед-Амин, старейшина крупного узбекского рода Кунграт, устранил хана от государственной власти и стал самовластно управлять ханством. В начале XIX в. инак Ильтегар, внук Мухамед-Амина, принял титул хана, положив этим начало династии ханов, обладавших полнотой государственной власти.

При хивинских ханах имелся ханский Совет, состоявший из наиболее крупных должностных лиц (куш-беги, мехтера, аталыка). Подобно бухарским эмирам хивинские ханы окружали себя большим числом чиновников и слуг. Среди них основную роль играл так же, как и в Бухаре, куш-беги, должность которого соответствовала должности визиря в других мусульманских государствах; мехтер ведал доходами ханства; аталык — военными силами.

Хивинское ханство делилось на области, правители которых — хакиды — обладали широкой властью. Низшей административной единицей в Хиве был «коум». Во главе таких обществ или нескольких подобных обществ стоял выборный аксакал, утверждавшийся ханом.

Туркмены, каракалпаки и казахи, находившиеся под властью хивинских ханов, управлялись своими родоплеменными властями, которые у различных народностей и племен назывались по-разному: у одних туркмен-иомудов — беками и векилиями, у других туркмен-кетхудов — аксакалами, у каракалпаков — ататыками, у казахов — султанами и биями.

§ 4. Основные черты политического устройства Кокандского ханства

Поскольку Кокандское ханство выделилось из Бухарского, политическое его устройство являлось, естественно, сколком бухарского. Однако имелись и некоторые особенности. Основной особенностью Кокандского ханства была несравненно меньшая централизация аппарата. Власть Кокандского хана ограничивалась только городом Кокандом и его округом. На местах сидели куш-беги и хакиды, обладавшие весьма широкой властью.

Деятельность Кокандского хана направлялась так же, как и в Бухаре, Советом, состоявшим из наиболее крупных светских и духовных сановников. Главные должностные лица в Кокандском ханстве назывались иначе, нежели в Бухаре. Должности бухар-

ского куш-беги соответствовала в Коканде должности мин-баши, должности топчи-баши — должности атабека или серкера (главного военного начальника). Достар-ханчи ведал казной. Наконец, надо упомянуть о должности рысалачи — главного секретаря. Местное управление мало чем отличалось от местного управления Бухарского ханства.

§ 5. Основные черты права в среднеазиатских ханствах

Формы земельной собственности. Основным источником права в Средней Азии был шариат. Однако шариат не совсем вытеснил существовавшее здесь обычное право — адат. В результате этого в Средней Азии развилась система права, несколько отличавшаяся от системы права других мусульманских стран. Возник ряд особенностей в поземельной собственности, брачном праве, обязательственном, уголовном и судебном праве.

Особенности в поземельных отношениях состояли в том, что по формам владения и пользования все земли разделялись на: 1) земли, находившиеся в непосредственном распоряжении государства (эмира и хана); 2) земли владельческие, переданные во владение отдельным лицам, так называемые мюльковые; 3) вакуфные земли, т. е. земли, закрепленные за духовными, просветительными и благотворительными учреждениями. К землям первого вида относились, кроме земель, непосредственно используемых эмиром, выморочные (безнаследные), необработанные пространства и безводные степи.

Мюльковые земли в свою очередь разделялись на: 1) земли из числа незанятых или выморочных, пожалованные ханами и эмирами за особые заслуги духовным и светским сановникам в вечное и наследственное владение с освобождением владельцев от податей и повинностей, с правом собирать в свою пользу с крестьян сумму податей, вносимую в казну с этой земли; 2) предоставленные в вечное и наследственное владение населявшим их землевладельцам, непосредственным производителям, с уплатой податей и повинностей в ханскую или эмирскую казну. Эти земли назывались «мюльк-и-херадж». Подати с этих земель взимались натурой в виде части урожая (от $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{5}$ части урожая); 3) земли, называвшиеся «мюльк-и-ушриа», т. е. «десятинные». Они отличались лишь более привилегированным положением в отношении поземельной подати и повинностей: с их владельцев взималась только часть всех доходов.

Земли хераджные и десятинные могли передаваться по наследству, дариться и быть предметом купли-продажи. Земли, ранее бывшие пустыми, но затем орошенные государством, носили общее название «амляковых» земель. Ими наделялись отличившиеся по службе, причем наделы назывались иктами. Они соответствовали русским поместьям или бенефициям западноевропейского средневековья. В Средней Азии владельцам иктов

удалось превратить свои временные держания в наследственные владения. Часть этих амляковых земель государство отдавало в непосредственное пользование самих землевладельцев под условием уплаты установленных повинностей государству.

Постепенно право владения и этим видом амляковых земель превратилось в право наследственного владения, подобно иктам. Амляковые земли сделались предметом гражданского оборота, однако их нельзя было дарить или обращать в вакуф.

Пустые земли могли орошать не только государство, но и частные лица; поскольку оросительные работы требовали больших затрат средств и труда, это было доступно лишь состоятельным людям. Для закрепления права собственности на земли требовалось разрешение эмира или хана и обмежевание, обнесение земель каменной глинобитной стеной, насыпью, или изгородью из сухих ветвей. Получивший разрешение оросить пустую (так называемую мертвую) землю обязывался сделать это в течение трех лет; в противном случае он терял на нее право.

После орошения пустой земли новый собственник обыкновенно отдавал ее в пользование исполщикам и арендаторам, за счет которых возмещал произведенные затраты.

Особенное значение в Средней Азии имели так называемые вакуфные земли. Количество их было весьма велико. В отношении этих земель действовали нормы шариата, в частности, нормы о способе установления вакуфов («вякифов»). Но одновременно с так называемым нормальным или законным типом вакуфа в Средней Азии был еще один вид вакуфа.

Вакуфное имущество при этом виде вакуфства фактически не передавалось в пользу учреждения, а оставалось в руках учредителя вакуфа («вякифа») и после его смерти переходило преемственно в пользу его потомства. Учреждение вакуфа в этом случае делало посвященное имущество неотчуждаемым, изъятым из оборота. Оно оставалось в наследственном пользовании самого учредителя и его потомства и превращалось как бы в родовое. Таким образом, целью учреждения вакуфа было гарантированное обеспечение потомства. Существование так называемых наследных вакуфов определяло собою другую особенность вакуфного права в Средней Азии. Этот вид вакуфной земли находился в бессрочном наследственном пользовании лиц, их обрабатывавших. Согласно нормам шариата о вакуфах, лица, обрабатывавшие вакуфные земли, наследственных прав пользования ими не имели. Существовали и фиктивные вакуфы, учреждавшиеся землевладельцами с целью обеспечить себя от конфискаций и избавиться от государственных налогов и повинностей. В этом случае землевладельцы вступали в соглашение с каким-либо религиозно-просветительным учреждением, которое за определенную плату соглашалось быть держателем вакуфа с предоставлением его «учреждениям» права фактически владеть «пожертвованным» имуществом.

Брачное право. Отметим некоторые особенности брачного права.

Одним из необходимых моментов при заключении брака по шариату являлось представление женихом невесте некоторого имущества, так называемого мехра. Размеры этого мехра устанавливались соглашением, но они не могли быть ниже установленного минимума, который в среднеазиатских ханствах определялся в 10 тенет. У среднеазиатских народов наряду с уплатой мехра издавна установился древнеузбекский обычай к а л ы м а — выкупа, который жених уплачивал родителям невесты как бы в возмещение затрат по воспитанию дочери. Бедняки, не имеющие средств для уплаты калыма, должны были в течение нескольких лет работать у будущего своего тестя.

Организация суда. Значительные отступления от шариата следует отметить и в отношении судебного и уголовного права. Во главе духовно-судебной части в Бухаре и других ханствах стоял верховный судья — кази-калян, которому принадлежало высшее руководство всем судебным и нотариальным делом в ханстве. Он заведывал и учебными заведениями. Будучи одним из высших сановников ханства, кази-калян располагал большим штатом чиновников и служащих. Казии-судьи назначались эмиром по представлению кази-каляна. При казиях состояли в качестве помощников муфтии — законоведы и муллы-азимы — депутаты при производстве следствий. В амликадорствах казии имели своих помощников и мулл-азимов, назначавшихся по их представлению кази-каляном. Кази-калян осуществлял надзор за исполнением законов, за «чистотой народов», за правилами благочестия при помощи так называемых райсов. Райсы назначались из числа духовенства. Во главе их стоял главный райс.

Но наряду с судом казиев в Бухаре действовал суд беков и амалдаров, т. е. суд светских административных лиц. Суду казиев подлежали лишь дела, связанные в той или иной мере с шариатом (так называемые «шариатные дела»), следовательно, в большинстве своем гражданские дела. Значительная часть уголовных дел перешла в бекский суд, освобожденный от некоторых формальных правил и гарантий, установленных для судов казиев. Разбор дела производился гласно, без записи показаний, без протоколов; о решенном уголовном деле не оставалось никаких следов. Приговор по маловажным уголовным делам приводился в исполнение немедленно. Обвиняемый в более серьезных преступлениях заковывался в кандалы и подвергался допросу «с пристрастием». Впредь до решения дела обвиняемого содержали при дворе бека, где он выполнял различные работы.

Система наказаний, применяемая бекским судом, мало отличалась от системы наказаний по шариату. Кроме денежных штрафов, телесных наказаний палками, беки присуждали к тюремному заключению на разные сроки и бессрочно, отдавали в войска для службы.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОИ И ПРАВО РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ДО БУРЖУАЗНЫХ РЕФОРМ 60—70-х годов

§ 1. Общий исторический обзор

Экономическое развитие России в первой четверти XIX в. В первой четверти XIX в. капиталистические отношения в России получили дальнейшее развитие. Этому до известной степени способствовала так называемая континентальная блокада, участие в которой было навязано России Наполеоном по Тильзитскому миру (1807 г.). Торговые купеческие мануфактуры, огражденные от конкуренции со стороны английской промышленности и торговли, вытесняли крепостные мануфактуры.

Единственными отраслями промышленности, в которых крепостная мануфактура удержала свое господствующее положение, были железоделательная (на Урале) и суконная. Продукция этих мануфактур скупалась казной для вооружения и обмундирования армий. Одновременно с упадком крепостной промышленности и уменьшением вывоза ее продукции увеличился с момента разгрома Наполеона вывоз сельскохозяйственного сырья, хлеба, продуктов скотоводства и животноводства. Производство на продажу расшатывало и видоизменяло экономический уклад крепостного хозяйства. «Производство хлеба помещиками на продажу, — писал Ленин, — особенно развившееся в последнее время существования крепостного права, было уже предвестником распада старого режима»¹.

В погоне за прибылями помещики усиливали эксплуатацию крестьян, увеличивали барщину и оброк. Отдельные помещики делали попытки перестроить свое хозяйство, перейти к более прогрессивной западноевропейской агрономической технике. Но эти попытки в условиях крепостного хозяйства не приводили к удовлетворительным результатам. Явно наметился кризис крепостного хозяйства.

Внутренняя политика Александра I. В этот период российским императором был сын Павла Александр I

¹ Ленин, Соч., т. III, стр. 140.

(1801—1825 гг.), при участии которого был произведен дворцовый переворот, во время которого был убит его отец. Немедленно после своего воцарения он издал манифест, в котором заверил дворянство, что будет управлять страной так, как управляла его бабка Екатерина II. Одновременно он попытался расположить к себе представителей либерального дворянства, организовав из молодых, более или менее либеральных представителей знати особый кружок так называемый «Негласный комитет». Членами этого комитета были граф Кочубей, Новосильцев, князь Чарторыйский, граф Строганов. В Негласном комитете обсуждались проекты о переустройстве общественных отношений в России; говорили и об улучшении положения крестьян. Но, разумеется, все это не пошло дальше разговоров. Вместо постановки вопроса об отмене крепостного права или о серьезном улучшении положения крепостных крестьян в 1802 г. был издан закон о вольных хлебопашцах. По этому закону помещики получили право отпускать крестьян по обоюдному соглашению за выкуп. Помещики вздували цены на души, в силу чего выкуп для крестьян оказался фактически невозможным. Насколько несерьезен был этот закон, показывают крайне незначительные цифры крестьян, добившихся освобождения от крепостного права по добровольному соглашению.

Была произведена кое-какая реорганизация политического аппарата. Для решения важнейших государственных дел был создан Непременный государственный совет из 12 членов; вместо коллегий учреждены министерства. Были приняты кое-какие меры к восстановлению прежнего значения Сената.

В Негласном комитете совершенно не ставились вопросы об улучшении положения покоренных народов. Более того, колониальный гнет продолжал усиливаться. Характерно, что в период наибольшего «либерализма» Александра I был издан закон о черте еврейской оседлости.

Внешняя политика Александра I. Александр I возглавил коалицию против Наполеона (Россия, Австрия и Англия). Соединенные австро-русские силы выступили против армии Бонапарта. В кровопролитном сражении под Аустерлицем войска коалиции были разгромлены. После выхода Австрии из войны Александр привлек на свою сторону Пруссию и Швецию. Но и эта война кончилась неудачей. Наполеон разбил пруссаков при Иене и Ауэрштедте, а затем, после некоторых неудач (под Пултуском), нанес поражение русской армии под Фридландом. Александр принужден был заключить мир (около города Тильзита, 1807). Одним из условий этого мира было привлечение России к так называемой континентальной блокаде Англии—главной противнице Наполеона. Во время мирных переговоров в Тильзите Наполеон всячески стремился толкнуть Александра на войну со Швецией и Турцией, так как был заинтересован в ослаблении России. Поддавшись настояниям Наполеона, Александр начал

войну со Швецией и Турцией, Русские войска заняли Финляндию и перенесли войну на территорию Швеции. Шведы вынуждены были заключить мир с Александром в городе Фридрихсгаме (1809 г.), по которому Россия получила Финляндию и Аландские острова. Александр созвал депутатов от финляндских сословий на общий сейм. На этом сейме Александр провозгласил сохранение в силе местного устройства Финляндии, себя же он объявил великим князем Финляндским.

Война с Турцией велась с 1806 г. по 1812 г. После того как генералу Кутузову удалось разбить турецкую армию при городе Слободзее, турки пошли на мир. По этому миру к России была присоединена Бессарабия. На Кавказе и в Закавказье к России были присоединены Карабах, Ширван, Шекинское ханство, Ганджа, Мингрелия и Имеретия и территории горских народов. Война с Персией продолжалась до 1813 г. и закончилась Гюлистанским миром, по которому Персия признала за Россией право на все земли, присоединенные к ней во время военных действий.

Однако все эти внешние успехи не могли отвлечь влиятельные круги дворянского общества от вопросов, связанных с участием России в континентальной блокаде. Хотя блокада, как было указано, сыграла крупную роль в развитии русской капиталистической промышленности, тем не менее это не компенсировало того ущерба, который она наносила общему развитию производительных сил и всей системе хозяйственных отношений России того времени. Вследствие блокады почти прекратился экспорт хлеба и сельскохозяйственного сырья, цены на эти товары падали, дворянство разорялось.

Александр I вновь повел разговоры о политических преобразованиях. Одним из главных его советников стал Сперанский.

Проект государственных реформ Сперанского. М. М. Сперанский происходил из духовного звания. Блестяще окончив Петербургскую духовную академию, он был оставлен затем чиновником. Своей образованностью и исключительной работоспособностью он обратил на себя внимание одного из крупных деятелей того времени — Кочубея. Через его посредство Сперанский был представлен Александру, который сумел быстро его оценить. Сперанский очень интересовался Францией, высоко ценил Наполеона и не скрывал своего восхищения перед наполеоновским буржуазным законодательством.

По поручению Александра I Сперанский занялся разработкой проекта государственных преобразований. Этот проект, получивший в литературе известность как «План государственного преобразования» (на самом деле он назывался «Введением к уложению государственных законов»), основан на теории Монтескье о разделении властей. Сперанский указал, что «три силы движут и управляют государством: сила законодательная, исполнительная и судная; начало и источник их в народе».

Некоторые проектируемые Сперанским учреждения должны

были основываться на началах представительства. Прежняя система территориального деления — волость, округ (уезд) и губерния, — по проектам Сперанского, в основном оставалась без изменений. Волостными органами управления намечались начальники волостей, волостные правления и волостные думы. Волостные думы должны были собираться в главном волостном селении каждые три года из всех владельцев недвижимой собственности, избирать волостное правление, постоянный орган власти, проверять финансовые операции волостных правлений, выбирать членов окружной думы и делать представления окружной думе о волостных нуждах.

Окружными (уездными) органами намечались начальники округов (уездов), окружные советы и окружные думы. Согласно проекту, окружные думы собираются каждые три года в окружных городах. Они выбирают членов окружного совета, членов окружного суда, депутатов в губернскую думу, рассматривают финансовые отчеты губернского начальства и делают представления губернской думе о нуждах округа. Окружной совет заведует администрацией округа, а окружной суд на территории округа выполняет судебные функции.

Губернскими органами, по проекту Сперанского, должны быть начальник губернии, губернские советы и губернские думы. Губернские думы собираются каждые три года в губернских городах. Они выбирают членов губернского совета, членов губернского суда, членов Государственной думы из «обоих сословий, политические права имеющих», т. е. из дворян, и из представителей «среднего сословия», имеющих недвижимую собственность, рассматривают финансовые отчеты губернского начальства и делают представления Государственной думе об общегубернских нуждах.

Государственная дума, составленная из депутатов, избранных губернскими думами, по мнению Сперанского, должна быть «законодательным сословием». Она созывается в силу закона ежегодно в сентябре. Однако «актом державной воли» императора ее созыв может быть на год отсрочен, а кроме того, она может быть вообще распущена. Основная функция Государственной думы — обсуждение законов; ни один законопроект не может получить силу закона без ее согласия. Законодательную власть Государственная дума разделяет с императором, который обладает правом законодательной инициативы и санкции законов.

Исполнительная власть должна быть сосредоточена в руках императора, Государственного совета и министров, ответственных перед Государственной думой, которая имеет право контроля над ними и право предания их суду за незаконность их действий.

Государственный совет должен составить «сословие, в коем все части управления в главных их отношениях к законодательству соображаются и через него восходят к Верховной Импера-

торской власти». Государственный совет намечался из «особо, высочайшей доверенностью в сословие сие призываемых» и в том числе и министров, которые должны быть членами *ex officio*. Председательствует в Государственном совете император, а в его отсутствие — один из членов по назначению императора. Совет разделяется на департаменты.

Сперанский разработал проект об учреждении министерств. Дело в том, что учрежденные в 1802 г. министерства не получили законченной организации. Сохранилось очень много остатков прежней коллегиальной системы.

Сперанский вместе с тем составил проект Гражданского уложения (кодекса гражданского права), в котором он в некоторых разделах проводил принципы буржуазного права, заимствованные из французского права (Кодекса Наполеона).

Наконец, Сперанский занимался вопросом ликвидации крепостного права путем постепенных мероприятий со стороны правительства.

Несмотря на то, что проекты Сперанского исходили из существования крепостного права, тем не менее его деятельность вызвала резкое недовольство со стороны реакционных кругов дворянства. Н. М. Карамзин в особой «Записке о древней и новой России» доказывал, что проекты Сперанского повлекут за собой разрушение основных начал российского государственного строя и ограничение царской власти. По мнению Карамзина, просвещенный и гуманный неограниченный монарх принесет больше пользы, нежели монарх конституционный. Карамзин решительно защищал и крепостничество. Он указывал, что ликвидация крепостного права может привести крестьян к лени и пьянству. Сущность политических взглядов Карамзина очень хорошо выразилась в его афоризме: «50 хороших губернаторов лучше любой конституции».

Александр отказался от большинства затеянных им же самим проектов преобразования и утвердил только «Учреждение Государственного совета» (1810 г.) и «Учреждение министерств» (1811 г.) (см. соответствующие разделы).

Отечественная война 1812 г. В условиях всеобщего недовольства континентальной блокадой правительство не могло проводить ее со всей строгостью. Тогда Наполеон ввел пошлины на русские товары, привозимые во Францию. Александр ответил введением высокого тарифа на французские товары. Отношения между Наполеоном и Александром портились. Наполеон, установивший господство Франции над рядом стран Европы, поставил своей задачей сокрушить силу России и подчинить ее своему влиянию. Россия, защищавшая свою самостоятельность, оказала решительное сопротивление завоевательным планам Наполеона. Война 1812 г. окончилась разгромом громадной армии Наполеона. В этой войне, превратившейся в народную, героическая борьба всего русского народа способствовала уничтожению

армии крупнейшего стратега и полководца. Русский народ и его армия, во главе с любимым и талантливым полководцем Кутузовым, отбросили врага, против которого ни Англия, ни Австрия, ни Пруссия не могли устоять.

После того как французская армия была выброшена за пределы России, Кутузов советовал прекратить дальнейшую войну, ибо за пределами России она будет вестись ради чуждых русскому народу интересов. Но Александр его не послушал. Война затянулась надолго. Она велась с незначительными перерывами вплоть до июня 1815 г., когда Наполеон, разбитый при Ватерлоо, был сослан на остров св. Елены. Победители Наполеона — Александр I, австрийский император Франц I и прусский король Фридрих III — объединились в так называемый Священный союз с целью борьбы с революцией и укрепления монархической власти. На конгрессах Священного союза выносились решения о подавлении революционного движения в той или иной стране и восстановлении там низвергнутых королей.

Разгром Наполеона повлек за собою перераспределение некоторых территорий. Александр в награду за свою победу над Наполеоном получил центральную часть Польши с городом Варшавой. Эта часть Польши составляла при Наполеоне так называемое Великое герцогство Варшавское. Александр, наименовав герцогство царством Польским, декларировал сохранение там представительных учреждений и конституции. В 1815 г. была обнародована «Конституционная хартия» Польши.

Восстание декабристов. После победы над Наполеоном Александр, выполняя роль жандарма Европы, повел и внутри страны реакционную политику. Его первым помощником сделался грубый, необразованный и неразборчивый в средствах реакционер Аракчеев.

Для того чтобы держать наготове огромную армию, необходимую для подавления революций в Западной Европе, Александр придумал, а Аракчеев привел в исполнение, план превращения казенных крестьян в военных поселян. Крестьяне в военных поселениях, кроме обучения военному делу, должны были работать и на полях. В военных поселениях был установлен крайне тяжелый режим.

Разгул реакции затронул все стороны русской жизни. Была введена суровая цензура. Жестоко преследовалось все, что было живого и прогрессивного в русском обществе. Особенное внимание было обращено на университеты. Достаточно указать, что попечитель Казанского университета требовал не только закрытия университетов, но и их разрушения. Министерство просвещения было отдано под опеку Синода.

В обстановке этой реакции возникло движение, вошедшее в историю как движение «декабристов». Декабристы принадлежали к числу наиболее передовых групп русского общества, понимавших, что в России начался кризис крепостнической системы

хозяйства. Некоторые из них заменяли в своих имениях крепостной труд вольнонаемным, проводили агрономические мероприятия. Другим фактором, оказавшим влияние на формирование идей и взглядов декабристов, было знакомство их с Западной Европой и западноевропейской культурой. Многие из них побывали в Европе во время заграничных походов русских войск. Сопоставляя культурные, быстро развивающиеся европейские страны с отсталой, крепостнической Россией, с аракчеевщиной, они видели глубочайшую пропасть между ними и всей душой ненавидели царский произвол.

Историю декабристов обычно начинают с момента организации в 1816 г. «Союза спасения» или «Общества истинных и верных сынов отечества», в состав которого входила исключительно дворянская молодежь. В «Союзе спасения» наметились два течения, два взгляда на форму борьбы. Одни считали возможным добиться улучшения политического положения мирными средствами, путем воздействия на Александра I; другие, во главе с Пестелем, избрали путь решительных действий в борьбе с правительством. Они требовали полного освобождения крестьян, ликвидации сословий. Вследствие борьбы этих двух течений «Союз спасения» распался и в 1818 г. возникло новое общество — «Союз благоденствия». Этот союз был конспиративной организацией, но его члены вели пропаганду довольно открыто. В «Союзе благоденствия» продолжалась борьба между течениями. Представителем наиболее радикального течения продолжал оставаться Пестель. Проникновение царских шпионов в общество и продолжавшаяся борьба группировок вынудили руководящее ядро общества поставить вопрос о его роспуске, что и было проведено на съезде «Союза благоденствия» в 1821 г.

Группа, руководимая Пестелем, возражала против ликвидации общества и решила продолжать работу по пропаганде своих идей. Ей удалось создать на юге тайную организацию, которая получила название «Южное общество». А затем возникло и «Северное общество», с центром в Петербурге. Во главе его стали Трубецкой и Никита Муравьев. Независимо от Южного и Северного обществ на юге возникло третье общество, получившее название «Общество соединенных славян», организованное братьями Борисовыми. Каждое из этих обществ имело свои довольно существенные оттенки в политической программе.

Программа Южного общества была изложена в особом трактате, составленном Пестелем. Пестель провозгласил борьбу за централизованную республику. Он был решительно против предоставления автономии отдельным народам и частям Российской империи. Единственное исключение он делал Польше. Пестель решительно настаивал на ликвидации сословий и уничтожении крепостного права. Он разработал довольно детальный проект аграрной реформы. По этому проекту, земля разделялась на две части. Одна часть распределялась между крестья-

нами и всеми желающими заниматься земледелием, причем полученный надел нельзя было ни продать, ни закладывать. Другая половина составлялась из государственных и из частновладельческих земель; эти земли можно было продавать или сдавать всем желающим заниматься сельским хозяйством, как помещикам, так и крестьянам.

Пестель считал, подобно всем декабристам, что изменение существовавшего строя самодержавия и крепостничества должно произойти только после военного переворота. Когда этот переворот произойдет, необходимо организовать временное правительство, которое в течение 8—10 лет подготовит осуществление республиканского строя в России.

По плану Пестеля, законодательная власть в России должна принадлежать одному Народному вечу, избранному на основании двухстепенной подачи голосов, без цензовых имущественных ограничений. Верховное управление осуществляется Державной думой в составе пяти директоров, выбранных народным вечем на 5 лет. Блюстительная (контрольная) власть вручалась Верховному Собору из 120 человек, выбираемых пожизненно. Державная дума должна пользоваться всей полнотой исполнительной власти.

Программа Северного общества была изложена крупнейшим деятелем этого общества Никитой Муравьевым в его так называемой «Конституции». Муравьев заявил себя сторонником ограниченной монархии, а не республики. Он, подобно вообще всем декабристам, настаивал на ликвидации сословий и крепостного права. Имелся у него и проект решения аграрного вопроса. По этому проекту, почти вся земля оставалась у помещика; крестьянин получал, кроме усадебной, небольшой кусок земли для огорода и до двух десятин для сельского хозяйства. Таким образом, Муравьев стремился превратить крестьян в безземельных батраков, которые должны образовать вольнонаемную рабочую силу для помещичьих имений.

Создавая свой проект «Конституции», Муравьев положил в его основу английскую конституцию, хотя с целым рядом изменений. Законодательными органами, по проекту Муравьева, были император и Народное вече, составленное из двух палат. Первая палата должна была называться Верховной думой, а другая — Палатой народных представителей. Выборы в эти палаты должны были проходить на основе имущественного ценза, причем для обладателей движимого имущества вдвое более высокого, чем для землевладельцев. Монарх лишался права налагать вето на законопроекты, права объявлять войну и заключать мир. Это должно было составлять прерогативы Народного вече.

Муравьев не был сторонником централизации, как Пестель. Российское государство, по его «Конституции», должно было делиться на 15 автономных «держав» со своим избранным на основе цензового избирательного права особым представителем.

ным учреждением, делившимся на две палаты: верхнюю палату — Державную думу и нижнюю — Палату народных представителей.

«Общество соединенных славян» не имело подробно разработанного проекта конституции. Члены этого общества основной своей задачей ставили уничтожение царской власти, создание мощной республиканской федерации славянских народов, ликвидацию сословий и крепостного права. Славянские народы, освободившись от самодержавия и крепостничества, должны были образовать республику на федеративных началах.

При наличии существенных расхождений между Северным и Южным обществами в области политических идей, в вопросах тактики разногласий между ними почти не было. Члены этого общества брали пример с испанских заговорщиков — Риего и др., которые сумели путем военного переворота добиться конституции у королевской власти. Они не стремились вовлекать в движение рабочие и крестьянские и даже солдатские массы. Они считали достаточным захватить в плен царскую фамилию, занять правительственные учреждения и тогда провести в жизнь свою программу.

Иная тактика была у «Общества соединенных славян». Тактика военной революции была чужда обществу. Его члены были сторонниками народной массовой революции. Однако при слиянии с Южным обществом это общество приняло программу последнего.

Переворот намечалось осуществить в 1826 г. Но в ноябре 1825 г. умер Александр I, а затем был арестован крупнейший деятель декабристов — полковник Пестель. Надо было форсировать события. По закону о наследовании царского престола, царем должен был стать старший брат Александра — Константин (Александр умер бездетным), но Константин женился на незнатной польке и Александр заставил его отказаться от престола и дать в этом подписку в пользу младшего брата — Николая. Как Александр, так и Константин держали это согласие в тайне. Войска, не зная об этом, присягнули Константину, который был в это время наместником царства Польского. Константин отказался от престола в пользу Николая. Но дело разъяснилось и войска должны были присягать снова, но теперь уже Николаю. Этой вторичной присягой и решили воспользоваться декабристы. Они сочли своевременным поднять восстание в день принесения присяги, которая была назначена на 14 декабря. Заговорщики — офицеры — вывели войска (около 3000 человек) на Сенатскую площадь. На стороне Николая было 9000 солдат. Руководители восстания не проявили инициативы для перехода в наступление. Назначенный заговорщиками диктатором князь Трубецкой не явился на площадь. Николаю удалось сконцентрировать некоторые воинские части и расстрелять картечью солдат, выведенных декабристами на Сенатскую площадь.

Вспыхнувшее на Украине 29 декабря 1825 г. восстание Черниговского полка, поднятое членами Южного общества во главе с Сергеем Муравьевым-Апостолом, также кончилось неудачно. Полк попал под обстрел верных Николаю войск и принужден был сдаться.

Подавив восстания, Николай начал расправу с декабристами. Пять наиболее крупных деятелей движения — Пестель, Муравьев-Апостол, Бестужев-Рюмин, Рылеев и Каховский — были повешены. Большое число участников движения осуждены на каторгу и ссылку.

Восстание декабристов, хотя и окончившееся неудачно, имеет крупное значение в истории русского общественного движения. В. И. Ленин неоднократно говорил о значении этого восстания. В статье «Памяти Герцена» в 1912 г. Ленин писал: «Чествуя Герцена, мы видим ясно три поколения, три класса, действовавшие в русской революции. Сначала — дворяне и помещики, декабристы и Герцен. Узок круг этих революционеров. Страшно далеки они от народа. Но их дело не пропало. Декабристы разбудили Герцена. Герцен развернул революционную агитацию.

Ее подхватили, расширили, укрепили, закалили революционеры-разночинцы, начиная с Чернышевского и кончая героями «Народной Воли». Шире стал круг борцов, ближе их связь с народом. «Молодые штурманы будущей бури» — звал их Герцен. Но это не была еще сама буря.

Буря, это — движение самих масс. Пролетариат, единственный до конца революционный класс, поднялся во главе их и впервые поднял к открытой, революционной борьбе миллионы крестьян. Первый натиск бури был в 1905 году. Следующий начинает расти на наших глазах»¹.

Углубление кризиса крепостных отношений в России во второй четверти XIX в. Во второй четверти XIX в. все глубже проявлялся кризис крепостнической системы. Товарные отношения проникали в сельское хозяйство. Кроме хлеба, в западноевропейские страны вывозились в большом количестве лен, пенька, продукты скотоводства. Расширялся и внутренний рынок в связи с ростом населения городов и увеличением числа рабочих на вновь организуемых фабриках и заводах. В этих условиях помещики должны были приспособить свое хозяйство к рыночному спросу. Они усиливали производство продукции зернового хозяйства, расширяли посевные площади, распахивали луга и пустоши, отбирали у крестьян запашанные ими земли, а самих часто переводили в дворовые.

Некоторые помещики пытались применить в своем крестьянском хозяйстве последние достижения западноевропейской сельскохозяйственной техники. Но эти попытки кончались неудачей. Высокая сельскохозяйственная техника не могла быть применена

¹ Ленин, Соч., т. XV, стр. 468—469.

в условиях крепостничества. Кризис крепостного хозяйства нарастал, а положение крестьян в результате их обезземеления и перенапряжения их труда делалось исключительно тяжелым.

Происходили крупные изменения и в русской промышленности. Быстро росло число фабрик и заводов и происходило укрупнение промышленных предприятий. Однако развитие русской промышленности тормозило господство крепостничества. Помещики фабрики и заводы находились в состоянии глубокого кризиса, крепостной рабочий не был заинтересован в производительном труде. Помещикам приходилось нанимать квалифицированных рабочих и мастеров либо привлекать крепостных рабочих денежными выдачами.

Особенно в глубоком кризисе находились предприятия на Урале, на которых применялся труд крепостных посессионных крестьян. Русская железоделательная промышленность, когда-то занимавшая одно из первых мест в Европе, оказалась по количеству выпускаемой продукции на тринадцатом месте. Посессионные владельцы, сознавая всю невыгодность крепостного труда, обратились к правительству с ходатайством об отмене посессионных отношений. Правительство вынуждено было пойти на встречу посессионным заводчикам и законом от 1840 г. разрешило им освободить рабочих. На основании этого закона было освобождено около 20 тыс. крепостных рабочих.

В условиях усиливающегося кризиса промышленности крепостные фабрики и заводы не могли конкурировать с растущими капиталистическими предприятиями. Число их быстро сокращалось. Противоречия между новым способом производства и существовавшими крепостническими отношениями в стране все более обострялись. А это в свою очередь влияло на отношения между различными классами, обостряло и углубляло классовую борьбу между помещиками, опиравшимися на полицейско-бюрократический аппарат, и крепостным крестьянством.

Внутренняя политика Николая I. Энгельс характеризовал Николая I следующим образом: «Это был по натуре посредственный ротный командир, выше всего ценивший в нем личную видимость власти и готовый ради этой видимости пойти на все»¹.

Основной своей задачей Николай I считал борьбу с революцией. Вскоре после воцарения он решил создать ряд органов, которые должны были помогать осуществлению этой задачи. С этой целью при собственной своей канцелярии он создал так называемое III отделение, а затем в 1826 г. — корпус жандармов, во главе которого поставил генерала Бенкендорфа, назначенного также и начальником III отделения. Таким образом, политическая полиция была объединена в одних руках. Была создана

¹ Маркс и Энгельс, Соч. т. XVI, ч. II, стр. 24.

густая сеть полицейских агентов, явных и тайных, которая арестовывала «неблагонамеренных» людей по всякому поводу.

Николай I поставил вопрос и о пересмотре политического аппарата. Им был организован особый комитет («Комитет 6 декабря 1826 г.») во главе с Кочубеем. Этот комитет работал секретно до 1832 г. Комитет пересмотрел существовавшие положения о центральном и местном управлении, но каких-либо крупных изменений не наметил. Было учреждено только новое министерство государственных имуществ, в ведение которого поступили казенные земли и государственные крестьяне. Не было намечено никакой реформы и в суде, деятельность которого вызывала всеобщее возмущение.

Одно из крупных мероприятий Николая I — доведение до конца кодификационных работ. Но кодификация при Николае I имела своей целью охранить незыблемость крепостнического порядка. Кодификаторы лишены были возможности пересмотреть и исправить устаревшие нормы права. Это была техническая сводка неотмененных законов.

Наконец, необходимо указать на финансовую реформу, осуществленную под руководством министра финансов графа Канкрин. Канкрин при помощи девальвации добился выпуска государственных кредитных билетов, обеспеченных серебряным рублем. Но эта реформа не оздоровила русские финансы на долгое время. Все возрастающие расходы правительство покрывало усиленным выпуском бумажных денег, и размен кредитных билетов на золото и серебро был прекращен. Бумажные деньги стали цениться значительно ниже золотых и серебряных.

Несмотря на централизацию полицейского аппарата, несмотря на густую сеть явных и тайных полицейских агентов, на исключительный правительственный гнет, массовое движение при Николае I не прекратилось. Наоборот, в условиях усиливающегося кризиса крепостного хозяйства оно увеличивалось с каждым десятилетием. Так, за период 1826—1834 гг. насчитывалось около 150 крестьянских волнений, а с 1845 по 1854 г. — 348. Особенно опасным были восстания военных поселенцев.

Рост крестьянского движения заставил задуматься и Николая I. Он несколько раз делал попытку обсудить крестьянский вопрос в особых, так называемых секретных, комитетах. Занимался обсуждением положения крестьян и «Комитет 6 декабря 1826 года». Однако мероприятия, предпринятые Николаем I, не могли смягчить остроту противоречий между помещиками и крестьянами. Закон о запрещении помещикам обезземеливать своих крестьян путем продажи земли без крепостных и закон о запрещении помещикам отдавать своих крестьян на горнозаводские работы не решали всего вопроса о крепостничестве. Наиболее значительным считается закон 1842 г. По этому закону помещики могли заключать со своими крестьянами добровольные соглашения о прекращении личной зависимости крестьян. Кре-

стьяне (называвшиеся «обязанными»), таким образом, получали свободу, но лишались земли, оставшейся в руках помещиков. За предоставление земли помещиком крестьяне должны были или платить оброк помещику или же нести барщину.

Наряду с ростом крестьянского движения усиливалось движение рабочих. Среди этих волнений наибольшее значение имели волнения на бумажной фабрике князя Гагарина, на Осокинской суконной фабрике (закончившееся в 1849 г.) и др. Рост рабочего движения обеспокоил Николая I не менее сильно, чем развитие крестьянского движения. В 1841 г. была образована особая комиссия для исследования быта рабочих людей и ремесленников в Петербурге. Комиссия разработала закон о борьбе со стачками и другими выступлениями рабочих.

Однако Николай I не ограничивался одной расправой с поднимавшимися рабочими и крестьянами. Он принимал меры к тому, чтобы задушить и искоренить «вольнодумие» среди образованных людей того времени. С этой целью вся система образования была построена таким образом, чтобы ограничить число образованных людей.

Николай I издал закон, по которому крестьянские дети допускались только в начальные школы. По закону 1828 г., дети разночинцев (купцов, мещан и духовенства) не могли поступать в гимназии. Число студентов было резко сокращено.

Чтобы затруднить доступ в университет людям малосостоятельным, была повышена плата за обучение. Профессорский и студенческий состав постоянно пересматривался. Профессорам предлагалось преподавать так, «чтобы впредь все положения науки были основаны не на умственных, а на религиозных истинах в связи с богословием».

Особенное внимание было обращено на печать. Вступил в действие суровый цензурный устав.

Но и николаевский гнет оказался не в состоянии задушить общественное движение в России. Ни усиление полицейских репрессий, ни гонение на науку и печать не могли изолировать русскую общественную мысль от влияния Запада. Возникали кружки радикальной молодежи, из которых потом вышли крупнейшие представители русской общественной мысли: Станкевич, Белинский, Герцен, Огарев и др. Постепенно среди русской образованной молодежи усиливался интерес к утопическому социализму. В 40-х годах возникла особая организация, которая имела своей задачей изучить идеи одного из самых выдающихся представителей утопического социализма — Фурье (кружок петрашевцев, возглавлявшийся Буташевичем—Петрашевским).

Началось буржуазно-демократическое движение и на Украине, где возникло так называемое Кирилло-Мефодиевское братство, одним из виднейших членов которого был гениальный украинский поэт Тарас Шевченко.

Николаевские палачи свирепо расправлялись с лучшими

людьми той эпохи, но не могли задуть общественное движение. Волна живейшего интереса к социальным проблемам по мере обострения кризиса крепостного хозяйства и классовых противоречий в стране поднималась все выше и выше.

Внешняя политика Николая I. Основной задачей внешней политики Николая I было укрепление самодержавия и крепостнического строя. «Чтобы самодержавно властвовать внутри страны, — писал Энгельс, — царизм во внешних сношениях должен был не только быть непобедимым, но и непрерывно одерживать победы, он должен был уметь вознаграждать безусловную покорность своих подданных шовинистическим угаром побед, все новыми и новыми завоеваниями»¹.

В завоевании чужих земель Николай видел средство упрочения своей власти внутри страны. Весной 1827 г. он объявил войну Персии. Русские войска под командованием генерала Паскевича вторглись в Персию, взяли города Ереван и Тавриз. Как только русским войскам открылась дорога в столицу Ирана Тегеран, персидский шах поспешил заключить с Николаем I мир. По Туркманчайскому миру к России присоединились два армянских ханства — Ереван и Нахичевань. Укрепив свои позиции в Закавказье, Николай перешел в наступление против Турции. Объявив ей войну в 1828 г., он решил нанести туркам удар с двух сторон. Одна русская армия под командованием генерала Дибича перешла Дунай, а другая под командованием генерала Паскевича была брошена на закавказские владения Турции. Дибич взял Адрианополь, Паскевич — Карс и Эрзерум. Турция принуждена была заключить мир в Андрианополе (1829 г.), по которому Россия получила левый берег Нижнего Дуная и восточное побережье Черного моря (Абхазия и Аджария).

При Николае I развернулась борьба с горцами Дагестана и Чечни, которая началась еще при Александре I. В Дагестане и Чечне возникло религиозное движение, которое называлось мюридизмом, во главе с имамом Шамилем.

Только после весьма продолжительной борьбы русским войскам удалось овладеть последним оплотом Шамиля на горе Гуниб и взять в плен Шамиля (1859 г.). Продолжалось распространение русского владычества и на территорию Казахстана, в частности, на территорию Средней и Большой Орды.

По отношению к Западной Европе Николай продолжал политику своего брата Александра I, стремясь сплотить реакционные силы Европы на подавление революционного движения на Западе. Особенную энергию Николай развил в период июльской революции во Франции (1830 г.), к которой он отнесся с исключительной враждебностью. Когда же июльская революция дала толчок к движению в Польше, с трудом переносившей гнет русского царизма, и Польша восстала, Николай I бросил туда громадную ар-

¹ Маркс и Энгельс, Соч., т. XVI, ч. II, стр. 29.

мию. Его генералы — Дибич, а затем Паскевич — нанесли ряд поражений польской повстанческой армии и окончательно подавили восстание.

В 1832 г. опубликован так называемый «Органический статут», согласно которому царство Польское объявлялось «неотъемлемой частью России». Польская корона объявлялась наследственной в русском императорском доме. Сейм был уничтожен. Для обсуждения дел, касавшихся общих интересов царства Польского, учреждались собрания провинциальных чинов «с совещательными голосами в вопросах, которые им будут предложены».

Крымская война 1853—1856 гг. После подавления революции 1848 г. Николай объявил войну Турции. Англия, боявшаяся захвата проливов из Черного моря в Средиземное Россией, выступила на стороне Турции и привлекла к коалиции Францию. Угрожающими были намерения Австрии и Пруссии. Ввиду этого русским войскам пришлось отодвинуться за Дунай. Англо-французскому флоту удалось отогнать русский флот в Севастополь, где он был затоплен по распоряжению русского командования. Затем англо-французские войска осадили Севастополь. Во время этой осады русские солдаты и моряки сражались с таким героизмом, что слава о них живет в народе и до сих пор. Плохо снабженная, полутольная армия долго выдерживала натиск англо-французских войск, обладавших высокой военной техникой.

В 1856 г. был заключен мир в Париже между Россией, Англией, Францией, турецким султаном и королем Сардинии. По этому миру Россия обязывалась уничтожить свои крепости на берегах Черного моря и не держать на нем военного флота. Россия устанавливала новые границы с Турцией (Молдавией), с утратой части Бессарабии.

Поражение России в Крымской войне обострило внутренние противоречия в стране; оно усилило общественное движение, направленное к освобождению русского крестьянства от крепостной зависимости, дало толчок к новому подъему крестьянского движения.

Для многих стало ясно, что основной причиной поражения России в войне были крепостнические отношения. В. И. Ленин указывал, что «Крымская война показала гнилость и бессилие крепостной России»¹ и что правительство «...после поражения в крымской войне увидело полную невозможность сохранения крепостных порядков»².

§ 2. Источники права

В XIX в. главным источником права являлось законодательство. Значение обычного права все более уменьшалось. Оно удерживалось главным образом в крестьянских — волостных и

¹ Ленин, Соч., т. XV, стр. 143.

² Там же, стр. 108—109.

«инородческих» судах. Неотложной задачей стала кодификация права. Развитие капитализма в России обусловило издание законодательных норм, которые должны были отразить экономические и социальные сдвиги Российской империи. Эти новые законодательные нормы оказались в решительном противоречии не только с основным русским кодексом «Соборным уложением», но и законодательством XVIII в.

Кодификацию русского законодательства завершил при Николае I Сперанский. Вначале он собрал все русские законы, начиная с Уложения 1649 г. в Полное собрание законов, а затем приступил к составлению «Свода законов Российской Империи» (напечатан в течение 1832 г. в пятнадцати томах). Этот свод был объявлен действующим источником права с 1 января 1835 г.

После Свода было начато издание второго Полного собрания законов, которое вышло в 55 томах и включало законы по 1881 г. Третье собрание включило законы от 1881 г. Свод законов несколько раз переиздавался, с включением в него всех новых узаконений. Законы, издававшиеся в промежутке между новыми изданиями Свода, помещались в «Продолжениях к Своду», печатавшихся по мере движения законодательства.

Вплоть до 1864 г. Свод законов издавался в пятнадцати томах. Система, положенная в его основу, была следующей: в первой части I тома содержатся Законы основные, а во второй — Учреждения государственные; во II томе — Учреждения губернские; в III — Устав о службе гражданской; в IV — Устав рекрутский и Устав о земских повинностях; в V помещены Уставы о податях, пошлинах и питейном сборе; в VI — Устав таможенный; в VII — Устав монетный, горный и о соли; в VIII — Уставы лесной, оброчных статей и арендных имений; в IX — Законы о сословиях. X том был разделен на три части. В первой части помещены Законы гражданские определительные, во второй — Законы гражданские охранительные, в третьей — Законы межевые; XI том содержит Учреждения и Уставы кредитных установлений, Уставы и Учреждения торговые, постановления о фабричной, заводской и ремесленной промышленности; в XII томе — Уставы путей сообщения, строительный, пожарный и постановления о благоустройстве в городах и селениях; в XIII томе собраны Уставы о народном продовольствии, общественном призрении и врачебный; в XIV — ряд уставов, например, Устав о предупреждении и пресечении преступлений, и о содержащихся под стражей, и о ссыльных; в XV томе содержатся Законы о преступлениях и наказаниях и Законы о судопроизводстве по преступлениям.

Несмотря на то, что Свод, по мысли Сперанского, «должен представлять собой общий состав законов», он все же не обнимал всех отраслей законодательства.

Кодификация русского законодательства, проведенная Сперанским, несомненно, являлась крупнейшим шагом вперед в развитии русского права, хотя Свод законов, будучи кодексом фео-

дально-крепостнического строя, имел и много недостатков. Сперанскому, связанному старым материалом, часто не удавалось формулировать новые общие положения, ввиду чего нередко казуистический характер русского законодательства по тому или иному вопросу сохранялся почти в полном виде. Сохранились и уже отжившие нормы права. Некоторые вопросы были разработаны с ненужной подробностью, а другие — слишком обще. Особенно устаревшими были Уголовные законы и Законы о судопроизводстве.

В 1836 г. была начата работа по пересмотру уголовных законов, помещенных в XV томе Свода. Начал эту работу Сперанский, но за его смертью ее закончил Блудов. В 1844 г. был составлен новый уголовный кодекс — «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», который вошел в силу в 1846 г.

§ 3. Общественное устройство

Общественное устройство дореформенной России мало отличалось от общественного устройства XVIII в. Население делилось на природных обывателей и на инородцев, т. е. зависимых народов. Все природные обыватели России составляли четыре «главные рода людей» — дворяне, духовенство, городские обыватели и сельские обыватели. Но законодательство, отмечая эти группы, все население делило на два разряда: податных и неподатных. К неподатным относились дворяне, духовенство и почетные граждане, а к податным — мещане и крестьяне.

Наблюдавшийся в связи с развитием капитализма процесс распада феодального общества повлек за собой дифференциацию внутри некоторых сословий и необходимость оформления каждой группы. Так, городские обыватели стали делиться на почетных граждан, купцов, цеховых, мещан, рабочих людей. Почетное гражданство было учреждено в 1832 г. Основной смысл учреждения этой группы заключался в том, чтобы обеспечить верхушке развивающейся буржуазии ряд привилегий и выделить ее из общей массы городского мещанства. Почетное гражданство делилось на потомственное и личное. Мещанство получило самоуправление, могло избирать мещанские управы и мещанских старост. Так же, как и в XVIII в., купцы делились на две гильдии, а цеховые — на цехи, причем купцы пользовались некоторыми особыми правами по сравнению с основной массой городского населения — мещанами.

§ 4. Государственное устройство

Российская империя представляла собой централизованное государство, хотя некоторые государства, в частности Казахстан и мелкие владения на Кавказе, были вассальными. На положении автономных были Польша и Финляндия. Этим

странам Александр I дал конституцию, обещая не нарушать ее, но ни он и ни его преемник Николай I не выполнили этого обещания.

§ 5. Высшие органы власти

Императорская власть. В ст. I Основных законов говорилось: «Император российский есть монарх самодержавный и неограниченный. Повиноваться верховной его власти не только за страх, но и за совесть сам бог повелевает».

Российскому императору принадлежали все функции государственной власти. Он пользовался рядом исключительных преимуществ и совершенно не отвечал за свои действия. Будучи неограниченным монархом, он полновластно и бесконтрольно распоряжался денежными средствами и сам назначал себе содержание.

Императорская власть устанавливалась на началах Указа Павла I 1797 г., т. е. по принципу единонаследия и первородства.

Органы верховного управления. По законодательству XIX в. довольно выдержанно проводилось различие между верховным и подчиненным управлением. В Основных законах говорилось: «Власть управления во всем ее пространстве принадлежит государю. В управлении верховном власть его действует непосредственно; в делах же управления подчиненного определенная степень власти вверяется от него местам и лицам, действующим его именем и по его повелению».

Органами верховного управления были Государственный совет, Комитет министров, собственная его величества Канцелярия и двор императора.

Государственный совет. Государственный совет, состоявший из верхов знати и бюрократии, считался высшим совещательным органом. Он принимал участие в обсуждении законов, в решении вопроса об объявлении войны и мира, в принятии ежегодных смет государственных доходов и расходов. Совет состоял из общего собрания и из департаментов. При нем находилась Государственная канцелярия с государственным секретарем во главе. Департаментов было пять: 1) законов, 2) дел военных, 3) государственной экономии, 4) дел гражданских и духовных, 5) наук, промышленности и торговли. Постановления отдельных департаментов по важным вопросам передавались на обсуждение общего собрания Государственного совета.

Комитет министров. Личный состав Комитета министров состоял из председателя, членов по должности и членов по назначению. Членами комитета по должности были — председатели департаментов Государственного совета, министры и государственный секретарь.

Комитет министров, являясь вторым после Государственного совета высшим совещательным органом, ведал весьма обшир-

ным кругом вопросов, подлежащих его компетенции. Из них наибольшее значение имели дела, требовавшие общего заключения или содействия разных министров; дела, в разрешении и исполнении которых министр встречал сомнения; дела, разрешение которых превышало пределы власти министров.

Третий весьма важный орган верховного управления — Собственная его величества канцелярия. Особенное значение она получила при Николае I, когда в ее составе было организовано шесть отделений, права которых мало чем отличались от прав министерств. Наибольшую известность получило III отделение, возглавлявшее борьбу с общественным и революционным движением в стране.

Сенат и министерства. Центральными органами подчиненного управления были Сенат и министерства.

Сенат, попытка поднять значение которого была сделана Александром I, стал снова терять свое значение. Из высшего правительственного органа он превратился в конце концов в высшее судебное учреждение.

Деятельность министерств, учрежденных в 1802 г., регулировалась «Учреждением» 1811 г. Число и функции министерств изменялись, в 1801 г. их было 8, а в 1811 г. — 11: 1) иностранных дел, 2) военное, 3) морское, 4) внутренних дел, 5) народного просвещения, 6) юстиции, 7) путей сообщений, 8) финансов, 9) коммерции, 10) полиции, 11) Государственный контроль.

Во главе министерств находились министры. В своих действиях они подчинялись непосредственно верховной власти.

Министры были наделены рядом весьма крупных полномочий, имели право издавать по своим ведомствам распоряжения и разрешать все затруднения, встречающиеся при исполнении законов. Почти все чины министерства определялись и увольнялись собственной властью министра. Министрам принадлежало право предавать суду и налагать высшие дисциплинарные взыскания на служащих, представлять к наградам. Министры обладали и финансовыми правами, являясь главными распорядителями кредитов. В качестве помощников министров в некоторых министерствах были товарищи министров.

Министерства делились на департаменты и канцелярии, число которых было различно. Во главе департаментов и канцелярий находились директора, являвшиеся докладчиками и обладавшие определенной степенью самостоятельной власти.

При министерствах существовали совещательные учреждения — совет министра и общее присутствие департамента.

§ 6. Местные органы власти

Органы губернского управления. Система административного деления, установленная Екатериной II, сохраняла свое значение. Но число губерний и уездов по мере

присоединения новых территорий в XIX в., увеличилось. На окраинах сохранились и более крупные территориальные единицы — генерал-губернаторства, включавшие несколько губерний.

Губернии делились на уезды, а уезды — для управления казенным крестьянством — на волости.

Существовали следующие губернские власти: главным административным лицом в губернии был губернатор. Он назначался верховной властью из числа особо доверенных лиц.

Губернатор являлся и общим представителем высшей правительственной власти в губернии и, вместе с тем, представителем министерства внутренних дел.

Наряду с губернаторами на некоторых окраинах были еще генерал-губернаторы, ведавшие несколькими губерниями. Генерал-губернаторы осуществляли высший политический надзор над той или иной управляемой ими территорией. Они назначались царской властью из числа особо преданных «царю и отечеству» лиц. Их полномочия, естественно, были шире полномочий губернаторов, которые находились в их подчинении. Генерал-губернатор имел право делать непосредственные доклады царю о делах управляемого им края и получать непосредственные царские повеления. По наиболее важным вопросам представления губернского начальства и распоряжения министров направлялись через генерал-губернаторов. Без заключения генерал-губернатора не могло быть издано ни одно распоряжение, ни один закон, касающийся данного края.

Органом, содействовавшим губернатору в деле управления губернии, являлось губернское правление. Состав губернского правления менялся. По закону 1845 г. оно состояло из общего присутствия и канцелярии. Общее присутствие составлялось из губернатора — председателя, вице-губернатора, советников, асессоров. Председательство губернатора в губернском правлении не было обязательно, в его отсутствие председательствовал вице-губернатор.

Во главе казенного (финансового) управления находилась Казенная палата, которая состояла из управляющего, его помощника и начальников отделений. В губерниях были созданы и другие органы казенного управления, в частности, Палата государственных имуществ.

Уездные власти. Уездным органом был нижний земский суд во главе с капитан-исправником. В 1837 г. он подвергся некоторой реорганизации и стал называться просто земским судом, состоявшим из исправника, неперменного заседателя и двух сельских. Исправника и неперменного заседателя избирали дворяне, а двух сельских заседателей избирали крестьяне. Права исправника были увеличены. Уезд разделили на станы во главе со станowymi приставами. Земский суд выполнял полицейские функции. В городах эти полицейские функции

выполняли городничий и управы благочиния. Во главе волости стояли волостные управления из волостного головы, старост (заседателей) и писаря.

В Польше, Финляндии, Казахстане, на Кавказе существовали особые системы органов управления. Польше и Финляндии были даже дарованы особые конституции. Но царизм всячески нарушал эти конституции и стремился установить те административные порядки, которые существовали в остальной части России.

§ 7. Финансовое и военное устройство

Ф и н а н с ы. Основные источники государственных доходов в первой четверти XIX в. были те же, что и в XVIII в. Поскольку правительство обросло большим бюрократическим аппаратом и держало огромную армию, оно постоянно нуждалось в деньгах и выискивало новые источники доходов. Одним из крупнейших источников были высокие пошлины на заграничные товары. Но не всегда удавалось покрывать все расходы. Тогда прибегли к выпуску бумажных денег (ассигнаций). Их выпустили так много, что за серебряный рубль стали давать три-четыре рубля ассигнациями. При Николае I была, как было указано, проведена финансовая реформа. По плану министра финансов Канкрин часть ассигнаций изъяли из обращения, в результате чего курс бумажных денег повысился.

Военное устройство. Необходимо отметить, что поскольку Россия после войны с Наполеоном 1812 года нуждалась в огромной армии, то правительство Александра I решило организовать так называемые военные поселения. Крестьяне этих военных поселений должны были соединять военную службу с крестьянским земледельческим трудом. Правительство рассчитывало, что содержание военно-поселенного войска будет обходиться гораздо дешевле, так как поселяне должны были своим трудом добывать пропитание и фураж, но в конце концов эти военные поселения были упразднены. Таким образом, существенных изменений в военной организации в этот период не произошло.

§ 8. Основные моменты в истории права

а) Гражданское право

Основные институты вещного права. Гражданские законы знали следующие институты: 1) владение, 2) право собственности, 3) право на чужую вещь (сервитуты), 4) залоговое право.

Понятие о владении, в отличие от собственности, известное еще законодательству XVII в., в законодательстве XIX в. получило дальнейшее развитие. Стали различать законное и незаконное владение и, следовательно, спор о владении от спора о праве

собственности, и это обеспечивало неприкосновенность первого независимо от вопроса о втором.

Термин «собственность», как указано, сделался известным в конце XVIII в. Законодательство XIX в. не только узаконило этот термин, но и дало полное определение права собственности. По ст. 420, т. X, ч. 1 Свода законов «собственность есть власть в порядке, гражданскими законами установленном, исключительно и независимо от лица постороннего владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом вечно и потомственно».

Законодательство, давая определение понятию собственности, вместе с тем регламентировало и ограничения права собственности, причем делило эти ограничения на право участия общего и право участия частного. Ограничение в праве собственности, установленное законом в пользу всех без изъятия, называлось правом участия общего. Среди этих прав закон перечисляет право проезда по дорогам, право на бечевник, т. е. право пользования полосой берега для бечевой тяги судов и плотов. Защита права участия общего производилась административным порядком.

Ограничение собственности в пользу какого-либо определенного лица называлось правом участия частного. В основном, право участия частного устанавливало ограничение права собственности в интересах соседей. Законодательство различало право соседства в городе и право сельского соседства.

Законодательство XIX в. подробно регламентировало способы приобретения права собственности. Сюда относились: передача имущества собственником по договору, а для недвижимости — ввод во владение, десятилетняя давность владения, завладение никому не принадлежавшими (бесхозными) вещами, наследование, открытие клада (клад поступал собственнику земли), находка, отделение плодов и приращение.

Залоговое право подвергалось подробной регламентации, причем получили развитие особые виды залога. В частности различался залог частным лицам от залога в кредитных установлениях — государственных банках, городских банках и т. д. В пользу этих учреждений устанавливались специальные привилегии в отношении продажи заложенной вещи в случае неплатежа долга.

Основные черты обязательственного права. В законодательстве наметилось четкое различие между обязательствами из договоров и обязательствами из причинения вреда. По ст. 574, т. X, ч. 1 Свода законов, «всякий ущерб в имуществе и причиненные кому-либо вред и убытки, с одной стороны, налагают обязанность доставлять, а с другой, производят право требовать вознаграждения».

Имелся в законодательстве специальный раздел о составлении, совершении, исполнении и прекращении договоров. По ст. 1528, т. X, ч. 1 договор составлялся по взаимному согласию

договаривающихся лиц; его предметом были имущество или действия лиц, причем «цель его должна быть непротивна законам, благочинию и общественному порядку». Договоры могли совершаться домашним, нотариальным, явочным или крепостным порядком. Средства обеспечения договоров: 1) задаток, 2) неустойка, 3) поручительство, 4) залог и заклад.

Гражданское законодательство предусматривало следующие договоры: мену, куплю-продажу, запродажу, наем имущества, подряд и поставку, заем и ссуду имущества, поклажу, товарищество, страхование, личный наем, доверенность.

Регулируя договор мены, законодательство ограничивало мену недвижимых имуществ. Мена дозволялась в следующих случаях: 1) для доставления удобного выгона посадкам и городам, в этих целях дозволялось менять казенные земли на земли частные; 2) для приобретения выгона в случае обращения селений в города; 3) для размежевания общих и чересполосных дач; 4) для поземельного устройства крестьян.

Мена недвижимых имуществ оформлялась нотариальным порядком. Мена движимых имуществ могла совершаться без всяких ограничений и притом без оформления договора в письменном виде.

Законодательство различало договор купли-продажи недвижимого имущества и договор купли-продажи движимого имущества. Продажа недвижимого имущества совершалась посредством купчих крепостей, т. е. нотариальным порядком. Требовалось, чтобы в купчей крепости было указано, каким образом приобрел продавец данное имение и что оно свободно от запрещения. Кроме того, в купчей крепости необходимо было подробное описание имения. Для купли-продажи движимых вещей закон не устанавливал письменной формы. Словесное соглашение в нужных случаях подтверждалось свидетельскими показаниями.

Договор запродажи относится к числу договоров, возникших в XIX в. Запродажей назывался договор о заключении впоследствии договора купли-продажи. Договор на запродажу недвижимого имущества должен был совершаться в письменном виде, т. е. в виде запродажной записи, которая могла быть засвидетельствована нотариусом.

Договор найма имущества законодательством регулировался по-разному, в зависимости от нанимаемых вещей. Наем движимых имуществ совершался, как правило, словесно (письменная форма требовалась для найма речных и морских судов); наем недвижимостей требовал письменной формы (в виде исключения допускалась словесная форма для найма городских строений и земельных участков в городе).

Законодательство, регулируя отношения между хозяином и нанимателем, охраняло интересы хозяев. Во всяком случае, в русском законодательстве не было общей нормы, по которой

признавалась бы обязанность арендных договоров для нового приобретателя. Домовладелец или землевладелец имел право во всякое время односторонне прекратить договор найма и выселить нанимателя из квартиры или арендатора с арендуемого участка. Закон предоставлял право нанимателю вчинять иск о возмещении ущерба. Но доказать размер убытка было крайне трудно и часто даже невозможно. Если наниматель прекращал договор найма до срока, хозяин имел право взыскать плату полностью по день истечения срока.

Предметом договора по подряду и поставке были: 1) постройка, починка, переделка зданий; 2) поставка материалов, припасов и вещей; 3) перевозка людей и тяжестей. Договор по подряду и поставке заключался в письменном виде.

Законодательство XIX в. следующим образом регулировало отношения по договору займа. Устанавливалось, что договор займа является ничтожным, если он безденежный (т. е. договор, по которому вовсе не было получено денег), если он заключен подложно, во вред другим кредиторам и если он заключен при игре (в карты) или для игры с ведома о том заимодавца. Договор займа мог составляться нотариальным порядком (так называемое крепостное заемное письмо) или домашним (так называемое домовое заемное письмо). Законодательство не устанавливало максимального размера процентов по займу. Если в заемном письме не указывался размер процентов, то заимодавец имел право взимать шесть процентов с должника.

Заемные письма заимодавец передавал другому, т. е. тому, кто выразит желание уплатить ему свои деньги за заемщика и принять на себя право взыскать с последнего долг. В этом случае заимодавец должен был сделать на заемном письме так называемую передаточную надпись. Под ссудой законодательство XIX в. понимало договор, по которому одно лицо уступало другому право пользоваться своим движимым имуществом под условием возвращения его в том же состоянии, в каком оно дано, без всякого вознаграждения. В случае порчи взятого в ссуду имущества хозяину уплачивалась стоимость вещи, поврежденное же имущество оставалось в пользу лица, взявшего ссуду. Договор ссуды мог совершаться как письменно, так и словесно.

Большое внимание уделялось договору товарищества. Особые коммерческие и промышленные компании сделались одной из форм организации капиталистов. В законе указывались следующие виды товарищества: 1) товарищество полное, 2) товарищество на вере или по вкладам, 3) товарищество по участкам или компании на акциях, 4) товарищество трудовое.

Полным товариществом называлось соединение лиц, отвечавших за сделки товарищества всем своим имуществом. Товариществом на вере называлось соединение лиц, отвечавших всем своим имуществом (товарищи), и лиц с ответственностью,

ограниченной только определенным вкладом (вкладчики). Акционерная компания состояла исключительно из лиц, имущественная ответственность которых ограничивалась известным вкладом, выраженным в форме акций. Трудовой артелью называлось товарищество, образовавшееся для производства определенных работ или промыслов, а также для отправления служб или должностей личным трудом участников за общий их счет и за круговой порукой. Единой формы для возникновения вообще всех видов товариществ не существовало. Кроме письменной формы, требовалась регистрация, а для организации акционерных компаний необходимо было правительственное разрешение.

Регулируя договор личного найма, законодательство отличало договор:

- 1) для домашних услуг;
- 2) для отправления земледельческих, ремесленных, фабричных и заводских работ, торговых и прочих промыслов;
- 3) вообще для отправления всякого рода работ и должностей, не воспрещенных законами.

Закон указал, что срок личного найма не может продолжаться более пяти лет.

Законодательство, регулирующее договор личного найма, содержало элементы крепостнических отношений. По закону, договор личного найма не всегда предполагал свободу соглашения. Несостоятельные крестьяне и мещане отдавались в общественные работы или же в заработки. Сельские общества имели право отдавать неисправных плательщиков податей на посторонние заработки с тем, чтобы заработанные деньги поступили в мирскую кассу. Мещан, избалованных в порочном и развратном поведении, мещанские общества могли отдавать в общественные или частные работы на срок не более шести месяцев. Воспитанницы сиротских домов отдавались для услуг в частные дома.

Основные принципы семейного права. Основные принципы семейного права, установившиеся в XVIII в., сохранялись почти в неизменном виде. Единственной формой брака признавался только церковный, т. е. брак, совершавшийся по религиозному обряду. Гражданский брак, введенный в некоторых странах, оставался неизвестным русскому законодательству.

В силу этого вступление в брак и поводы к разводу определялись правилами соответствующего вероучения. Таким образом, брачное право существовало в разных формах и видах: брачное право римско-католической, лютеранской и православной церквей, мусульманское, еврейско-иудейского исповедания и т. д. Каждое из них имело множество своих особенностей и различий.

Характеризуя брак православной церкви, следует отметить, что законодательство XIX в. несколько уточнило и регламентировало

ровало отдельные, уже установившиеся положения этого права. Для признания брака действительным требовались свобода воли и сознания; брачный возраст установили в 18 лет для мужчины, 16 лет для женщины (предельный возраст 80 лет). К препятствиям для заключения брака относились: состояние в другом браке, духовный сан и монашество, различие вероисповеданий (не допускался брак между христианами православного и католического исповедания и нехристианами), осуждение на безбрачие (вследствие прелюбодеяния), родство и свойство (до 4-й степени включительно). При наличии этих обстоятельств брак признавался недействительным. Но, кроме того, имелся ряд причин, по которым религиозные служители обязывались воздерживаться от совершения обряда венчания, например в случае отсутствия согласия родителей на брак (совершившие брак без согласия родителей подвергались тюрьме от четырех до восьми месяцев), возражения со стороны начальства, наличия родства или свойства от 5-й до 7-й степени. Если же брак был все же совершен, то он сохранял силу, хотя вступившие в брак и совершивший его религиозный служитель подвергались наказанию.

Сохранялись без изменения и поводы к разводу, установленные в XVIII в. Главным поводом к разводу считалось прелюбодеяние, затем лишение всех прав состояния одного из супругов, известное отсутствие (не менее пяти лет), поступление обоих супругов в монашество. Для нехристиан основанием к расторжению брака служило принятие одним из супругов христианства, причем просить о разводе могла сторона, принявшая христианство.

Личные права мужа были, по законодательству XIX в., также очень обширны. Жена обязывалась следовать за мужем при переселении его, при поступлении на службу или при иной перемене постоянного жительства. Если жена не желала жить совместно с мужем, он мог обратиться в суд и принудить ее следовать за ним. В случае признания его иска судом жену в дом мужа приводил судебный пристав. Муж не мог отречься от личной власти над женой. Ввиду этого запрещались все акты, клонившиеся к самовольному разлучению супругов. Отсюда административная практика сделала вывод, что жена, как правило, не может получить паспорт без разрешения мужа.

Поскольку брак возлагал на супругов обязательства верности, оскорбленный супруг имел право обратиться в церковный или гражданский суд и просить о разводе, который присуждал виновного супруга к тюрьме от четырех до восьми месяцев.

В вопросе об имущественных отношениях русское законодательство стояло на принципе раздельности имущества. Приданое жены, равно как и имущество, приобретенное ею или на ее имя во время замужества через куплю, дар, наследство или иным законным способом, признавалось ее отдельной собствен-

ностью. Будучи самостоятельными субъектами, супруги могли вступать между собой во всевозможные сделки.

Законодательство следующим образом определяло отношения между родителями и детьми.

Различались законные дети и незаконнорожденные, т. е. внебрачные. Внебрачные дети находились в бесправном положении: они не имели права на имя отца, не имели наследственных прав на его имущество.

Родительская власть при жизни супругов принадлежала отцу: она простиралась на детей обоего пола и всякого возраста. Основная обязанность родителей — воспитание детей, но постановления закона по этому поводу лишены юридического характера. Дети должны были жить при родителях. Родители могли требовать возвращения к себе детей от всякого лица, удерживавшего их при себе. Дети обязывались относиться почитательно к своим родителям, поэтому жалобы детей на обиды и оскорбления их со стороны родителей не принимались ни гражданскими, ни уголовными судами, если только родители при этом не совершали преступлений, предусмотренных уголовным законодательством.

В случае неповиновения родительской власти дети могли по требованию родителей без всякого судебного рассмотрения подвергаться заключению в тюрьму на срок от 2 до 4 месяцев.

Лишь в редких случаях отец присуждался к уплате алиментов, да и то в незначительном размере.

Имущественные отношения между родителями и детьми регулировались на основании принципа раздельности имущества.

Основные черты наследственного права. Законодательство XIX в. закрепило и расширило принципы наследственного права, установленные в XVIII в.

Оно определило понятие завещания и установило условия для признания его действительным. Поскольку для признания действительности завещания требовалась сознательная воля, не признавались действительными завещания безумных, сумасшедших и умалишенных, составленных во время помешательства. Не признавались и завещания самоубийц.

Поскольку закон предполагал дееспособность завещателей, то признавались недействительными завещания несовершеннолетних, монашествующих (за исключением принадлежавших к церковным властям) и лиц, лишенных по суду всех прав состояния. Завещатель мог завещать кому угодно свое имущество — родственнику или постороннему. Однако имелись в законе некоторые ограничения, особенно в отношении принятия наследства. Не имели силы завещания недвижимостей в пользу евреев, поляков и иностранцев в тех местностях, в которых они не имели права владеть недвижимостью. Не могли передаваться по завещанию и некоторые виды имущества, в частности не подлежали завещанию родовые, заповедные и майоратные имения.

Законодательство знало завещание двух видов: нотариальное и домашнее. Для совершения нотариального завещания требовалось присутствие трех свидетелей. Завещание вносилось в актовую книгу. Домашние завещания для признания их действительными также должны были совершаться при трех свидетелях. Если же завещание писалось рукой завещателя или среди свидетелей находился духовник завещателя, то было достаточно двух свидетелей. Если завещание писалось не самим завещателем, а другим лицом, то, кроме подписи завещателя, требовалась еще подпись того, кто писал завещание, а также самого завещателя или иного лица, если завещатель неграмотен.

Законодательству были известны завещания, которые составлялись при исключительных обстоятельствах и не по предписанной форме. Это — военно-походные, морские, госпитальные, заграничные, крестьянские и вдовьи завещания. Они признавались действительными, хотя при их составлении и не были соблюдены все формальности.

Наследование по закону основывалось на следующих принципах. К наследству могли призываться все кровные родственники без всякого ограничения степенями. Свойство не давало права наследования по закону. Имеющие наследственное право родственники призывались к наследованию в порядке постепенности кровного родства, а не совместно. Ближайшие родственники устраняли дальних совершенно. Ближайшее право наследования имела нисходящая линия, т. е. дети и их потомство. За неимением сестер братья делили поровну родительское имущество. Когда сыновей и нисходящих от них не было, дочери также делили между собой наследство на равные части. Если оставались сыновья и дочери, то наследство распределялось между ними таким образом, что каждая дочь получала $\frac{1}{14}$ часть из недвижимого и $\frac{1}{8}$ из движимого имущества, а оставшееся за этим вычетом имущество делилось на равные доли между сыновьями.

Так как ближайшая степень исключала дальнейшую, то дети наследодателя устраняли от наследства внуков. Однако в силу так называемого права представления внуки, у которых умерли родители, участвовали в разделе наследства, оставшегося после их деда, и получали все вместе ту долю, которая принадлежала их умершему родителю.

Наследство переходило в боковые линии, когда не было наследников в нисходящей, причем ближайшая боковая линия исключала дальнейшую. Право представления имело в боковых линиях такое же применение, как и в нисходящих.

Что касается наследования восходящих, то родители устранялись от наследования в имуществе их детей, хотя бы умерших без потомства, в пользу самых отдаленных боковых родственников. Родителям принадлежало право пожизненного поль-

1
зования имуществом их детей, умерших без потомства и не оставивших завещания. Только в тех случаях, когда имущество переходило к бездетному наследодателю от родителей, последние приобретали право наследования в нем.

Супруги наследовали друг после друга в размере так называемой указной части — $\frac{1}{7}$ недвижимости и $\frac{1}{4}$ движимости. Кроме того, по закону супруг мог завещать родовое имущество в пожизненное пользование другому супругу. В этом случае последний лишался указной части.

Имущество признавалось выморочным, когда после умершего не осталось вовсе наследников или хотя и остались, но никто из них не явился в течение десяти лет со времени вызова. Оно поступало государству или дворянству губернии (если умерший был дворянином), городу или сельскому обществу (если умерший был крестьянином) и некоторым учреждениям (если умерший работал в этих учреждениях).

Принятие наследником наследства означало вступление наследника во все юридические отношения, в которых состоял при жизни наследодатель. Он делался активным субъектом прав наследодателя и пассивным субъектом его обязанностей.

Приведение в исполнение воли завещателей могло быть возложено на самих наследников. Но русское право давало возможность завещателям назначать душеприказчиков как из числа посторонних лиц, так и из числа наследников.

б) Основные черты уголовного права

Понятие о преступлении. Ввиду того, что Уголовные законы 1832 г. вскоре были заменены Уложением о наказаниях уголовных и исправительных, ограничимся характеристикой уголовного права по этому кодексу. Уложение о наказаниях начиналось с определения понятия о преступлении. Ст. 1 следующим образом определяла преступление: «Преступлением или проступком признается как само противозаконное деяние, так и неисполнение, что под страхом наказания законом предписано».

Уложение точно установило причины, устраняющие вменение:

- 1) совершенная невиновность того деяния, случайным и непредвиденным последствием которого было сделано зло;
- 2) малолетство, когда подсудимый не может еще иметь понятия о свойстве деяния (до 10 лет безусловная невменяемость, а от 10 до 14 лет условная);
- 3) безумие, сумасшествие или припадки болезни, приводящие в умониступление или совершенное беспамятство;
- 4) ошибка случайная или вследствие обмана;
- 5) принуждение от превосходящей непреодолимой силы;
- 6) необходимость обороны.

Законодательство различало умышленные и неумышленные преступления и проступки, причем умышленные преступления в свою очередь делились на преступления, учиненные с заранее обдуманным намерением и учиненные «по внезапному побуждению без предумышления». Предумышленное совершение преступлений влекло за собою повышение наказания. Под неумышленными преступлениями законодательство понимало неосторожные деяния.

Уложение различало умысел, приготовление к преступлению, покушение, оконченное («совершившееся») преступление. Умысел, обнаружившийся вовне, а также приготовление к преступлению подлежали наказанию только в особо означенных случаях. Уложение различало, при каких обстоятельствах покушавшийся не выполнил своего преступного намерения. Если оно совершено не по воле покушавшегося и если то, что им было совершено, само по себе не является еще преступлением, то покушавшийся не подлежал наказанию. Когда же покушение прерывалось не собственной волей подсудимого, а другими, не зависящими от него обстоятельствами, оно наказывалось слабее, чем оконченное преступление.

Уложение различало соучастие в преступлении по предварительному согласию участников и соучастие без предварительного согласия. Соучастники в преступлениях, учиненных по предварительному их на то согласию, делились на зачинщиков, сообщников, попустителей, укрывателей. Зачинщики, если им в законе не определено особого наказания, приговаривались к наиболее высокой мере наказания, установленного за данное преступление; сообщники подвергались наказанию, установленному за данное преступление, но степень наказания устанавливалась по мере содействия их зачинщикам. Подговорщики или подстрекатели приговаривались к наиболее высокой мере наказания, предусмотренного за преступление, в коем они участвовали.

Соучастники в преступлении без предварительного на то согласия делились на главных виновников и участников. Главные виновники приговаривались к наиболее высокой мере наказания, а участники — одной или двумя степенями ниже, по мере оказанного содействия в совершении преступления.

Система наказаний. Система наказаний была исключительно сложной. Уложение о наказаниях всю карательную систему построило по так называемой лестнице наказаний. Лестницей наказаний обычно называется такая система, в которой все роды наказаний, разделенные на виды и степени по сравнительной их тяжести, располагаются в последовательном порядке ступеней. Было установлено 11 родов наказаний, разделенных на 35 ступеней, которые должны были представлять одну убывающую прогрессию, начиная от смертной казни и кончая внушением. В этой лестнице приводились наказания для

лиц, изъятых от телесных наказаний, и для лиц, не изъятых от этих наказаний.

Наказания, входившие в лестницу, делились на уголовные и исправительные.

К уголовным наказаниям относились:

1) лишения всех прав состояния и смертная казнь; 2) лишение всех прав состояния и ссылка на каторжные работы (без срока и на срок от 4 до 20 лет); 3) лишение всех прав состояния и ссылка на поселение в Сибирь; 4) лишение всех прав состояния и ссылка на поселение в Закавказье.

Лишение всех прав состояния заключалось не только в потере прав и преимуществ, связанных с дворянством, духовным саном или званием, почетным гражданством и т. д., но и в прекращении супружеских прав, в прекращении власти родителей над детьми, в потере права собственности над имуществом. Имущество осужденного переходило к наследникам.

К исправительным относились следующие наказания:

1) лишение всех особых прав и преимуществ как лично, так и по состоянию осужденного ему присвоенных, и ссылка на житье в отдаленнейшие или менее отдаленные места Сибири с временным заключением или без него; для людей же, не изъятых от телесных наказаний, отдача на время в исправительные арестантские отделения с лишением всех особых прав и преимуществ, лично и по состоянию или званию ему присвоенных;

2) ссылка на житье в другие, кроме сибирских, губерний, с лишением всех особых прав и преимуществ, лично и по состоянию присвоенных, с временным заключением или без него; для людей же, не изъятых от телесных наказаний, заключение в тюрьме, также с лишением всех особых прав и преимуществ, присвоенных лично и по состоянию или званию;

3) временное заключение в крепости (от восьми месяцев до года и четырех месяцев) с лишением некоторых особых прав и преимуществ, лично и по состоянию осужденного ему присвоенных, или без лишения этих прав;

4) временное заключение в тюрьме (от восьми месяцев до двух лет) с лишением лишь некоторых особых прав и преимуществ;

5) временное заключение в тюрьме (от двух месяцев до года и четырех месяцев);

6) кратковременный арест (от одного дня до трех месяцев);

7) выговоры в присутствии суда, замечания и внушения от судебных и правительственных мест, денежные взыскания.

Лишение всех особых прав и преимуществ заключалось в лишении почетных титулов, дворянства, чинов и всяких знаков отличия, права поступить на государственную или общественную службу, записываться в гильдии, быть свидетелем, опекуном и т. д.

Лишение некоторых лиц прав и преимуществ означало для дворян лишение права поступить на государственную и общественную службу, для духовенства — потерю сана и исключение из духовного звания, для других сословий — лишение права участвовать в выборах и быть избранными на почетные или предоставляющие власть должности.

Кроме деления наказаний на уголовные и исправительные, Уложение разбивало все наказания на три группы: главные, дополнительные и заменяющие. К главным относились одиннадцать родов наказаний, которые образовали собой лестницу. Дополнительными наказаниями назывались такие, которые отдельно не устанавливались, но следовали за главным наказанием. К их числу относились поражение в правах, церковное покаяние, конфискация, опубликование в ведомостях, воспрещение жительства в известных местах, учреждение опеки, отдача под надзор полиции, запрещение производства ремесла или промысла.

Заменяющие наказания заменяли главные наказания в некоторых указанных в законе случаях.

Все наказания, составлявшие лестницу, носили название общих. Но наряду с ними были еще так называемые особенные и исключительные наказания. Под особенными наказаниями понимались следующие наказания за преступления и проступки по службе: 1) исключение со службы, 2) отрешение от должности, 3) вычет из времени службы, 4) удаление от должности, 5) перемещение с высшей должности на низшую, 6) выговор «более или менее строгий с внесением одного в послужной список», 7) вычет из жалования, 8) выговор «более или менее строгий» без внесения в послужной список, 9) замечание. К исключительным относились наказания, назначавшиеся лишь за определенные преступные деяния: лишение христианского погребения, лишение права наследовать в имуществе того из родителей, вопреки воле которого виновный вступил в брак.

Уложение указывало на обстоятельства, увеличивающие и уменьшающие вину и наказание. Вина учинившего какое-либо преступление и мера следовавшего за это преступление наказания увеличивалась, «чем более было умысла и обдуманности в действиях преступника... чем более противозаконны и безнравственны были побуждения его к совершению преступления... чем важнее была опасность, которой это преступление угрожало какому-либо частному лицу, всему обществу и государству и чем важнее было причиненное зло.... чем более виновный при следствии и суде оказывал неискренности и упорства в заpiresательстве».

Обстоятельствами, уменьшающими вину и степень наказания, считались добровольное и чистосердечное раскаяние преступника, указание на всех участников в его преступлении, совершение преступления по легкомыслию, слабоумию, глупости и крайнему невежеству, в сильном раздражении, вовлечение

преступника в преступление лицами, имевшими над ним власть, совершение преступления в крайности, малолетстве, несовершеннолетие преступника и пр.

В Уложении имелись нормы о смягчении и отмене наказания за преступление. Наказание могло быть смягчено не только в мере и степени, но и в размере в следующих случаях: 1) когда преступник не только чистосердечно признавался в своем преступлении или проступке и указывал на всех своих сообщников, но сверх того сообщал верные сведения, предупреждая, таким образом, исполнение другого злого умысла, направленного против существующего порядка; 2) когда преступник сверх добровольного и полного признания в своем преступлении заслуживал особенного снисхождения по прежней долговременной беспорочной службе или по каким-либо особым заслугам и достоинствам; 3) когда виновный в преступлении или проступке, за которые закон не подвергает лишению всех прав состояния, весьма долго находился под судом и стражей.

Наказание отменялось: за смертью преступника; вследствие примирения преступника с пострадавшим (в тех случаях, когда дело подлежало ведению и рассмотрению суда только вследствие жалобы пострадавшего); за давностью.

Система преступлений. Система преступлений в Уложении была крайне сложной. Девять разделов из двенадцати посвящались охране существовавшего общественно-политического строя (о преступлениях против веры, государственных, против порядка управления, о преступлениях и проступках по службе государственной и общественной, против постановлений о повинностях государственных и земских, против имущества и доходов казны, против общественного благоустройства и благочиния, против законов о состояниях).

Каждый раздел, посвященный тому или иному роду преступлений, делился на ряд глав, а иногда еще и на отделения.

В Уложении о наказаниях, по примеру Соборного уложения, первые разделы посвящены преступлениям против веры и преступлениям государственным. Естественно, что религия, оплот крепостнического государства, охранялась от посягательств исключительно тяжелыми карами. За богохульство устанавливалось лишение всех прав состояния и каторга на срок от 12 до 15 лет. Порицание христианской веры влекло за собой лишение всех прав состояния и ссылку на каторжные работы — от шести до восьми лет. За «оскорбление святыни», т. е. за надругательство над священными предметами, виновный подвергался лишению всех прав состояния и ссылке на каторжные работы без срока.

Исключительно тяжелые наказания были установлены за государственные преступления.

За бунт против верховной власти подвергались смертной казни не только главные виновники, но и в большинстве своем

попустители и укрыватели. Даже простой умысел совершить это преступление влек за собой лишение всех прав состояния и смертную казнь. За противодействие властям в исполнении указов или распоряжений устанавливались лишение всех прав состояния и ссылка на каторжные работы на срок от 15 до 20 лет.

Не менее тяжкими были наказания и за другие преступления, направленные против существовавшего общественно-политического строя.

Остальные три раздела Уложения посвящались преступлениям против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц, преступлениям против прав семейных, преступлениям и проступкам против собственности частных лиц.

Первая глава раздела о преступлениях против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц предусматривала убийство. Убийство каралось более тяжким наказанием в случаях, когда между убийцей и убитым были особые отношения (умышленное убийство родителей, предумышленное убийство родственников, начальников и т. д.), или когда жертва находилась в особом положении (убийство беременной), или если оно совершалось мучительным способом, а также из засады, или путем отравления, или, наконец, из корыстных соображений. Виновные в этом преступлении подвергались лишению всех прав состояния и каторге без срока или на срок от 15 до 20 лет. Простое убийство наказывалось каторгой от 12 до 20 лет. Наказание смягчалось: в случае убийства незаконнорожденного ребенка матерью (тюрьма от 4 до 6 лет), убийство при обороне (тюрьма на срок до восьми месяцев или более слабое наказание).

Уложение предусматривало нанесение увечий (каторга до восьми лет или исправительные арестантские отделения до пяти лет), ран и других повреждений здоровью (каторга до восьми лет или тюрьма).

Последний раздел говорил о преступлениях и проступках против собственности частных лиц. Число этих преступлений с развитием капитализма резко увеличилось по сравнению с XVIII в. Законодательство рассматриваемого периода установило наказания за ряд новых, до сего времени неизвестных преступлений. Уложение предусмотрело насильственное завладение чужим недвижимым имуществом и истребление межевых знаков, причем различались завладение («нападение») без нанесения побоев и завладение людьми вооруженными с нанесением побоев.

За истребление граничных знаков полагалось заключение в тюрьму до 8 месяцев или штраф до 500 руб. Предусматривалось «зажигательство» (поджог), каравшееся арестантскими отделениями или каторгой с лишением всех прав состояния. Наиболее тяжелые виды «зажигательства» влекли за собой каторгу до 20 лет. Далее шли статьи об истреблении, повреждении чужого имущества взрывом пороха, газа, путем потопления или иным

образом (в некоторых случаях это преступление каралось каторгой до 20 лет).

Разбой, т. е. похищение чужого имущества посредством физического или психического насилия над личностью, мог быть простым и квалифицированным. Разбой в церкви карался вечной каторгой; прочие виды разбоя — каторгой на срок не ниже шести лет.

Грабеж, т. е. открытое похищение чужого имущества на глазах лиц, его ограждающих, но без насилия над личностью, наказывался каторгой или направлением в арестантские отделения на разные сроки. Кража, т. е. умышленное тайное похищение чужого движимого имущества с намерением противозаконного присвоения его, подразделялась на ряд видов. Повышенную ответственность влекла кража во время пожара, наводнения, кража со взломом.

За нанесение обид устанавливался арест или штраф.

в) Основные черты судебного права

Судоустройство и судопроизводство XVIII в. со всеми его чертами — крайним формализмом, исключительной волокитой и взяточничеством — просуществовали вплоть до судебной реформы 1864 г. Если правительство проводило в первой половине XIX в. кое-какие реформы в административном аппарате, то никаких попыток реформировать суд не предпринимало. Были только упразднены верхние земские суды, верхние расправы и губернские магистраты, ввиду чего палаты уголовного и гражданского суда стали судом второй инстанции по делам всех сословий. До реформенный суд вызывал негодование не только со стороны широких народных масс. Многие представители правящего класса выражали недовольство своим судом.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД

§ 1. Общий исторический обзор

Предпосылки буржуазных реформ 60—70-х годов. Поражение России в Крымской войне вскрыло всю глубину экономической, государственной и культурной отсталости крепостной России.

Эта отсталость прежде всего мешала дальнейшему развитию русской промышленности. Капиталистическая промышленность требовала свободных рабочих рук, а их не было. Капиталистическая промышленность требовала широкого рынка; внутренний рынок не мог развиваться вследствие обнищания крепостного крестьянства, внешний же рынок был потерян после поражения России в Крымской войне.

Тяжелый кризис в 50-х годах переживало и сельское хозяйство. Дело в том, что русский помещик, бывший главным поставщиком хлеба в Западную Европу, теперь принужден был конкурировать уже не только с европейскими, но и американскими поставщиками, которые вывозили на рынок более дешевые сельскохозяйственные продукты. Чтобы выдерживать конкуренцию, русскому помещику необходимо было удешевить производство своего хлеба, удешевить пути сообщения, что при существовании крепостничества было невозможно. Надо было в первую очередь заменить малопроизводительный труд крепостного крестьянина трудом вольнонаемным, перейти к высокой западноевропейской технике.

В большинстве своем дворянство искало выхода из этого кризиса помещичьего хозяйства в усилении и без того жестокой эксплуатации крепостного крестьянства. Крестьянство отвечало на это волнениями. Число крестьянских выступлений росло с каждым годом. Во время Крымской войны крестьянское движение приняло угрожающие размеры.

Одновременно с развивающимся кризисом и ростом крестьянских выступлений ширилось общественное движение, охватившее в первую очередь представителей разночинной интеллигенции. Выразителями передовых общественных мнений стали Герцен, Добролюбов и Чернышевский.

Ленин следующим образом характеризовал обстановку, предшествующую реформе: «Помещики-крепостники не могли помешать росту товарного обмена России с Европой, не могли удерживать старых, рушившихся форм хозяйства. Крымская война показала гнилость и бессилие крепостной России. Крестьянские «бунты», возрастая с каждым десятилетием перед освобождением, заставили первого помещика, Александра II, признать, что лучше освободить с в е р х у, чем ждать, пока свергнут снизу»¹.

В условиях усилившегося кризиса промышленности и помещичьего хозяйства, роста крестьянского движения, наконец, роста разночинной интеллигенции правительству Александра II действительно ничего не оставалось делать, как поставить вопрос об отмене крепостного права. Уже на второй год после своего вступления на престол, в марте 1856 г., Александр II приехал в Москву и обратился с речью к представителям дворянства, в которой указал, что он не имеет намерения немедленно же отменить крепостное право, но что «существующий порядок владения душами не может оставаться неизменным».

В 1857 г. был организован особый комитет по крестьянскому делу, который в принципе признал необходимость освобождения крестьян, но освобождения постепенного. Правительство в этот период склонялось к освобождению крестьян от крепостного права с землей. Обязательное предоставление земли крестьянам мотивировалось опасностью обратить миллионы людей в беспризорных бродяг, что угрожало бы «общему спокойствию».

Губернаторам были даны предписания начать обсуждение вопроса о положении крестьян, для чего учреждались особые губернские комитеты. Вскоре из губернских комитетов стали поступать различные проекты. Обсуждать эти проекты должен был Главный комитет по крестьянскому делу. При Главном комитете учредили особые редакционные комиссии для составления сводов проектированных губернскими комитетами положений о крестьянах. Одна из этих комиссий должна была выработать проект общих положений, а другая — проекты местных положений для отдельных частей государства сообразно с их особыми условиями.

В сентябре 1860 г. комиссии кончили свою работу и приступили к составлению общего положения о крестьянах, которое после обсуждения в Главном комитете поступило на обсуждение в Государственный совет. 19 февраля 1861 г. Александр II подписал манифест об освобождении крестьян.

А затем был проведен ряд и других реформ, относящихся к управлению, суду, финансам. Первой такой реформой была «земская реформа» 1864 г. Дополнением к земской реформе явилась городская реформа (1870). В 1864 г. была проведена судебная реформа и в 1874 г. — военная.

¹ Ленин, Соч., т. XV, стр. 143.

Характеризуя общими чертами «эпоху реформ», Ленин писал: «Если бросить общий взгляд на изменение всего уклада российского государства в 1861 году, то необходимо признать, что это изменение было шагом по пути превращения феодальной монархии в буржуазную монархию. Это верно не только с экономической, но и с политической точки зрения. Достаточно вспомнить характер реформы в области суда, управления, местного самоуправления и т. п. реформ, последовавших за крестьянской реформой 1861 года, — чтобы убедиться в правильности этого положения»¹.

Крестьянская реформа 1861 г. Ленин, говоря о развитии капиталистических отношений в сельском хозяйстве, указывал на два пути этого развития: «Остатки крепостничества могут отпадать и путем преобразования помещичьих хозяйств и путем уничтожения помещичьих латифундий, т. е. путем реформы и путем революции... Эти два пути объективно-возможного буржуазного развития мы назвали бы путем прусского и путем американского типа. В первом случае крепостническое помещичье хозяйство медленно перерастает в буржуазное, юнкерское, осуждая крестьян на десятилетия самой мучительной экспроприации и кабалы, при выделении небольшого меньшинства «гроссбауэрсв» («крупных крестьян»). Во втором случае помещичье хозяйство нет или оно разбивается революцией, которая конфискует и раздробляет феодальные поместья. Крестьянин преобладает в таком случае, становясь исключительным агентом земледелия и эволюционируя в капиталистического фермера. В первом случае основным содержанием эволюции является перерастание крепостничества в кабалу и в капиталистическую эксплуатацию на землях феодалов — помещиков — юнкеров. Во втором случае основной фон — перерастание патриархального крестьянина в буржуазного фермера»².

Реформа в России была проведена по прусскому пути. Русские помещики всячески добивались максимального сохранения своего хозяйства, своих доходов, своих кабальных приемов эксплуатации. Имелась довольно значительная группа помещиков черноземных губерний, которые настаивали вообще на полном обезземеливании крестьян, но они должны были уступить, с одной стороны, довольно многочисленной группе помещиков нечерноземных губерний, с другой стороны — группе более дальновидных помещиков, опасавшихся освобождать крестьян без земли, поскольку такое освобождение могло вызвать взрыв негодования среди крестьянства и повлечь за собой массовые выступления против помещичьей власти. Таким образом, за крестьянами была оставлена часть земли; количество ее было установлено в полном соответствии с интересами помещиков.

¹ Ленин, Соч., т. XV, стр. 96.

² Ленин, Соч., т. XI, стр. 348—349.

В черноземных губерниях крестьянам была оставлена незначительная часть земли, на Украине же крестьяне получили отрезки величиной от 40 до 80% их дореформенного надела. В результате душевой крестьянский надел в среднем равнялся 2,5 десятины. Помещики, устанавливая такой надел, исходили из предположения, что крестьянин не порвет связей со своим домом и хозяйством, не уйдет на заработки, но вместе с тем и не прокормится своим наделом и должен будет за нищенскую плату или за предоставление ему в аренду дополнительного участка земли итти в кабалу к помещику. В результате «освобождения» помещики захватили путем так называемых отрезков, кроме уже ранее экспроприированной земли, еще 5 262 тыс. десятин.

Больше земли крестьяне получили в нечерноземных губерниях, но и здесь помещики отводили им болота, пески, словом неудобные земли. При размежевании помещичьих и крестьянских земель помещики стремились выделить себе наиболее удобные земли. Ввиду этого крестьянам часто отводили чересполосные участки.

Были помещичьи группы, которые ставили вопрос о выкупе крестьянских душ. Но основная масса помещиков нашла целесообразным замаскировать этот выкуп путем выкупа душевых наделов по повышенным, более высоким, нежели рыночные, ценам. Общую сумму выкупных платежей, которые крестьяне должны были платить в течение 40 лет, установили в 867 млн. руб., тогда как рыночная стоимость всех земельных наделов не превышала 600 млн. руб.

«Пресловутое «освобождение», — говорил Ленин, — было бесовейшим грабежом крестьян, было рядом насилий и сплошным надругательством над ними. По случаю «освобождения», от крестьянской земли отрезали в черноземных губерниях свыше $\frac{1}{5}$ части. В некоторых губерниях отрезали, отняли у крестьян до $\frac{1}{3}$ и даже до $\frac{2}{5}$ крестьянской земли. По случаю «освобождения», крестьянские земли отмежевывали от помещичьих так, что крестьяне переселялись на «песочек», а помещичьи земли клинком вгонялись в крестьянские, чтобы легче было благородным дворянам кабалить крестьян и сдавать им землю за ростовщические цены. По случаю «освобождения», крестьян заставили «выкупать» их собственные земли, причем содрали вдвое и втрое выше действительной цены на землю. Вся вообще «эпоха реформ» 60-х годов оставила крестьянина нищим, забитым, темным, подчиненным помещикам-крепостникам и в суде, и в управлении, и в школе, и в земстве»¹.

При проведении крестьянской реформы можно было закрепить земельные наделы за отдельными крестьянами на праве частной собственности. Но помещики отдавали себе отчет в том, что крестьянство, получив отдельные участки, не будет своевременно платить выкупные платежи и подати, а затем и совсем их

¹ Ленин, Соч., т. XV, стр. 142.

прекратит. Надежным способом обеспечения помещичьих интересов было установление круговой поруки, которая могла осуществляться лишь при сохранении поземельной общины. Исходя из этих соображений, была сохранена поземельная община и установлена общинная собственность на землю. Крестьянин был лишен возможности выделиться из общины и продать свой надел.

Крестьянская реформа в национальных районах была осуществлена на еще более тяжелых для крестьян условиях. Здесь выкупные платежи были еще выше, еще большее количество земли экспроприировали помещики. Особенно тяжело сказалась реформа на положении крестьянства Северного Кавказа. Средний надел пахотной земли для крестьянина горных районов Кабарды равнялся 0,26 десятины, Осетии—0,4 десятины, Ингушетии — 0,3 десятины.

Развитие капитализма после крестьянской реформы. После отмены крепостного права крестьяне вынуждались на самых тяжелых условиях арендовать помещичью землю. Очень часто, кроме взимания денежной платы, помещики заставляли крестьян обрабатывать часть их земли своим инвентарем, т. е. отбивать ту же барщину. Однако, несмотря на остатки крепостничества, развитие промышленного капитализма после реформы пошло быстрее. С 1865 по 1890 гг. количество рабочих на одних только крупных фабриках, заводах и железных дорогах увеличилось с 706 тыс. до 1 435 тыс. Особенно быстро развивалась промышленность России в 90-х годах. К концу 90-х годов число рабочих в России достигло уже 2 792 тысяч.

Несмотря на довольно быстрое развитие капитализма, Россия продолжала оставаться страной аграрной, отсталой в экономическом отношении, страной мелкобуржуазной. В ней преобладало малопроизводительное единоличное крестьянское хозяйство. Развитие капитализма в деревне обусловило дифференциацию крестьянства. По подсчетам Ленина из 10 млн. крестьянских дворов было не менее трех с половиной миллионов дворов безлошадных. Эти безлошадные крестьяне были близки к пролетариату, почему Ленин называл их деревенскими пролетариями или полупролетариями.

Кулацкая верхушка богатела, забирала посевы бедноты и среднего крестьянства и постепенно превратилась в сельскохозяйственных капиталистов. В условиях развивающегося капитализма в городе и деревне происходило дальнейшее обострение классовой борьбы.

Первые шаги рабочего движения. Положение рабочих в этот период было весьма тяжелым. Рабочий день, например, в текстильной промышленности доходил до 14—15 час., заработная плата была весьма низкой. Широко применялась эксплуатация женского и детского труда. Тяжелыми были жилищные условия. Не было никакой охраны труда.

В 70-х годах начало расти и шириться стачечное движение. Первые стачки проходили стихийно, неорганизованно. Но с течением времени передовые рабочие стали понимать, что для успешной борьбы с капиталистами за улучшение своего положения необходима организация. Возникли рабочие союзы. Первым рабочим союзом был «Южнороссийский союз рабочих», организованный в 1875 г. в Одессе. Союз просуществовал девять месяцев и был разгромлен.

В 1878 г. в Петербурге возник «Северный союз русских рабочих», во главе которого стояли одни из деятелей «Южнороссийского союза» слесарь Обнорский и столяр Халтурин. Основной целью Союза являлось «ниспровержение существующего политического и экономического строя, как строя крайне несправедливого». Ближайшими же целями Союза были завоевание политических свобод и политических прав для народа — свободы слова, печати, права собраний — и ограничение рабочего дня. Союз принимал участие в рабочих стачках и руководил ими. Подобно «Южнороссийскому союзу» и «Северный союз» был разгромлен правительством.

Несмотря на полицейские мероприятия царизма, рабочее движение усиливалось. Число стачек непрерывно росло, увеличивалось число рабочих, принимающих участие в стачках. Росла организованность рабочих масс при проведении стачек. В этом отношении особенно показательна стачка на фабрике Морозова в Орехово-Зуеве (1885 г.). Стачка была заранее организована. Рабочие предъявили ряд требований к фабриканту. Поскольку одним из поводов к стачке было недовольство рабочих постоянным штрафованием, они потребовали прекращения грабительских штрафов. Хотя стачка была подавлена вооруженной силой, тем не менее в следующем году царское правительство, напуганное ростом рабочего движения, издало закон о штрафах. По этому закону штрафные суммы должны были идти на нужды самих рабочих, а не в карман предпринимателей.

Морозовская и другие стачки показали рабочим, что они могут добиться многого организованной борьбой.

До появления в России марксистских групп революционную работу вели противники марксизма — народники. Первой русской марксистской организацией была группа «Освобождение труда», организованная в 1883 г. в Женеве бывшим народником, а затем выдающимся пропагандистом марксизма Г. В. Плехановым. Группа «Освобождение труда» проделала большую работу по распространению идей марксизма в России и созданию марксистских кружков. Но у нее были и серьезные ошибки: в ее программе сохранялись остатки народнических взглядов, допускалась тактика индивидуального террора. И сам Плеханов допускал ряд серьезнейших ошибок, отрицал значение и роль крестьянства, как союзника пролетариата в его революционной борьбе, считал, что либеральная буржуазия может оказать под-

держку революции. Эти ошибки Плеханова привели его затем к меньшевистским взглядам. Группа «Освобождение труда» и первые марксистские кружки не были органически связаны с массовым рабочим движением. Их заслуга в том, что они теоретически основали социал-демократию, сделали только первые шаги. Исправили ошибки группы «Освобождение труда» и создали марксизм с массовым революционным движением Ленин и созданная им партия большевиков.

Начало революционной деятельности Ленина. Ленин принимал участие в работе марксистских кружков в Казани и Самаре, но особенно его деятельность развернулась в Петербурге, куда он переехал в 1893 г. Здесь он начал активную деятельность по объединению марксистских рабочих кружков, число которых достигало двадцати, в один «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Организацией этого Союза Ленин подготовлял создание революционной марксистской рабочей партии. Через «Союз борьбы» он стремился связаться с массовым рабочим движением и политически руководить им. Ленин предлагал перейти от пропаганды марксизма среди небольшого количества передовых рабочих к политической агитации среди широких масс рабочего класса, связывая борьбу рабочих за экономические требования с политической борьбой против царизма. Так под руководством Ленина петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» стал впервые осуществлять соединение социализма с рабочим движением.

Организация Лениным петербургского «Союза борьбы» послужила толчком к объединению кружков в такие же союзы и в других областях и городах России — в Москве, Сибири и др. Продолжали возникать и рабочие кружки.

В марте 1898 г. ряд социал-демократических организаций собрался в Минске на первый съезд с целью образовать Российскую социал-демократическую рабочую партию. В этом съезде Ленин участия не принимал: в декабре 1895 г. он был арестован царским правительством и сослан в Сибирь.

Съезд избрал Центральный комитет партии, который был в скором времени арестован. Первый съезд выпустил манифест. В нем не говорилось о завоевании пролетариатом политической власти, о гегемонии пролетариата, о союзниках пролетариата в его борьбе против царизма и буржуазии. Хотя съезд и провозгласил создание Российской социал-демократической рабочей партии, но на деле она не была еще создана. Отдельные марксистские кружки и организации не были объединены. Только Ленин и организованная им газета «Искра» преодолели разброд, победили оппортунистические шатания и подготовили образование Российской социал-демократической рабочей партии.

Внутренняя политика русского царизма. После того как по приговору «Народной воли» был убит Але-

ксандр II, российским императором сделался его сын Александр III (1881—1894 гг.). Перед смертью Александр II, чтобы ослабить рост революционного движения, проектировал дать нечто вроде конституции. Но Александр III, окруженный реакционнейшими деятелями эпохи во главе с Победоносцевым, стал решительно на сторону реакции.

В 1889 г. была ликвидирована (кроме Петербурга и Москвы) мировая юстиция. Были введены земские начальники, назначавшиеся из местных дворян и осуществлявшие надзор за крестьянством и крестьянским самоуправлением. Кроме того, они выполняли и некоторые судебные функции.

В 1890 г. Земское положение 1864 г. подверглось пересмотру. Были внесены очень серьезные изменения в основы земского представительства. В результате этих изменений избирательные права дворян усилились еще больше, а избирательные права крестьян еще более сузились. В 1892 г. было пересмотрено Городовое положение 1870 г. По новому положению избирательные права предоставлялись только крупной буржуазии.

Внешняя политика царизма. В первые годы после униженного Парижского договора (1856 г.) внешняя политика русского царизма не была активной. Но к 70-м годам международное положение сложилось благоприятно. Франко-прусская война окончилась разгромом Франции, которая являлась соперницей России на Ближнем Востоке. В этой войне Россия сохраняла дружественный нейтралитет. Весьма важным историческим актом было решение России оказать помощь балканским славянам, которые восстали против ненавистного турецкого ига. Русские войска нанесли туркам решительные поражения на Балканском и на Кавказском фронтах и подошли к Константинополю. Эти блестящие успехи русского оружия настолько напугали западноевропейские державы, что Россия стала перед угрозой европейской коалиции. Она вынуждена была согласиться на обсуждение вопроса о мире с Турцией на конгрессе европейских держав в Берлине (1878 г.). По Берлинскому трактату Россия приобрела территорию, примыкавшую к Батуми, и Бессарабию, братские славянские народы — Черногория и Сербия получили освобождение от турецкого ига, а Болгария — права вассального от Турции государства.

В Средней Азии к России были присоединены Казахстан, Кокандское ханство (1864—1865 гг.) и часть Бухары, а в 1868 г. и над остальной частью Бухары был объявлен протекторат. В 1873 г. Хива признала над собой русский протекторат.

§ 2. Источники права

При проведении судебной реформы в 1864 г. были составлены Закон о судоустройстве («Учреждение судебных установлений»), новые процессуальные кодексы, которые получили назва-

ние Судебных уставов, и Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Судебные уставы вошли в состав Свода законов — XVI том.

Отсталость русского законодательства особенно сильно чувствовалась после реформы 60-х годов. Свод обрастал новыми законами, не гармонизировавшими с неотмененными статьями. Многие положения Свода находились в решительном противоречии со складывающимися буржуазными отношениями.

Неудивительно, что уже в последней четверти XIX в. правительство начало пересмотр основных частей законодательства: уголовного, гражданского и процессуального. Были созданы специальные комиссии для составления новых Уложений. В 1881 г. учредили для составления проекта нового Уголовного уложения комитет под непосредственным руководством министра юстиции. Для работы над новым Уголовным кодексом привлекли крупнейших русских криминалистов — Таганцева и Фойницкого. Проект и обширную объяснительную записку к нему закончили в 1895 г., но утвердили его только 22 марта 1903 г. Вступление проекта в силу было отложено впредь до особого постановления, и оно так и не было издано. Только одну главу Уложения — о государственных преступлениях — признали действующей.

В этой главе содержался более детальный перечень преступлений и усиливалась репрессия. Применяя эту главу, судьи должны были руководствоваться общей частью Уголовного уложения.

Также были признаны не отвечающими уровню общественного развития гражданские законы, что подчеркивал еще Сперанский. По выработке новых гражданских законов работала специальная комиссия. Проект выработан при участии крупнейших русских цивилистов. В нем получили отражение новейшие принципы буржуазного гражданского права. Но и этот проект признали не отвечающим общим условиям Российской империи, и он не был утвержден.

§ 3. Общественное устройство

Буржуазные реформы 60—70-х годов не повели за собой ликвидации сословного слоя. И после реформы существовали те же сословия и состояния, которые были и ранее. Дворянство, духовенство и почетное гражданство пользовались прежними привилегиями.

Но реформы, в частности крестьянская, имели своим последствием освобождение от крепостного права помещичьих крестьян.

§ 4. Высшие органы власти

Общая характеристика. После реформ 60-х годов Российская империя к концу XIX в. была феодальной монархией, сделавшей только первый шаг по пути превращения в монархию буржуазную. Продолжала существовать неограниченная монархия, диктатура феодалов-крепостников, которые держали в своих руках весь политический аппарат и командный состав армии. Почти полностью сохранились как центральные, так и местные учреждения дореформенного периода — Государственный совет, Комитет министров, Сенат, министерства, губернские учреждения, созданные в период расцвета дворянской империи при Екатерине II и Александре I.

Российская империя управлялась на основании Свода законов — кодекса феодально-крепостнического права, составленного при Николае I, под его непосредственным руководством. И в пореформенный период руководящий персонал центральных и местных учреждений состоял из чиновников-дворян. Но «развитие русского государственного строя в последние десятилетия перед революцией шло в направлении превращения Российской монархии в буржуазную монархию (причем этот процесс так и не закончился до революции) — помещик разделял власть с капиталистом (что отнюдь неравнозначает полной уступке власти капиталистам)»¹.

Влияние буржуазных элементов проявилось в том, что они проникали в финансовый аппарат, в ведомства, регулировавшие торговлю и промышленность. Из представителей крупной и средней буржуазии выбирались гласные городских дум, члены городских управ и городские головы.

Другая характерная черта Российской империи — это исключительный бюрократизм ее аппарата. Ленин указывал на эту характерную черту, говоря о русском чиновничестве: «Чиновники являются таким образом в полном смысле слова безответственными; они составляют как бы особую касту, поставленную над гражданами. Безответственность и произвол чиновников и полная безгласность самого населения порождают такие вопиющие злоупотребления власти чиновников и такое нарушение прав простого народа, какое едва ли возможно в любой европейской стране»².

Наконец, характерной чертой Российской империи в рассматриваемый период являлось то, что она была огромной колониальной империей — тюрьмой народов. В пореформенный период колониальная политика царизма приобретает новые черты. Они заключались в том, что царизм стремился к экономическому

¹ Постановление жюри правительственной комиссии по конкурсу на лучший учебник для 3 и 4 классов средней школы по истории СССР.

² Ленин, Соч., т. I, стр. 437.

завоеванию колоний, превращению их в экономический придаток развивающегося русского капитализма, в источник сырья и рынок сбыта русского промышленного центра. Однако новые черты колониальной политики сочетались со старыми методами вне-экономического грабежа колониальных народов в самых неприкрытых его формах, сопровождавшегося исключительным гнетом и произволом колониальной администрации.

Важнейшие изменения в системе высших органов власти и управления. Буржуазные реформы 60—70-х годов почти не отразились на системе высших органов власти. В новых изданиях Основных законов повторялось: «Император Российский есть монарх, самодержавный и неограниченный. Повиноваться верховной его власти не только за страх, но и за совесть сам бог повелевает» (ст. 1 Основных законов).

Высшие органы управления также делились на органы верховного и подчиненного управления. Серьезных изменений не произошло ни в составе, ни в компетенции двух основных органов верховного управления — Государственного совета и Комитета министров. Но в 1861 г. было учреждено еще одно совещательное учреждение — Совет министров. Он рассматривал дела, требовавшие не только утверждения царя, но и личного его присутствия при их обсуждении.

К концу XIX в. существовали еще два органа верховного управления: Военный совет и Адмиралтейств-совет — высшие совещательные органы по военным и военно-морским вопросам. Существовали и прежние высшие органы подчиненного управления — Сенат и министерства. Сенат после реформ состоял из пяти департаментов, из них два — судебные, Гражданский и Уголовный кассационные департаменты и три административные (1-й, 2-й и Департамент герольдии). Каждый департамент возглавлялся первоприсутствующим (сенатором), при департаменте состоял обер-прокурор. Канцелярией департамента ведал обер-сенатор.

Серьезных изменений не произошло и в структуре министерств. Ряд учреждений были приравнены по своему положению к министерствам, в частности, ведомство императрицы Марии, ведавшее благотворительностью, ведомство православного исповедания (Синод), Главное управление государственным коннозаводством.

§ 5. Местные органы власти

Важнейшие изменения в составе местных органов власти. Местные органы власти, которые вели свое начало от губернской реформы Екатерины II (1775 г.), также не изменились. Во главе губерний стояли губернаторы, губернские правления, казенные палаты. На окраинах были

генерал-губернаторства. Однако число губернских правительственных органов пополнилось контрольной палатой — местным органом Государственного контроля, губернским акцизным управлением, ведавшим сборами с промышленных товаров, статистическим комитетом. Некоторые должностные лица ведали специальными отраслями управления: губернский инженер, губернский землемер, фабричный инспектор, губернский врачебный инспектор, директор народных училищ.

Уездные органы власти кроме должностей исправников и становых приставов пополнились должностями податного инспектора — уездным органом Казенных палат, акцизными надзирателями и инспектором народных училищ.

Наиболее важное дополнение в системе местных органов заключалось в том, что, кроме общих административных органов на местах были созданы специальные управления, ведавшие определенными отраслями (горное, управление почт и телеграфов, путей сообщения, народного просвещения, военного ведомства). Были созданы специальные территориальные единицы для этих управлений (области и округа).

Земская реформа 1864 г. и органы земского самоуправления. Для решения вопросов, относящихся к местным «пользам и нуждам» — вопросов народного образования, народного здравоохранения, общественного призрения, местных путей сообщения, страхования и т. д., по земской реформе 1864 г. были созданы органы самоуправления — губернские и уездные. Губернскими органами были: губернские земские собрания и губернская земская управа; уездными — уездное земское собрание и уездная земская управа. Уездное земское собрание состояло из выборных представителей, называвшихся гласными. Выборы производились на трех избирательных съездах: уездных землевладельцев, городских избирателей и выборных от сельских обществ. Число уездных гласных от землевладельцев превышало число гласных от городских избирателей и выборных от сельских обществ, ввиду чего обеспечивалось преобладание гласных-дворян. Срок полномочий гласных — трехлетний, председателем уездного земского собрания был уездный предводитель дворянства.

Земские собрания были двух родов — очередные и чрезвычайные. Очередные уездные земские собрания созывались ежегодно, не позднее октября. Исполнительным органом уездного земского собрания была уездная земская управа, избиравшаяся на уездном земском собрании. Срок полномочий членов управы — трехлетний.

Губернское земское собрание составлялось из губернских гласных и, кроме того, из всех предводителей дворянства, местных управляющих государственными имуществами и удельными управлениями, председателей уездных управ, депутата от духовного ведомства, председателя и членов губернской земской

управы. Губернские земские собрания могли быть очередными и чрезвычайными. Председателем губернского земского собрания являлся губернский предводитель дворянства. Число губернских гласных определялось в особом расписании. Они избирались уездными собраниями из уездных гласных на три года. Исполнительный орган — Губернская земская управа во главе со своим председателем — избирался на губернском земском собрании и утверждался правительством.

По положению 1890 г. компетенция органов земского самоуправления была сужена: избирательный ценз еще более повышен и приняты меры к обеспечению приоритета крупного дворянства. Усилился и надзор за органами земского самоуправления со стороны губернаторов.

Городская реформа и органы самоуправления. Органами городского собрания являлись городские думы и городские управы. Дума состояла из председателя — городского головы, гласных, избывавшихся на 4 года, председателя уездной земской управы и депутата от духовного ведомства. Число гласных зависело от численности избирателей того или иного города. Городская дума выбирала исполнительный орган — городскую управу во главе с председателем — городским головой и от двух до шести членов (в зависимости от количества населения города).

Городского голову в столичных городах назначали царь по представлению министра внутренних дел, причем думам предоставлялось право избрать двух кандидатов. Компетенция органов городского самоуправления почти тождественна с компетенцией органов земского самоуправления. Однако был ряд дел, подведомственных только органам городского самоуправления. В частности, им принадлежало попечение об устройстве библиотек, музеев, театров, водоснабжения и освещения города.

Городское положение 1870 г. подверглось в годы дворянской реакции значительным изменениям. Новое положение 1892 г. в основном преследовало те же цели, что и новое положение о земских учреждениях 1890 года, т. е. ограничить число избирателей, сузить компетенцию органов городского самоуправления, усилить контроль за их постановлениями. Был установлен и весьма высокий имущественный ценз для избирателей.

Сельское и волостное управление и органы надзора за ним. Основная единица сельского управления — сельское общество составлялось, как правило, из сельских обывателей одного селения. Органами сельского управления были сельские сходы и сельские старосты. Сельский сход состоял из всех домохозяев, принадлежащих к сельскому обществу.

Исполнителем воли сельского схода был сельский староста. Ему принадлежали и общие полицейские функции. Он имел право назначать за маловажные проступки на общественные работы, подвергать аресту до двух дней или штрафу до рубля.

Наряду с сельским старостой сельское общество могло назначать и других должностных лиц.

Сельские общества составляли волость. Органами волостного управления являлись: волостной сход, волостной старшина, волостное правление и волостной суд. Волостной сход организовывался на основе представительства. Он состоял из выборных по одному от каждых десяти домохозяев. Волостные сходы ведали теми же делами, что и сельские сходы, но в масштабе своей волости.

Исполнителем волостного схода являлся волостной старшина, избираемый сходом. Волостной старшина выполнял и полицейские функции, пользовался, как и сельский староста, полицейско-карательной властью: мог налагать штрафы и подвергать аресту или назначать на общественные работы. Волостной старшина был председателем волостного правления, коллегиального учреждения, которое составлялось из всех сельских старост, помощников старшины, сборщиков податей и одного или двух заседателей. Делопроизводство по волостному правлению вел волостной писарь.

Рост крестьянского движения в стране в 80-х годах, вызванный эксплуатацией крестьянских масс помещиками и сельским кулачеством, обусловил издание особого закона о создании органов по правительственному надзору за крестьянским управлением — Положения о земских участковых начальниках 12 июня 1889 г. Положение характерно, прежде всего, тем, что формы надзора были крайне жесткими и стеснительными. Органы надзора имели совершенно неприкрытый классовый характер: земские начальники комплектовались из тех местных дворян, которые были опорой царской власти. Положение 1889 г. открывало широкое поле для их произвола. По положению о земских участковых начальниках надзор за крестьянским управлением поручался земским начальникам, уездным съездам и губернским присутствиям. Правительство предъявляло большие требования к основному органу надзора — земским начальникам. Прежде всего требовалась принадлежность к местному потомственному дворянству, далее — имущественный и образовательный цензы.

Земский начальник рассматривал все приговоры сельских и волостных сходов как в отношении их законности, так и их целесообразности. Если земский начальник признавал приговор незаконным или нецелесообразным, он останавливал его исполнение и представлял на рассмотрение уездного съезда. Вместе с тем земский начальник имел исключительные права по надзору за должностными лицами сельского и волостного управления. Всех крестьян за неисполнение его требований земский начальник мог без всякого формального разбирательства подвергать аресту (не свыше трех дней) и денежному взысканию (не свыше шести рублей). Его постановления о наложении этих взысканий не подлежали обжалованию.

Надзор за деятельностью земских начальников сельского и волостного управления в уезде принадлежал уездному съезду. Уездный съезд составлялся из уездного предводителя дворянства (председателя) и из всех земских начальников уезда. Органом надзора за деятельностью сельского и волостного управления и, следовательно, за деятельностью низших органов надзора в губернии было губернское присутствие.

Жандармская полиция и законы об усиленной и чрезвычайной охране и военном положении. Несмотря на огромный аппарат для подавления революционного движения рабочих и крестьян, были созданы новые органы. В 1880 г., после упразднения III отделения, заведывание корпусом жандармов поручено министру внутренних дел, старшему шефу жандармов. С 1882 г. непосредственное управление корпусом жандармов принадлежало товарищу министра внутренних дел, ведавшему полицией и являвшемуся теперь командиром отдельного корпуса жандармов.

Реорганизуя и усиливая корпус жандармов, царизм для борьбы с растущим революционным движением рабочих и крестьян в 1881 г. издал «Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия», а в 1892 г. — закон о военном положении. Положение 1881 г. предусматривает объявление той или иной местности, или всей страны на положении усиленной или чрезвычайной охраны. Положение это представляло министру внутренних дел высшую распорядительную власть, расширяло власть местного начальства и крайне усиливало ответственность частных лиц и представителей администрации за неисполнение обязанностей, возложенных на них при исключительном положении.

§ 6. Управление колониальными народами

Наряду с делением всей массы населения на сословия и «состояния» в царской России существовало еще деление на «природных подданных» и «инородцев».

Несмотря на различие в положении коренного населения, общим для него был крайне тяжелый гнет русского царизма. Следом за генералами и офицерами в районы шел помещик, купец и фабрикант, бесстыдно обиравшие народ. Сопротивление подавлялось самыми жестокими мерами.

По мере развития капитализма в России завоеванные территории превращались в колонии, становились главными поставщиками сырья для развивавшейся промышленности. «На смену старинным крепостям с бастионами и пушками возводились помещичьи усадьбы, кулацкие хутора, капиталистические фабрики»¹.

¹ История гражданской войны, т. I, стр. 61.

Экономический гнет сопровождался руссификацией и христианизацией коренного населения.

В бесправном положении находились в царской России евреи. Они не пользовались свободой передвижения и могли селиться только в так называемой черте еврейской оседлости. Лишь имущие слои еврейского населения имели право жить вне этой черты. В частности такое право было предоставлено купцам, не менее пяти лет записанным в первую гильдию, лицам, имеющим ученые степени, окончившим курс в высших учебных заведениях. По временным правилам 1882 г. были установлены дальнейшие ограничения свободы передвижения евреев, запрещено вновь селиться вне городов и местечек, а также ближе чем на 50-верстном расстоянии от границы, приобретать в собственность, брать в аренду или в заклад недвижимость вне городов и местечек. Доступ в высшую школу для евреев ограничивался весьма низкой процентной нормой. На государственную службу и на железные дороги евреев не принимали.

Скученные, главным образом, в городах и местечках губерний Польши, Литвы, Белоруссии и части Украины еврейские массы были обречены на беспросветную нужду.

Эксплоатацию царизмом коренных народов обеспечивало наличие особых по объему власти и структуре органов правления с рядом дискреционных прав. Эти органы могли подвергать без суда и следствия наказаниям за то или иное преступление или нарушение правил, передавать военным судам дела об общих преступлениях, высылать из данной области лиц, пребывание которых они признали вредным, воспрещать издания. Очень часто управления были подчинены не министерству внутренних дел, а военному, вследствие чего их аппарат был военизирован. Обычно в областях с коренным населением отсутствовали органы самоуправления и власти фактически не подлежали никакому контролю. Естественно, их произвол и злоупотребление были беспредельны.

§ 7. Финансовые реформы

Основным моментом финансовых реформ являлось учреждение в 1880 г. Государственного банка в целях «оживления промышленности и торговли». Другим важным мероприятием явилась отмена системы винных откупов. Эта система была заменена акцизной системой, при которой продажа вина становилась свободной. Далее, было упорядочено составление смет государственных доходов и расходов. Составленные ведомствами сметы должны проводиться через министерство финансов и через Государственный совет. Учрежденная роспись государственных доходов и расходов стала ежегодно публиковаться во всеобщее сведение.

Все эти реформы были проведены при сохранении подушной

подати, которая была введена еще Петром I. Ее отмена была произведена только с 1 января 1887 г. Среди государственных доходов к концу XIX в. стали получать особое значение доходы от казенных железных дорог, а также таможенные доходы. Благодаря высоким таможенным сборам затруднялся ввоз заграничных товаров и обеспечивалось получение высоких прибылей для русских фабрикантов и заводчиков.

§ 8. Военное устройство по реформе 1874 г.

Согласно реформе 1874 г., рекрутская повинность, которая падала только на податные сословия (крестьян и мещан), была отменена. Вводилась всеобщая воинская повинность, и все, достигшие 21 года, независимо от сословной принадлежности, призывались в армию. Зачислялись на действительную военную службу только вынувшие жребий. Непопавшие на действительную военную службу зачислялись в так называемое ополчение, которое созывалось в чрезвычайных случаях. Были установлены льготы по семейному положению: единственный сын не призывался на действительную службу, а поступал в ополчение.

Срок службы в сухопутных войсках был шестилетним, а во флоте — семилетним. Эти сроки уменьшались, если призванные в армию имели образование.

Тем не менее в устройстве российской армии не были изжиты феодальные черты. Офицерский состав формировался почти исключительно из окончивших кадетские корпуса, в которые принимали только дворян. Таким образом, командный состав оставался дворянским. В дворянских руках оставалось и высшее руководство армией.

§ 9. Основные моменты в развитии гражданского права

Основным действующим источником гражданского права были гражданские законы Свода законов (т. X, ч. 1), которые характеризовались наличием многих феодальных пережитков. Попытка создать новый Гражданский кодекс кончилась неудачей. Проект нового Гражданского уложения, отразивший передовое буржуазное законодательство, не получил утверждения. Тем не менее с дальнейшим ростом капитализма развивались и институты буржуазного права. Появились бумаги на предъявителя, институты страхования разного рода, договор хранения в складах, договор железнодорожной перевозки, институты авторского и так называемых промышленных прав: право на промышленные изобретения, на товарный знак и т. д. В развитии этих институтов крупную роль играл гражданский департамент Сената. Сенат, учитывая рост буржуазных отношений в стране, проводил принципы буржуазного права.

Необходимо отметить и развитие фабрично-заводского законодательства. В 1882 и в 1886 г. изданы законы о найме фабричных рабочих, которые закрепляли за предпринимателями право неограниченной эксплуатации. Когда под руководством «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» была организована забастовка 30 тысяч петербургских текстильщиков (летом 1896 г.) с требованием сократить рабочий день, царское правительство издало (2 июня 1897 г.) закон о фабричных рабочих, который доводил рабочий день до 11½ час. и регламентировал найм фабричных рабочих. В этом законе нормы гражданского права сочетались с полицейскими правилами. Договор найма совершался в форме выдачи рабочей книжки нанимающемуся.

По закону предприниматель получал право по своему произволу делать вычеты и штрафовать рабочих, рассчитывать их в любое время.

В период дворянской реакции издано (в 1886 г.) особое положение о найме на сельские работы, в котором проявлялись элементы крепостнических отношений. Наниматели, заключавшие договор по особой форме (договорным листам, выдававшимся из волостных правлений), могли в случае неявки или самовольного ухода нанявшегося рабочего заявлять полицию, которая разыскивала его и возвращала нанимателю.

§ 10. Основные моменты в развитии уголовного права

Частичная отмена телесных наказаний. Несмотря на крайнюю отсталость Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, попытки ввести в действие проект нового Кодекса, разработанный при участии крупнейших русских криминалистов, не были доведены до конца. Новое Уголовное уложение утвердили только в 1903 г., но впервые приведены в действие некоторые его статьи (касающиеся политических преступлений) лишь в 1904 г. Царское правительство ограничилось некоторыми законами, имевшими своей целью несколько приспособить старый крепостнический Уголовный кодекс к новым общественным условиям, возникшим в результате крестьянской реформы и других буржуазных реформ 60—70-х годов. Были изданы особый Кодекс, который применялся в органах мировой юстиции, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (1864 г.), и в 1885 г. переиздано Уложение о наказаниях уголовных и исправительных.

Один из важнейших уголовных законов в пореформенный период — закон 1863 г. об отмене наказания шпицрутенами, плетью и кошками по приговорам гражданских и военных судов. Отменялось также наложение клейм и штемпельных знаков на лицо. Однако телесные наказания не были окончательно отменены. Розги продолжали применять по приговорам во-

стных судов. Сохранены были телесные наказания для нижних чинов, переводимых в разряд штрафованных, для каторжан и ссыльно-поселенцев.

Устав о наказаниях, предусматривавший менее серьезные преступления, которым в законодательстве было усвоено название проступков, состоял из 13 глав. В главе I Устава содержались общие положения. В начале главы дан перечень наказаний за преступления, предусмотренные в этом Уставе: 1) выговоры, замечания и внушения, 2) денежные взыскания не свыше трехсот рублей, 3) арест не свыше трех месяцев и 4) заключение в тюрьму не свыше одного года и шести месяцев. В дальнейших статьях указывается на обстоятельства, увеличивающие и уменьшающие вину подсудимого, или на обстоятельства, освобождающие его от наказания. Большинство глав (II—XI) Устава о наказаниях посвящалось преступлениям против общественного и политического строя: о проступках против порядка управления, против благочиния, порядка и спокойствия, против общественного благоустройства, о нарушении устава строительного и путей сообщения, о нарушении правил осторожности от огня, о нарушениях уставов почтового и телеграфного, о проступках против народного здоровья.

Остальные главы (X—XIII) посвящены проступкам против личной безопасности, оскорблению чести, угрозам и насилию, проступкам против прав семейных, проступкам против чужой собственности.

За нанесение обиды на словах или письменно полагался арест на срок не свыше 15 дней или денежное взыскание не свыше 50 руб. За нанесение обиды с заранее обдуманном намерением в публичном месте или многолюдном собрании, а равно лицу, хотя и не состоявшему с обидчиком в родстве по восходящей линии, но имевшему право на особое уважение, или женщине арест увеличивался до одного месяца, а штраф до 100 руб. За нанесение обиды на словах или письменно родственнику по восходящей линии полагался арест на срок не свыше трех месяцев. За нанесение обиды действием полагался штраф (до 50 руб.) или арест (до трех месяцев). За клевету на словах или письменно виновные подвергались аресту на срок не свыше трех месяцев.

Среди проступков против чужой собственности необходимо указать на кражу имущества ценой не свыше 300 руб. (тюрьма от трех до шести месяцев, а в некоторых случаях до одного года), за мошенничество, когда цена похищенного также не превышала 300 руб., присуждали к тюрьме от одного до трех месяцев, в некоторых случаях до шести месяцев, за присвоение и растрату чужого движимого имущества ценой не свыше трехсот рублей — к тюрьме от трех месяцев до одного года. Преступления против чужой собственности ценой свыше 300 руб.

предусматривались Уложением о наказаниях уголовных и исправительных и влекли за собой более тяжкие наказания.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных издания 1885 г. Наиболее характерной чертой Уложения о наказаниях уголовных и исправительных издания 1885 г. являлось то, что оно наряду с усиленной охраной помещичьих интересов охраняло интересы фабрикантов и заводчиков. Разделы, посвященные нарушению Уставов фабричной и заводской промышленности (ст. ст. 1346—1404), нарушению постановлений о торговых обществах, товариществах и компаниях (ст. ст. 1194—1202), нарушению уставов о бирже (ст. ст. 1275—1279) были развиты и дополнены рядом новых постановлений.

Большое развитие получил раздел «О стачках рабочих и о притеснении сих последних заводчиками» (ст. ст. 1358¹ и 1359¹⁰). Рабочие и лица, возбуждающие к стачкам, подвергались суровым наказаниям (до четырех лет тюрьмы и крепости). Фабриканты же и заводчики, уличенные «в притеснении» рабочих, наказывались штрафом или краткосрочным арестом. Все это дало повод Ленину сказать: «Когда издают закон, например, о том, что рабочие не вправе уходить с фабрики до срока, то сейчас же назначают наказание за уход и даже такое свирепое наказание, как арест. За стачку, например, рабочим грозит закон арестом или даже тюрьмой, а фабриканту за неисполнение правил, вызвавших стачку, только штрафом»¹.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных издания 1885 г. сохранились элементы феодального права. В частности, действовали нормы об изъятии от телесных наказаний дворян, духовенства, почетных граждан и купцов обеих гильдий.

Наряду с Уложением о наказаниях уголовных и исправительных и Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, источниками уголовного права являлись «Временные правила о волостном суде» 1889 г., трактующие о наказаниях, применяемых волостными судами и сохранившие и после отмены телесных наказаний в 1863 г. розги, Воинский устав о наказаниях (1875 г.) и Военно-морской устав о наказаниях (1886 г.). Эти последние два Кодекса применялись не только к лицам, находившимся на действительной службе в армии, но и ко всем, привлекавшимся по обвинению в политических преступлениях на основании исключительных законов, когда дела об этих преступлениях передавались в военные и в военно-полевые суды (например, при объявлении какой-либо местности и всей страны на положении усиленной или чрезвычайной охраны или при объявлении военного положения).

¹ Ленин, Соч. т. II, стр. 150.

§ 11. Основные черты судебного права по судебной реформе 1864 г.

Общая характеристика суда. По общему признанию, наибольшее отражение элементы буржуазного права получили в пореформенном судебном праве, нежели в других отделах права. Судебные уставы 1864 г. ввели суд присяжных заседателей, самый популярный среди буржуазии. Были учреждены прокуратура, адвокатура, введен институт судебных следователей, проведено начало гласности, устности и состязательности в процессе. Некоторые судебные органы (мировая юстиция) стали выборными. Была создана четкая система судебных инстанций. Но и здесь приходится отметить наличие многих сословно-феодалных элементов. Подавляющая масса населения — крестьянство и «иностранцы» по маловажным гражданским делам и преступлениям судились в крестьянских и «иностранческих» судах, применявших обычаи, сложившиеся в эпоху феодализма.

Состав руководящих судебных работников был сословно-дворянским. Все сенаторы равно, как и члены судебных палат, были дворянами. В окружных судах председатели, товарищи председатели и члены окружного суда — от 80 до 90 % также дворяне или выходцы из духовенства. Особенно строгие требования предъявлялись к прокуратуре. Большинство этих требований носило классово-политический характер. Мирная юстиция, введенная судебными уставами, формировалась исключительно из местных крупных помещиков-дворян. Сильнейший удар буржуазным принципам судебного права по судебным уставам нанес учрежденный в 1889 г. институт земских начальников, которые назначались из местных дворян и соединяли судебные функции с административными. Учреждение земских начальников преследовало защиту дворянских сословных интересов не только путем административного, но и судебного воздействия. Ведению земских начальников подлежала подавляющая масса населения — крестьянство, поскольку земским начальникам были подсудны не только крестьянские дела (во второй и иногда в первой инстанции), но дела всех жителей сельских местностей (в первой инстанции).

Суд в дореволюционной России, будучи дворянско-буржуазным судом, имел классовые черты, характерные как для феодально-крепостнического, так и для буржуазного суда. Ни крестьяне, ни рабочие не только не могли быть коронными или мировыми судьями, но и присяжными заседателями. Только кулацкие элементы из среды крестьян зачислялись в список присяжных заседателей. Пользоваться защитой адвокатов рабочие и крестьяне в полной мере не могли, поскольку квалифицированные адвокаты — присяжные поверенные — выступали в суде за гонимых, уплатить который малоимущие люди были не в состоянии.

Дела о преступлениях против существующего порядка управ-

ления, а также дела о государственных и должностных преступлениях рассматривались не в окружном суде с присяжными заседателями, а в судебных палатах, с участием сословных представителей, о которых Ленин говорил, что они, «слитые в одну коллегия с судьями-чиновниками, представляют из себя безгласных статистов, играют жалкую роль понятых, рукоприкладствующих — то, что угодно будет постановить чиновникам судебного ведомства»¹. Ленин в своей статье «Бей, но не до смерти», ярко вскрывает классовую буржуазно-помещичью природу дореволюционного суда.

На окраинах царское правительство создавало суды, прямо приспособленные к задачам национального угнетения и сохранения пережитков крепостничества. Судьи назначались из продажных чиновников или агентов царизма — местных феодалов. Суд открыто грабил трудящихся.

Судебные органы. Судебные учреждения делились на местные и общие судебные установления.

1. Местными судебными органами были мировые судьи и съезды мировых судей, судебно-административные установления и волостные суды.

Мировые судьи были выборными, но выбирало их не население, а уездные земские собрания, в столицах — городские думы. Избранных мировых судей утверждал Первый департамент Сената. Кандидат в мировые судьи должен был удовлетворять общим условиям для вступления в судебную службу — русское подданство, 25-летний возраст, мужской пол и нравственная безупречность и обладать специальным образовательным и имущественным цензом (надо было владеть землей в вдвое большем размере, чем это требуется для избрания гласных в уездные земские собрания (от 400 до 1 600 десятин в уездах) или другим каким-либо недвижимым имуществом ценою не ниже 15 тыс. руб. в столицах — не ниже 6 тыс. руб. и в других городах — не ниже 3 тыс. руб.).

Мировые судьи делились на участковых и почетных. Участковый судья — основное должностное лицо мировой юстиции. Почетные мировые судьи не имели своих камер, не получали содержания, могли занимать другие должности.

Съезд мировых судей округа был апелляционной инстанцией на решения участковых судей (под апелляцией понималось требование стороны о новом рассмотрении дела по существу). Мировой съезд состоял из председателя и мировых судей. При съезде состояли: канцелярия с секретарем во главе, судебные приставы и частные поверенные.

К местным судебным установлениям относились судебно-административные места, введенные законом 12 июня 1889 г. Взамен выборных мировых судей в 43 губерниях, как было ука-

¹ Ленин, Соч., т. IV, стр. 83.

зано, учреждались назначенные земские начальники, городские судьи и уездные члены окружных судов.

Городских судей и уездных членов окружных судов назначал министр юстиции. Круг деятельности городских судов и участковых мировых судей был одинаков. Уездный член окружного суда в качестве единоличного судьи ведал делами, выделенными из компетенции земских начальников и городских судей, и являлся членом уездного съезда.

Волостные суды избирал волостной сход. Они состояли из председателя и членов. Ближайший надзор за ними осуществляли земские начальники.

Общими судебными местами были окружные суды и судебные палаты. В основании распределения окружных судов лежала не общеадминистративная единица — губерния или уезд, а совершенно самостоятельный судебный округ, обычно совпадавший с губернией. Несколько окружных судов образовывали округ судебной палаты. Окружной суд состоял из председателя и членов. Число членов было различно, в зависимости от количества отделений в суде. Одни отделения ведали гражданскими делами, другие — уголовными.

Окружной суд в системе общих судебных мест являлся, как правило, судом первой инстанции. И только в особых случаях по уголовным делам судом первой инстанции была Судебная палата, Кассационный департамент Сената и Верховный уголовный суд. Судом второй степени в системе общих судебных мест была Судебная палата. Судебная палата, также как и окружные суды, — учреждение коллегиальное. Она состояла из назначенных судей, которые назывались членами палаты. Судебная палата разделялась на департаменты — гражданские и уголовные, во главе их находились председатели. Один из них председательствовал на общих собраниях палаты и назывался старшим председателем палаты. Палата в некоторых случаях была судом первой инстанции, но, как правило, — апелляционный инстанцией по отношению к окружным судам. Кроме того, Судебная палата была органом надзора за окружными судами и мировыми съездами.

Верховным и кассационным судом империи и вместе с тем высшим органом судебного надзора являлся Сенат (кассацией назывался разбор дел во второй инстанции не по существу, а с целью проверки соответствия судебных решений и приговоров нормам материального и процессуального права).

Одним из основных моментов судебной реформы было учреждение суда присяжных.

Суд присяжных состоял из двух коллегий — коронной, т. е. из назначенных правительством судей, и коллегии присяжных заседателей. Судебным местом, при котором созывались присяжные, являлся Окружной суд. Коллегия присяжных («скамья присяжных» из 12 человек) образовывалась путем отбора из числа

кандидатов в присяжные заседатели, причем в состав кандидатов включались только благонамеренные и состоятельные граждане. Ни рабочие, ни крестьяне, если они не занимали выборных сельских должностей, не могли быть включены в общие списки.

Прокуратура и адвокатура. При окружных судах и судебных палатах состояли судебные следователи, судебные пристава, прокуратура, при судебных палатах, кроме того, — совет присяжных поверенных. По производству предварительных следствий судебные следователи находились под наблюдением прокуратуры и в иерархической подчиненности окружному суду и судебной палате.

Прокуратура была при общих судебных местах и при Сенате.

Адвокаты делились на категории — присяжных поверенных и частных поверенных. Присяжный поверенный обязан был иметь образовательный ценз (аттестат университета об окончании юридического факультета) и, кроме того, прослужить не менее пяти лет по судебному ведомству, состоять не менее пяти лет кандидатом на судебные должности или помощником присяжного поверенного. Высший надзор за действиями присяжных принадлежал Судебной палате и Сенату. Частными поверенными могли быть все, за исключением женщин, имевшие право представлять на суде чужие интересы.

Основные черты гражданского процесса. Источником гражданского пореформенного процессуального права являлся Устав гражданского судопроизводства, вошедший в состав так называемых Судебных уставов (1864 г.).

Устав гражданского судопроизводства в основном различал судопроизводство в мировых и в судебно-административных установлениях и судопроизводство в общих судебных местах.

Процесс в мировых судебных, а также и в судебно-административных установлениях (судебно-административные органы руководствовались процессуальными правилами, мало чем отличавшимися от установленных для мировых судов) был значительно менее сложным, нежели в общих судебных местах.

Ведомству мировых судей подлежали: иски по личным обязательствам, договорам и о движимости и иски о вознаграждении за ущерб и убытки, ценою не свыше 500 руб., а ведомству земских начальников и городских судей — иски ценою не свыше 300 руб., иски о личных обидах и оскорблениях, иски о восстановлении нарушенного владения, когда со времени нарушения прошло не более шести месяцев, и некоторые другие дела.

В первой инстанции иск могли предъявлять в письменной и словесной форме. Производство дела было словесным. Не требовалось письменной подготовки, хотя ответчик вообще мог предъявить письменный ответ до явки в суд. Доказательствами служили показания свидетелей, письменные акты и другие документы, осмотр на месте со стороны судьи, заключение сведущих людей. Когда судья находил, что дело достаточно объяснено, он

прекращал прения сторон и выносил решение. Записанное решение судья объявлял тяжущимся и указывал при этом на право стороны перенести дело в высшую инстанцию в установленный для того срок.

Кроме этого обычного порядка существовал в некоторых случаях еще сокращенный порядок производства. Ответчик вызывался на короткий срок. Если судья признавал его возражения не заслуживающими уважения, то, решив дело, выдавал истцу исполнительный лист. В случае неявки ответчика к назначенному сроку и непредставления им письменного объяснения по делу мировой судья по просьбе истца выносил заочное решение. При неявке истца и непредставлении им ходатайства о разборе дела в его отсутствие судья прекращал производство.

Решения мировых судей признавались вошедшими в законную силу, если они касались исков, цена которых не превышала тридцати рублей. По решению, вступившему в законную силу, судья по желанию тяжущихся выдавал исполнительный лист. Решения судей приводились в исполнение местной полицией, волостным, сельским начальством или же судебными приставами, состоявшими при мировом судье.

На решения мировых судей, не вошедшие в законную силу, можно было принести апелляционную жалобу в мировой съезд, а на решения земских начальников и городских судей — в уездный съезд. Апелляционной инстанцией для уездных членов окружного суда был окружной суд.

Тяжущийся, которому была сообщена апелляционная жалоба, мог до дня, назначенного для слушания дела в высшей инстанции, подать письменное объяснение на жалобу. Неявка тяжущихся не останавливала постановления решения. Неявка же одной стороны не лишала другую права представлять словесные объяснения. Разбирательство дела в высшей инстанции происходило публично и на словах. Проверку доказательств проводил съезд или один из членов съезда.

Порядок судопроизводства в общих судебных установлениях, которым были подсудны все иски, не подлежащие местным судам, был более сложным и различался в зависимости от того, в какой инстанции рассматривалось дело: в низшей, высшей или исполнительной. Низшей инстанцией общих судебных установлений был окружной суд. По уставу порядок производства мог быть: общий, частный, сокращенный, упрощенный и исполнительный.

Производство дел начиналось с подачи истцом искового прошения. Исковое прошение, поданное в суде, только тогда могло вызвать ряд действий со стороны суда, когда при предъявлении его были соблюдены все условия, предписанные законом. При подаче искового прошения следовало уплатить судебные пошлины, по каждому иску требовалось отдельное прошение,

написанное на русском языке, и надлежащий состав искового прошения.

Исковое прошение принимал председатель суда, товарищ председателя суда или дежурный член суда. Принятые прошения поступали к председателю, который выяснял, насколько прошение соответствовало закону. Если оно не удовлетворяло требованиям закона, его возвращали или оставляли без движения. Чтобы дать ответчику возможность осуществить свое право вступления в процесс, он извещался о том, что против него предъявлен иск. С этой целью его вызывали в канцелярию суда. За исковым прошением следовал обмен состязательными бумагами. Подавалось четыре бумаги, по две с каждой стороны: исковое прошение, ответ, возражение и опровержение. Заседание для слушания дела назначал председатель суда по просьбе тяжущегося.

Слушание дела происходило в открытом заседании суда. Вначале слушали доклад дела, затем начиналось состязание сторон, склонение тяжущихся к примирению и заключение прокурора. Как только решение было постановлено, председатель немедленно излагал в письменном виде его сущность. Решение, подписанное председателем и членами суда, называлось резолюцией. Частный, сокращенный, упрощенный и исполнительный порядки производства были менее сложны.

Апелляционной инстанцией на решения окружного суда являлась Судебная палата. Кассационные жалобы по гражданским делам рассматривались в Гражданском кассационном департаменте Сената.

Основные черты уголовного процесса. Главнейшим источником пореформенного уголовного процессуального права являлся Устав уголовного судопроизводства, вошедший в Судебные уставы 1864 г.

Основным и начальным моментом уголовного процесса было обвинение.

Субъекты возбуждения уголовного преследования по пореформенному праву: 1) прокуратура, 2) заменявшие ее в мировом и административно-судебном порядке полиция и иные административные власти, 3) административные и казенные установления по некоторым делам, 4) частные лица, потерпевшие от преступления, 5) органы судебной власти. Что касается обличения перед судом, то законодательство установило две различных системы: одна применялась в местных (т. е. в мировых и судебно-административных установлениях), другая в общих судебных местах, причем начало состязательности при разбирательстве в местных учреждениях проводилось гораздо полнее, чем в общих судебных установлениях.

По делам, подлежащим ведомству мировых и судебно-административных установлений, право обличения виновных перед судом принадлежало потерпевшим частным лицам, полиции,

самоу судье, различным административным и казенным установлениям. В общих же судебных местах обличение виновных сосредоточивалось в руках прокурорского надзора. Частное обвинение применялось, главным образом, в делах, подсудных мировым и административно-судебным установлениям.

Важным моментом в уголовном процессе считалась защита, т. е. право иметь представителя перед уголовным судом. Судебные уставы предоставляли подсудимому право на защиту в общих судебных местах только с периода приготовительных к суду распоряжений, т. е. по поступлении обвинительного акта в суд. По делам, которыми ведали мировые и административные учреждения, право на защиту признавалось во все моменты разбирательства дела.

Обратимся к вопросу о подсудности уголовных дел тем или иным судебным установлениям. Как правило, мировым судьям были подсудны дела, предусмотренные Уставом о наказаниях. Компетенция городских судей и земских участковых начальников была несколько сужена, так как ряд дел подлежал ведомству уездного члена окружного суда (например, дела о кражах со взломом, дела о нарушении уставов казенных управлений, дела о ростовщичестве и др.). Всеми остальными делами, кроме дел, подлежащих особым судам, ведали общие судебные места. Основной частью этих дел ведал суд присяжных заседателей. Но некоторые преступления, например, дела о бродяжничестве, подлежали ведению окружных судов без участия присяжных заседателей. Государственные преступления с 1889 г. рассматривали палаты с участием сословных представителей или Верховный уголовный суд.

Нормальными апелляционными инстанциями являлись: 1) съезд мировых судей по делам, разрешенным неокончательными приговорами мировых судей, 2) уездный съезд для дел, разрешенных неокончательными приговорами городских судей и земских начальников, 3) Судебная палата в уголовном ее департаменте по делам, решавшимся окружным судом без участия присяжных заседателей, 4) Уголовный кассационный департамент Сената по делам, решавшимся Судебной палатой в качестве первой инстанции.

Компетенции волостных судов подлежали дела о маловажных проступках, учиненных лицами сельского состояния против лиц такого же состояния в пределах волости. Апелляционная инстанция для волостных судов — земский начальник.

Обратимся к доказательствам по Судебным уставам.

В XVIII в. и в первой половине XIX в. в России господствовала так называемая формальная теория доказательств. Составители Судебных уставов 1864 г. заимствовали англо-американскую теорию доказательств или так называемую систему свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению судей. Судебные уставы знают следующие виды доказательств: 1) по-

казание подсудимого, которое могло быть дано на суде и вне суда, 2) свидетельские показания, 3) экспертиза, к которой обращался суд во всех случаях, когда ему для точного выяснения встречавшегося в деле обстоятельства представлялась «необходимость в специальных сведениях или опытности в науке, искусстве, ремесле, промысле или в ином каком-либо занятии», 4) показания оковых людей, т. е. местных жителей. Эти показания оформлялись особым протоколом, который представлялся на судебном следствии. Оковые люди не вызывались на судебное следствие, 5) вещественные доказательства, 6) письменные доказательства.

Основные стадии производства по делам уголовным: 1) предварительное расследование, 2) предание суду, 3) приговорительные к суду распоряжения, 4) рассмотрение дела в суде, 5) исполнение приговоров. Предварительное расследование, в свою очередь, распадалось на дознание и предварительное следствие.

Предварительное следствие, как особая стадия уголовного процесса, допускалось лишь в пределах особенной важности. Оно было необходимым по делам о преступных деяниях, которые влекли уголовные или высшие исправительные наказания (с лишением всех особенных прав и преимуществ).

Предварительное следствие вели судебные следователи. Но кроме судебных следователей органами предварительного следствия были члены судебной палаты (по государственным преступлениям), начальство обвиняемого в должностных преступлениях, военные и военно-морские следователи — по делам о преступлениях лиц военного ведомства. Наблюдение за производством предварительного следствия принадлежало прокуратуре. Закончив предварительное следствие, судебные следователи отсылали производство к прокурору.

Дальнейшая стадия уголовного процесса — предание суду. По судебным уставам производство предания суду вверялось органам двоякого рода: 1) обвинительным и 2) судебным. Обвинительным органом предания суду признавался прокурорский надзор, в нормальном порядке производства — прокурор окружного суда. Заключение прокуратуры о предании суду называлось обвинительным актом. Процедура предания суду применялась лишь для дел, подведомственных общим судебным местам. Местная юстиция не знала ни процедуры предания суду, ни последующей стадии приговорительных к суду распоряжений.

После приговорительных к суду распоряжений начиналась стадия окончательного производства. Она состояла из: 1) открытия судебного заседания, 2) судебного следствия, когда суд знакомился с доказательствами по делу и подвергал их проверке при участии сторон, 3) заключительных прений сторон, 4) судебного приговора.

Процедура вынесения приговора различалась в зависимости от важности уголовного дела и сложности того порядка, который

предшествовал вынесению приговора. Она наиболее проста в органах мировой юстиции, где судья, выслушав прения сторон, выносил приговор. В окружном суде, когда дело рассматривалось без участия присяжных заседателей, эта процедура была сложнее. Суд удалялся в совещательную комнату и по большинству голосов выносил приговор.

Особенно сложной была процедура вынесения приговора, когда дела рассматривались с участием присяжных заседателей. Она распадалась на: 1) постановку вопросов о виновности подсудимого или подсудности, которая производилась коронным судом присяжным заседателям, 2) заключительное объяснение председателя, 3) разрешение и провозглашение ответов присяжных заседателей — так называемый вердикт присяжных заседателей, 4) постановку вопросов о наказании, 5) разрешение их коронным судом и постановление приговора, 6) объявление приговора суда.

Приговоры, кроме деления их на обвинительные и оправдательные, делились на неокончательные и окончательные. Неокончательные приговоры допускали возможность пересмотра дела в апелляционном порядке по существу. Окончательными назывались приговоры, которые могли подлежать пересмотру не по существу, а лишь по вопросу о законности или незаконности их постановления, т. е. только в кассационном, а не апелляционном порядке. Стороны могли обжаловать приговор в том или ином порядке. Пока стороны имели право обжалования, приговор считался не вошедшим в законную силу.

Различались разные виды жалоб: частные, апелляционные и кассационные. Частные жалобы своим предметом имели не приговор по существу, а постановление следственной власти или определение суда по отдельным вопросам, возникавшим при рассмотрении дела. Апелляционные жалобы могли подаваться только сторонами или их представителями.

Нормальным органом кассации был Сенат в лице Уголовного кассационного департамента. Лишь по незначительным делам, именно, по тем, по которым местные судьи постановляли окончательные приговоры, кассационные жалобы приносились в мировой или уездный съезд. Кассационными поводами являлись нарушения судами материального и процессуального права.

При исполнении приговоров законодательство различало приговоры общих и местных судебных установлений. Приговоры общих установлений обращались к исполнению судом или прокуратурой. Прокурор со своей стороны предлагал надлежащим властям (полиции, губернскому правлению, судебным приставам) исполнить приговоры. В местных установлениях исполнение приговора лежало на судебных местах, вынесших приговор.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ПЕРИОД РЕВОЛЮЦИИ 1905—1907 гг. И СТОЛЫПИНСКОЙ РЕАКЦИИ

А. ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ПЕРИОД РЕВОЛЮЦИИ 1905—1907 гг.

§ 1. Общий исторический обзор

С 1901 по 1904 гг. в России вместе с ростом революционного рабочего движения крепнут и марксистские социал-демократические организации. В решительной принципиальной борьбе побеждает ленинская революционная «Искра», объединившая вокруг себя лучшие революционные силы рабочего класса. В период русско-японской войны и накануне первой русской революции 1905—1907 гг. большевики выступают как самостоятельная политическая партия.

В 1904 г. Япония, не объявляя войны России, напала на русский флот в Порт-Артуре. Так началась русско-японская война. Царское правительство рассчитывало, что эта война отвлечет внимание народа и остановит нарастающую революцию. Случилось обратное. Плохо обученная, неподготовленная к войне армия потерпела ряд жестоких поражений, и правительство Николая II вынуждено было заключить позорный мир. Царь думал войной задуть революцию, но война ее ускорила. В декабре 1904 г. Бакинский комитет большевиков под руководством товарища Сталина организует массовую стачку, которая была сигналом славных январско-февральских выступлений по всей России. 3 января 1905 г. началась стачка на Путиловском заводе, окончившаяся историческим событием 9 января, когда царь безжалостно расстрелял многотысячную безоружную рабочую демонстрацию.

Расстрел рабочих 9 января 1905 г. возмутил петербургских рабочих, и они начали строить баррикады.

В знак солидарности по всей стране прокатилась волна стачек и забастовок. Борьба рабочих стала принимать политический характер. Особенно напряженными были стачки в крупных центрах. Вслед за городом против гнета царя, помещиков и капиталистов поднялась деревня. Начиная с весны 1905 г., крестьяне жгли помещичьи усадьбы, захватывали земли. Усилилось революционное движение в армии. В Черноморском флоте

восстал броненосец «Потемкин». Рост пролетарской борьбы против царизма вызывал и национально-революционное движение среди колониальных народов.

Желая подавить революцию и жестоко подавляя восстания рабочих и крестьян, царское правительство стало устраивать еврейские погромы и армяно-татарскую резню. Но так как никакими репрессиями остановить революцию было нельзя, царь 6 августа издал манифест об учреждении Государственной думы, которая в истории получила название «Булыгинской».

Уже из ст. 1-й «Учреждения» видно, что Государственная дума является только совещательным органом.

По «Учреждению Государственной думы» рабочие и основная часть городского населения лишались избирательных прав.

Изданием манифеста о созыве Государственной думы царизм рассчитывал расколоть силы революции и оторвать от нее умеренные слои народа. Большевики объявили бойкот этой Думе — карикатуре на народное представительство. Маневры царизма не дали никаких результатов. Революционное движение все более усиливалось. Одним из моментов этого была забастовка московских печатников (началась 19 сентября), переросшая во всеобщую октябрьскую стачку. Октябрьская стачка парализовала всю жизнь страны.

17 октября царь издал манифест, в котором перечислялись мероприятия, могущие «умиротворить Россию». Основным, по его мнению, должно быть объединение деятельности высшего правительства, т. е. консолидация власти. Народу были обещаны «незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов».

Не останавливая предназначенных выборов в Государственную думу, царь обещал привлечь к участию в ней по мере возможности те слои населения, которые были совсем лишены избирательных прав. И, наконец, манифест устанавливал «как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной думы» и чтобы выборным от народа обеспечена была возможность действительного участия в надзоре за закономерностью действий правительства.

19 октября последовал указ о мерах к укреплению единства в деятельности министров и главных управлений: на основании этого указа был учрежден Совет министров, на который возлагалось направление и объединение действий главных начальников ведомств по предметам как законодательства, так и высшего государственного управления.

Манифест 17 октября был обманом народных масс, царской уловкой в целях создания своего рода передышки, необходимой царю «для того, чтобы усыпить легковверных, выиграть время, собраться с силами и потом ударить по революции. Царское пра-

вительство, на словах обещая свободу, на деле ничего существенного не дало»¹.

И действительно, за манифестом 17 октября не последовало каких-либо актов, которые имели бы в виду существенное переустройство государственного аппарата.

Большевики, учитывая все это, разъясняли массам истинное значение манифеста 17 октября. Они призывали рабочих к оружию, к подготовке вооруженного восстания. Вместе с тем большевики всячески способствовали организации и укреплению советов рабочих депутатов, считая их зачатками революционной власти. «Советы рабочих депутатов, представлявшие собрание делегатов от всех фабрик и заводов, были невиданной еще в мире массовой политической организацией рабочего класса. Советы, впервые родившиеся в 1905 г., явились прообразом советской власти, созданной пролетариатом под руководством большевистской партии в 1917 г. Советы явились новой революционной формой народного творчества»².

В Петербурге Совет рабочих депутатов был организован 13 (26) октября 1905 г. А затем организовался Совет рабочих депутатов и в Москве.

Петербургский совет, вследствие засилья в нем меньшевиков, которые, воспользовавшись отсутствием в Петербурге в это время Ленина, пробрались в совет и захватили в нем руководство, не играл решающей роли в революции 1905 г.

Во главе Московского совета стояли большевики. Московский совет с момента своего возникновения проводил до конца революционную политику и сделался органом вооруженного восстания. Благодаря большевикам в Москве наряду с Советом рабочих депутатов был организован Совет солдатских депутатов.

В октябре—декабре 1905 г. были организованы Советы в ряде крупных городов и почти во всех рабочих центрах. В некоторых местах были организованы Советы рабочих и крестьянских депутатов и Советы солдатских и матросских депутатов, причем иногда предпринимались попытки объединить их с Советами рабочих депутатов. Роль Советов в дальнейшем развитии революционного движения была огромной. Они действовали, несмотря на стихийность своего возникновения, на неоформленность и расплывчатость своего состава, как органы власти. Они осуществляли свободу печати, вводили 8-часовой рабочий день, призывали народ не платить налогов царскому правительству, конфисковали в отдельных случаях деньги, принадлежащие казне, обращая их на нужды революции. Ясно, что манифест 17 октября не мог остановить дальнейшей революционной борьбы масс.

Наряду со стачечным движением рабочих осенью 1905 г. усилилась борьба крестьян против помещиков. Начались волне-

¹ История ВКП(б), Краткий курс, стр. 74.

² Там же, стр. 75.

ния среди солдат и матросов. Наиболее опасными для царизма были восстания в Кронштадте и Севастополе. На вооруженную борьбу поднялись и угнетенные народы. Восстала Грузия. Рабочие в Латвии и Финляндии подняли восстание.

В ноябре 1905 г. Ленин нелегально вернулся в Россию и принял непосредственное участие в подготовке вооруженного восстания. Огромную революционную работу проводил в это время в Закавказье товарищ Сталин.

В декабре 1905 г. революция подошла вплотную к вооруженному восстанию, которое давно уже готовилось большевиками.

9 декабря началось восстание в Москве, с большой жестокостью оно было подавлено. Кроме Москвы восстания происходили и в других городах, но и они были подавлены.

Декабрьские восстания 1905 г. были высшей точкой революции. После их подавления начался поворот к постепенному отступлению революции. Воспользовавшись поражением революции, царизм стал ее добивать.

Однако, несмотря на усиленную деятельность царских палачей, революция не сразу была подавлена. Все еще продолжались стачки рабочих, а крестьянское движение в первой половине 1906 г. охватило около половины уездов царской России. Продолжались волнения в армии и флоте.

Переход царизма в наступление против революции ознаменовался роспуском I Государственной думы, которая оказалась недостаточно послушной. Но когда и II Дума не оправдала возлагавшихся на нее надежд, она также была разогнана обнаглевшим царизмом.

Первая русская буржуазно-демократическая революция окончилась поражением. Наступила столыпинская реакция.

§ 2. Изменения в правовом положении населения

Обратимся к обзору изменений в государственном устройстве, произведенных царизмом в революцию 1905—1906 гг. Но прежде чем остановиться на этом вопросе, надо коснуться некоторых изменений в правовом положении населения. Само собой разумеется, эти изменения были весьма незначительны. Они не поколебали привилегированного положения дворянства. Колониальный гнет не был ослаблен. Словом, Россия продолжала быть тюрьмой народов и после революции 1905 г.

Среди законов, которые были изданы царизмом в целях подавления крестьянского движения, необходимо указать на Указ 3 ноября 1905 г., на основании которого взимание выкупных платежей с крестьян было сокращено с 1 января 1906 г. наполовину, а с 1 января 1907 г. должно было быть и вовсе прекращено.

Поскольку крестьянское движение не прекращалось в 1906 г.,

то царизм принужден был пойти на издание нового закона о крестьянах и о лицах, принадлежащих к другим податным состояниям. 5 октября 1906 г. указом были отменены некоторые ограничения в правах крестьян и лиц других бывших податных состояний, освобожденных, согласно этому указу, от представления увольнительных общественных приговоров при поступлении в учебные заведения и на гражданскую службу и также при вступлении в другие общества. С 1 января 1907 г. была отменена круговая порука по всем местностям империи, а также отдача неисправного плательщика в заработки и определение к нему опекуна в качестве особых мер взыскания сборов и повинностей. Был отменен и ряд других ограничений в положении крестьян, в частности, запрещение крестьянам, не владевшим недвижимым имуществом, обязываться векселями. Были отменены: право об утверждении губернаторами земских гласных от сельских обществ, избранных волостными сходами, которые теперь должны избираться на особом съезде; прежние постановления, на основании которых лица, подведомственные волостному сельскому и «иностранческому» управлениям, подвергались по постановлениям земских и крестьянских начальников без формального производства административным взысканиям за неисполнение распоряжений означенных должностных лиц. Совсем незначительные изменения внесены в правовое положение угнетенных народов. Одним из царских указов разрешалось жить за чертой еврейской оседлости следующим категориям еврейского населения: аптекарским помощникам, каменотесам, мостовщикам и землекопам. Значение этого указа будет понятно, если принять во внимание, что лиц таких профессий среди трудового еврейского населения было крайне мало. Совершенно не затронуло законодательство многомиллионную массу кавказских, закавказских, среднеазиатских народов, а также народов Сибири.

§ 3. «Основные законы» и царская власть

Главнейшие основные изменения в политическом строе получили окончательное оформление в «Основных законах», утвержденных 23 апреля 1906 г., в «Учреждении Государственной думы», в «Учреждении Государственного совета». В этих «Основных законах» обнаглевший после подавления московского вооруженного восстания царизм спешит указать, что Россия остается самодержавной страной. По ст. 4 императору всероссийскому принадлежала верховная самодержавная власть: «Повиноваться власти его, не только за страх, но и за совесть сам бог повелевает».

В противоречие со статьями о самодержавной власти царя в ст. 86 Основных законов устанавливается принцип: «Никакой новый закон не может последовать без одобрения Государственного совета и Государственной думы и воспринять силу без

утверждения государя императора». Этот принцип манифеста 17 октября царизм не осмелился опустить в Основных законах.

Однако следующая, 87 статья чрезвычайно расширяла законодательную власть царя и снижала значение ст. 86. Статья гласила, что во время прекращения занятий Государственной думы, если чрезвычайные обстоятельства вызовут необходимость в такой мере, которая требует обсуждения в порядке законодательном, Совет министров представляет о ней государю императору непосредственно. Пользуясь 87 статьей, правительство издавало во время прекращения занятий Государственной думы новые законы, опасаясь их отклонения Государственной думой или значительного изменения после их обсуждения в Думе при нормальном их проведении. Иногда оно даже распускало Думу на несколько дней, чтобы использовать ст. 87.

§ 4. Государственная дума

Обратимся к компетенции и составу Государственной думы. По манифесту 17 октября Дума становилась законодательным учреждением. Но царизм всячески стремился уклониться от этого. В Положении, в противоречие ст. 86 Основных законов, указывалась та же цель ее учреждения, что и в положении о Булыгинской думе: «Государственная дума учреждается для обсуждения законодательных предположений, восходящих к верховной самодержавной власти по силе основных государственных законов и в порядке, установленном в сем учреждении и в учреждении Государственного совета».

Из этой формулировки ясно, что Государственная дума, поскольку она учреждается для обсуждения законов, является не законодательным, а только совещательным органом. Вместе с тем в этой общей формулировке цели учреждения Думы ни слова не говорится, что ей было предоставлено по манифесту 17 октября право контроля за управлением.

Как известно, широкие народные массы требовали всеобщего, прямого, равного и тайного избирательного права. Но царизм дал такое избирательное право, которое не было ни всеобщим, ни прямым, ни равным. Весьма многочисленные категории не могли участвовать в выборах: 1) лица женского пола, 2) лица моложе двадцати пяти лет, 3) обучающиеся в учебных заведениях, 4) воинские чины армии и флота, состоящие на действительной службе, 5) бродячие инородцы, 6) иностранные подданные, 7) подвергавшиеся наказанию за преступные деяния, которые влекли за собой лишение или ограничение прав состояния, либо исключение из службы. Только сравнительно небольшая часть граждан Российской империи пользовалась избирательным правом.

Поскольку многие категории избирателей избирали не выборщиков, а только уполномоченных, такое право не было рав-

ным. Поскольку выборы были многостепенными, оно не было и прямым. Классовый, буржуазно-помещичий характер избирательного права бросался в глаза. Крупные помещики избирали выборщиков непосредственно на съезде уездных землевладельцев, мелкие землевладельцы выбирали только уполномоченных. Особенно было ограничено избирательное право крестьян. Крестьяне вначале избирали уполномоченных на волостной сход, волостной сход выбирал по два уполномоченных от волостей, уполномоченные от волостей избирали выборщиков, которые на губернском избирательном съезде вместе с выборщиками от землевладельцев и городских избирателей могли выбирать членов Государственной думы. Словом, для крестьян были установлены четырехстепенные выборы.

Избирательными округами были губернии и области и 27 наиболее крупных городов. Общее число членов Государственной думы — 524. Избирательное собрание по губерниям и областям образовывалось из выборщиков от уездных землевладельцев, городских избирателей, уполномоченных волостей и выборщиков, избранных губернскими съездами уполномоченных от рабочих. На этом собрании председательствовал губернский предводитель дворянства.

Поскольку решающая роль в составлении списков избирателей, уполномоченных и выборщиков принадлежала администрации, то обычны случаи, когда нежелательный избиратель, уполномоченный или выборщик «разъяснялся», т. е. царская администрация считала его лишенным избирательного права путем грубейшего искажения законов.

Выборы производились закрытой баллотировкой. Но тайная подача голосов использовалась царизмом для всякого рода подлогов, подтасовок и т. д.

Вообще правительство применяло всякие махинации, чтобы максимально сузить круг избирателей. Одним из самых основных способов была фальсификация избирательных списков. Очень часто полиция возвращала избирательные бюллетени, якобы за нерозыском адресатов. Нежелательных кандидатов в выборщики избивали, арестовывали, им угрожали расправой. Еврейских избирателей пугали устройством погромов.

Ведению Государственной думы подлежали: 1) предметы, требующие издания законов и актов, а также их изменения, дополнения, приостановления действия и отмены, 2) государственная роспись доходов и расходов, 3) отчет государственного контроля по исполнению государственной росписи, 4) разрешение займов, 5) дела о принудительном отчуждении имущества (главным образом для строительства железных дорог), 6) дела о постройке железных дорог казной, 7) дела об учреждении акционерных компаний и ряд других менее важных дел.

Государственная дума не могла собираться и начинать свою деятельность по собственному почину. Она созывалась указами

царя. Не могла она самостоятельно прерывать свои занятия, так как сроки перерывов ее занятий также определял царь.

Ему же принадлежало и неограниченное право роспуска Государственной думы до истечения пятилетнего срока полномочий ее членов.

Во главе Думы стояли председатель и два его товарища, которые избирались на год из числа ее членов. Председатель наблюдал за порядком в Думе, причем назначал пристава Государственной думы и его помощников.

Для предварительной разработки подлежащих рассмотрению дел Государственная дума могла образовывать из своей среды отделы и комиссии. Постановлением Думы считалось мнение, принятое общим ее собранием большинством голосов. Принятое постановление переходило в Государственный совет. Если оно было одобрено Государственным советом, то передавалось председателем Государственного совета царю, который мог это постановление утвердить или отклонить. Если Государственный совет вносил изменение в представленное Думой постановление (например, законопроект), то оно передавалось в так называемую согласительную комиссию, состоящую из равного числа членов Государственного совета и Государственной думы. И затем снова подвергалось обсуждению в Думе и Совете.

§ 5. Государственный совет

Часть членов Государственного совета назначалась царем, часть выбиралась. Число назначенных членов не должно было превышать числа избираемых. Члены Государственного совета по выборам избирались сроком на девять лет с тем, чтобы каждые три года одна треть каждого разряда членов выбывала в очередном порядке. Взамен выбывшей трети членов Совета по выборам избиралось подлежащими установлениями такое же число новых.

Царизм всячески стремился обеспечить представительство в Государственном совете дворянам, крупным землевладельцам, промышленникам и купцам и ограничить доступ в Государственный совет неблагонадежным и вообще нежелательным элементам. В силу этого к членам Государственного совета предъявлялись особенные требования: они должны были удовлетворять всем требованиям, предъявляемым к членам Государственной думы, и кроме того: 1) достичь сорокалетнего возраста, 2) окончить среднее учебное заведение или выдержать соответствующее испытание. Выборными членами Государственного совета были: 1) шесть человек от духовенства православной церкви, которые (трое из монашеского и трое от белого духовенства) избирались Синодом, 2) по одному от губернских земских собраний из числа крупных землевладельцев (надо было владеть тройным земельным цензом, установленным для непо-

средственного участия в земских избирательных собраниях), 3) восемнадцать — от дворянских обществ, выбиравшиеся на съезде выборщиков каждого дворянского общества, 4) шесть — от Академии наук и университетов, выбиравшиеся на съезде выборщиков, 5) двенадцать — от промышленности и торговли (выбирались на съезде выборщиков от Совета торговли и мануфактур, комитетов торговли и мануфактур и пр.).

Компетенция Государственного совета была одинаковой с компетенцией Государственной думы. Фактически же Совет, будучи оплотом самодержавия, являясь тормозом в законодательстве, пользовался несравненно большим политическим влиянием. Царь неизменно поддерживал Государственный совет в конфликтах его с Государственной думой.

Во главе Государственного совета стояли председатель и вице-председатель, утверждавшиеся царем из числа членов Совета по назначению.

Продолжительность ежегодных занятий совета и сроки перерыва устанавливали указы царя. В Государственный совет запрещалась явка депутатов, представление словесных и письменных заявлений и просьб. Заседания общего собрания, как правило, были публичными. Государственный совет мог образовывать комиссии, на заседаниях которых посторонние лица и представители печати не допускались. Дела в Государственный совет поступали от министров, Государственной думы или же (в порядке законодательной инициативы) от членов Государственного совета.

§ 6. Совет министров и другие центральные и местные органы

19 октября 1905 г. был издан указ о мерах к укреплению единства в деятельности министров и главных управлений. Органом, осуществлявшим это единство, был Совет министров.

В состав Совета министров входили министры и главноуправляющие отдельными частями (например, государственный контролер и пр.). Председательствовал в Совете один из министров по назначению царя или особо назначенное лицо.

Необходимо указать на преобразование Министерства земледелия и государственных имуществ в Главное управление землеустройства и земледелия. Одновременно был организован Комитет по земельным делам, учреждено Министерство торговли и промышленности. Местное управление осталось без всяких изменений.

Царь, не выполнив своего обещания, данного в манифесте 17 октября, учредить законодательную Думу, нагло обманул трудящиеся массы и в действительном обеспечении гражданских свобод. Прежде всего не было издано постоянных законов по этому вопросу, ограничились только изданием Временных правил, которые никак не могли обеспечить свободу слова, пе-

чати, собраний, союзов. Временные правила имели своей целью узаконить административный произвол. Если раньше этот произвол обычно находил свое оправдание в разного рода циркулярах, то теперь он совершался на основании законов.

§ 7. Обзор уголовного законодательства

Никаких изменений в системе гражданского права также не было. Царь, занятый подавлением революции, не считал нужным в той или другой степени пересматривать гражданские законы, сохранившие много характерных черт феодального права. Не утверждалось и не вводилось в действие новое Гражданское уложение. Основной целью издания новелл в области уголовного права являлось усиление репрессий против революционеров, против рабочих, против крестьян. Указ от 10 апреля 1905 г. устанавливал имущественную ответственность сельских обществ и селений, крестьяне коих принимали участие в разгроме помещичьих усадеб. Указ 2 декабря 1905 г. усилил репрессии за принятие участия в забастовках на предприятиях, имевших общественное и государственное значение, а равно в правительственных учреждениях. Виновные в организации забастовки и принявшие в ней участие подлежали заключению в тюрьме до одного года и четырех месяцев. Такому же наказанию подлежали участники забастовки, принуждавшие других служащих или рабочих прекращать работу. Сверх того, если виновный принадлежал к числу лиц, пользовавшихся правами государственной службы, суду давалось право присоединить к тюремному заключению удаление от должности.

По утвержденному царем 9 февраля 1906 г. мнению Государственного совета, виновные в изготовлении, приобретении, хранении, ношении и сбыте без разрешения взрывчатых веществ, если они не могли доказать отсутствия преступной цели, подвергались лишению всех особенных прав и преимуществ и отдаче в исправительные отделения на срок от 4 до 5 лет. Виновные в совершении всех этих действий с какой-либо целью, противной государственной безопасности или общественному спокойствию, подвергались лишению всех прав состояния и ссылке в каторжные работы до пятнадцати лет.

Подвергались тюремному заключению от восьми месяцев до года и четырех месяцев лица, виновные в публичном разглашении или распространении заведомо ложных сведений о деятельности правительственного установления или должностного лица, войска или воинской части, слухов, возбуждающих в населении враждебное к правительству отношение, слухов о правительственном распоряжении, возбуждающих общественную тревогу.

Виновные в возбуждении вражды между отдельными частями или классами населения, между сословиями или между хозяе-

вами и рабочими подвергались тюремному заключению или даже заключению в исправительный дом.

15 апреля 1906 г. был издан закон о стачках среди сельских рабочих. По этому закону виновные в участии в стачках заключались в тюрьму на срок от четырех месяцев до года и четырех месяцев. Организаторы стачки лишались всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ и отдавались в арестантские отделения, а в случае оказания сопротивления вооруженной силе — лишению всех прав состояния и ссылке на каторжные работы до восьми лет. По закону 23 апреля 1906 г. виновные в публичном оглашении или распространении ложных слухов с целью подорвать доверие к государственному кредиту или возбудить недоверие к платежной способности государственных кредитных установлений подвергались лишению некоторых прав и заключению в тюрьму до одного года четырех месяцев.

Утвержденное 18 августа 1906 г. царем Положение Совета министров усилило ответственность за распространение среди войск противоправительственных учений и суждений. Дела по этим преступлениям передавались в военные и военно-морские суды. Виновные наказывались каторгой. По закону 26 октября 1906 г. виновные в упорном отказе от несения обязанностей строевой или нестроевой службы, с целью уклонения от исполнения воинской повинности, подвергались лишению всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ и отдаче в исправительные арестантские отделения на время от четырех до шести лет или лишению всех прав состояния и ссылке в каторжные работы от четырех до шести лет.

Наряду с изданием новых уголовных законов в процессе борьбы со все более нараставшим революционным движением царское правительство вводило в действие отдельные главы и статьи Уголовного уложения 1903 г., поскольку в них более детально определились составы преступлений и в некоторых случаях усилена репрессия. Так, были введены почти все статьи, касающиеся политических преступлений. 4 марта 1906 г. введены в действие в измененном виде ст. ст. 124 и 125 о незаконных обществах, 13 февраля 1906 г. изменена редакция ст. 129 (агитация), 14 марта 1906 г. введена в действие II глава Уложения о религиозных преступлениях (в переработанном виде). Была введена в действие и Общая часть Уголовного уложения 1903 г. с тем, однако, что она применялась лишь в отношении преступлений, предусмотренных введенными в действие статьями Уложения.

§ 8. Обзор законодательства о суде

Царизм, объявляя отдельные части Российской империи на военном положении чрезвычайной или усиленной охраны, не нуждался в пересмотре основных начал судебного права. Суд, особенно военный, целиком выполнял свою задачу — быть ору-

дием классового террора. Тем не менее царь издал ряд новелл с целью приспособить существовавшее процессуальное законодательство к усиленной борьбе с революцией.

Необходимо отметить, что, по утвержденному мнению Государственного совета от 18 марта 1906 г., сокращалось время производства наиболее важных уголовных дел. Этот закон был издан с целью ускорения расправы с восставшими рабочими и крестьянами. Характерно, что некоторые дела были изъяты из ведения судебных палат с участием сословных представителей и переданы окружному суду в составе особого присутствия, состоявшего из коронных судей, местного уездного предводителя дворянства, местного городского головы и одного из волостных старшин того же уезда.

Законом 22 апреля 1906 г. преобразован Верховный уголовный суд, ведавший делами о преступлениях высших сановников. Верховный уголовный суд образовывался под председательством члена Государственного совета, специально назначавшегося царем, из членов этого совета, из первоприсутствовавших в кассационных департаментах Сената и в соединенном их присутствии с первым департаментом и из трех сенаторов уголовного кассационного департамента и двух сенаторов первого департамента.

Приговоры постановлялись Верховным уголовным судом окончательно. Осужденным предоставлялось лишь право подавать просьбы о помиловании.

После спада революционного движения обнаглевший царизм стал учреждать военно-полевые суды для нанесения окончательного удара революции.

Военно-полевые суды были учреждены 19—20 августа 1906 г. в местностях, объявленных на военном положении или в положении чрезвычайной охраны, генерал-губернаторами и главноначальствующими, когда «учинение лицом гражданского ведомства является настолько очевидным, что нет надобности в его расследовании». Военно-полевой суд состоял из председателя и четырех членов — из офицеров войска или флота. Распоряжение о предании того или иного лица военно-полевому суду следовало безотлагательно за совершением преступного деяния и по возможности в течение суток. Суд обязан был кончить рассмотрение дела в течение двух суток, а разбирательство его проводить при закрытых дверях. Приговор, выносимый по законам военного времени, немедленно вступал в законную силу и не позже суток приводился в исполнение.

Военно-полевые суды обеспечивали сверхбыструю расправу с революционерами. Вместе с тем деятельность этих судов характеризовалась чудовищным произволом. Военно-полевой суд фактически был комедией, которую разыгрывали над обреченным на казнь. Иногда генерал-губернатор в приказе о преда-

ний того или иного лица военно-полевому суду указывал, когда и какой приговор должен последовать. Чтобы обеспечить полную безнаказанность судей, имена их сохранялись в тайне. В военно-полевых судах применялись страшнейшие пытки и истязания. Часто, чтобы избежать пыток, подсудимые предпочитали смерть и подписывали протокол о дознании, составленный судьями.

Б. ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ПЕРИОД СТОЛЫПИНСКОЙ РЕАКЦИИ

§ 1. Новый избирательный закон

3 июня 1907 г. II Государственная дума была разогнана, социал-демократическая думская фракция арестована и сослана в Сибирь. Николай II в этот же день, вопреки манифесту 17 октября и Основным законам, по которым законы и тем более законы, вносившие изменения в постановления о выборах в Государственный совет и Государственную думу, не могли издаваться им единолично, издал новое положение о выборах в Государственную думу. Царь надеялся, что III Дума, созванная по новому избирательному закону, будет более послушной. Все эти события обычно называют третьеиюньским переворотом.

Обратимся к анализу изменений избирательного права, внесенных новым положением.

Число членов Государственной думы было уменьшено с 524 до 442 — за счет лишения избирательных прав коренного населения ряда губерний и областей и уменьшения числа членов Государственной думы в окраинных областях.

Характерная черта нового избирательного закона и в том, что избирательные права рабочих и крестьян были еще более урезаны, число выборщиков от рабочих сильно уменьшено. Чтобы изолировать выборщиков от рабочих от выборщиков других курий, выделили шесть губерний — Петербургскую, Московскую, Костромскую, Владимирскую, Харьковскую и Екатеринославскую, в которых рабочие курии отдельно от других курий имели право избирать по одному депутату. Уменьшение избирательных прав крестьянства было также достигнуто путем сокращения числа выборщиков от крестьян.

Новый избирательный закон до крайности урезывал избирательные права колониальных народов, а в некоторых случаях полностью лишал их избирательных прав. Одновременно с этим новый закон намного увеличивал число выборщиков и членов Думы от помещиков и торгово-промышленной буржуазии.

Созвав на основе нового избирательного закона III Думу, царское правительство усилило наступление на политические и экономические организации пролетариата. Столыпин, назна-

ченный председателем Совета министров, широко использовал закон о военно-полевых судах, а также новое уголовное законодательство 1905—1906 гг., покрыл всю страну виселицами («столыпинские галстухи»). С 1906 по 1909 гг. повешено свыше 2 тыс. революционеров, отправлено на каторгу и ссылку и заключено в тюрьмы 25 тыс. человек. Многие тысячи революционеров были замучены без суда в тюрьмах, где их подвергали пыткам и морили голодом.

§ 2. Аграрное законодательство

Революция 1905—1907 гг. показала царизму, что наивная вера народа в царя-батюшку все более исчезает. Для царизма стало ясно, что одними «столыпинскими галстухами», тюрьмой и каторгой не справиться с революционным движением, если оно вспыхнет вновь. Для него стала очевидной необходимость в создании прочной опоры в деревне, и такой опорой он считал кулачество, деревенскую буржуазию.

Столыпин — один из инициаторов этого крупного политического маневра — еще 9 января 1906 г. издал новый земельный закон о выделении крестьян из общины на хутора.

Согласно ст. 1 этого закона, каждый домохозяин, владевший надельной землей на общинном праве, мог во всякое время требовать укрепления за собой в личную собственность причитавшейся ему части из этой земли. В обществах, в которых не было общих переделов в течение 24 лет, за каждым домохозяином, желавшим выйти из общины, должны укрепляться в личную собственность сверх усадебного участка все участки общинной земли, состоявшие в его постоянном пользовании.

Если в обществах за последние 24 года были переделы, то домохозяева, желавшие выйти из общины, получали все земельные участки общинной земли, находившиеся в их пользовании, хотя бы у них земли было больше, нежели причиталось на их долю на основании последней разверстки, по числу разверсточных единиц в его семье. Этот излишек укреплялся за ними под условием уплаты обществу его стоимости, определяемой по первоначальной средней выкупной цене за десятину предоставленных в наделы данному обществу угодий, облагавшихся выкупными платежами. Домохозяева, выделившиеся из общины, сохраняли за собой право пользования теми сенокосами, лесными и другими угодьями, которые переделялись на других основаниях, а также правом участия в пользовании мирской усадебной землей, выгонами, пастбищами, оброчными статьями и др.

Требования об укреплении в личную собственность части из общинной земли предъявлялись через сельского старосту обществу. Общество по приговору большинства голосов обязывалось в месячный срок указать участки, поступающие в собственность

переходящего к личному владению домохозяина, определить размер причитавшейся с него доплаты (если это было нужно) и постоянную его долю участия в угодьях, переделавшихся на особых основаниях. Если в месячный срок общество такого приговора не давало, то по ходатайству подавшего заявление домохозяина, эти действия исполнялись на месте земским начальником, который при этом разбирал все возникавшие споры.

Стороны и заинтересованные лица могли приносить уездному съезду жалобы на общественные приговоры и постановления земского начальника. Постановления уездного съезда считались окончательными и приводились в исполнение сельским старостой или волостным старшиной. Однако в случаях превышения власти или явного нарушения закона жалобы могли подаваться и в губернское присутствие.

Каждый домохозяин, желавший выделить из общины, имел право требовать, чтобы общество выделило ему, взамен разрозненных земель, участок в одном месте. Если этот выдел в одном месте являлся невозможным, то обществу предлагалось удовлетворить выделявшегося домохозяина деньгами. При общих же переделах выдел участка в одном месте был для общества обязательным.

Домохозяева, перешедшие от общинного владения к личному, владели своими участками на праве частной собственности и могли их продавать. Закон 9 ноября предусматривал переход целых обществ как с общинным, так и с подворным землепользованием к владению отрубам. В этом случае необходим был приговор со стороны общества, вынесенный большинством двух третей крестьян.

III Дума, которая получила правительственное большинство (правые и октябристы) одобрила закон 9 ноября 1906 г., а затем приняла деятельное участие в обсуждении земельного проекта, внесенного правительством и развивавшего основное существо закона. 9 мая 1909 г. Дума приняла «Проект земельного закона об изменении и дополнении некоторых постановлений, касающихся крестьянского землевладения» (утвержден 14 июня 1910 г.). Этот закон проводил более решительно столыпинский курс на кулака, на разрушение сельской общины. В частности, по этому закону устанавливалась обязательность перехода к личной собственности в общинах, где земельные переделы не производились за последние 24 года.

Еще больше этот курс проводился в изданном 29 мая 1911 г. «Положении о землеустройстве», определявшем порядок работы землеустроительных комиссий — губернской и уездной, образованных в связи с проведением столыпинской реформы. Согласно этому положению «ввиду доказанной опытом невозможности базировать землеустройство на одном только добровольном согласии всех заинтересованных лиц» допускалось землеустрой-

ство по ходатайству одной из заинтересованных сторон или определенной части владельцев и членов земельных обществ и товариществ, словом насильственным путем по отношению к большинству крестьян во имя интересов кулаков. Положение предусматривало весьма сложную систему землеустроительных работ: 1) выдел земель отдельным селениям сельских обществ, 2) выдел земель выселкам и частям селений, 3) выдел отрубных участков отдельным членам обществ, 4) полное разверстание целых обществ на отрубные участки, 5) уничтожение чересполосности с прилегающими владениями, 6) разверстание к одним местам земель разного владения, 7) раздел угодий общего пользования крестьян и частных владельцев, 8) отграничение от смежных владений, если оно необходимо для целей землеустройства.

Другая сторона столыпинской аграрной политики — переселение крестьян на окраины. До революции 1905 г. царское правительство стремилось задержать крестьянское переселение. Помещикам нужны были съемщики земли, арендаторы и дешевые рабочие руки, а царскому правительству — плательщики налогов и выкупных платежей. Революция заставила царизм изменить политику в этом вопросе. На переселение крестьян правительство и контрреволюционные партии возлагали особенно большие надежды. Оно призвано было, по мысли всех контрреволюционеров, если не разрешить радикально, то по крайней мере значительно притупить и обезвредить аграрный вопрос.

Для более быстрого роста кулаков правительство организовало льготную продажу земель через Крестьянский банк, основанный в 1882 г. для того, чтобы давать возможность помещикам продавать свою землю по высоким ценам и значительно увеличивало покупную цену помещичьих земель, чем увеличивало число предложений о продаже. За 1905—1915 гг. было продано 3 257 имений с 4 326 тыс. десятин.

§ 3. Национальная политика Столыпина

Политика царизма в этот период сопровождалась усилением национального гнета. В целях создания земельного фонда для переселения крестьян, царское правительство отнимало земли у коренного населения на Кавказе, в Средней Азии и Казахстане. Переселение русских крестьян на отнятые земли должно было повести к вражде между переселенцами и местным населением. Царизм намеренно разжигал национальную вражду и стремился из более зажиточных крестьян и казаков создать себе опору для национального угнетения окраинных народов.

Руссификаторскую политику Столыпина особенно характеризует законопроект о распространении положения о земских

учреждениях на шесть западных губерний: Витебскую, Могилевскую, Минскую, Волынскую, Киевскую и Подольскую. Чтобы провести свою агентуру — помещиков и попов-руссификаторов в земские учреждения этих губерний, Столыпин допустил ряд отступлений от общего положения. В частности, были созданы национальные избирательные курии, причем курии русских избирателей дано большее число гласных, хотя число избирателей было незначительным. Столыпин пошел даже на устранение сословного начала и на понижение избирательного ценза. Наконец, были даны избирательные права православному духовенству. Этот законопроект встретил оппозицию среди крайне правых членов Государственного совета, которые его провалили после того, как столыпинская III Дума его приняла. Тогда Столыпин распустил Государственный совет и Думу на три дня и провел законопроект в порядке ст. 87 Основных законов.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ПЕРИОД ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ И ФЕВРАЛЬСКОЙ БУРЖУАЗНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

А. ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ ВОЙНА И ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ

§ 1. Прогрессивный блок

Россия выступила в империалистической войне на стороне Антанты — Франции и Англии. Это объяснялось тем, что перед началом войны главные отрасли русской промышленности находились в руках иностранного капитала, т. е. французского, бельгийского и английского. Значительная часть прибылей русской промышленности шла в англо-французские банки. Царские займы заключались главным образом во Франции и Англии. Все это превращало Россию в данницу стран Антанты.

Однако русская буржуазия имела и свои империалистические цели. Она надеялась завоевать новые рынки, нажиться на военных заказах и поставках и заодно подавить революционное движение, используя военную обстановку.

Очень скоро ход войны показал, что Россия вступила в империалистическую войну неподготовленной. Прежде всего промышленность России отстала от промышленности капиталистических стран. Прочной экономической основой для ведения продолжительной войны не могло служить и сельское хозяйство. Военный аппарат, который должен был снабжать громадные армии, прогнил насквозь. Буржуазия стала требовать перестройки политического аппарата, в частности, «министерства доверия», т. е. назначения министров, которым доверяет «вся страна». Поскольку обнаружилось, что правительство не желает идти в какой-либо степени на уступки буржуазии и вместе с тем обнаруживает полную неспособность преодолеть разруху в тылу и на фронте, буржуазные политические партии решили объединить свои силы, и 22 августа 1915 г. был образован так называемый прогрессивный блок.

Программа блока была весьма умеренной: создание объединенного правительства из лиц, пользующихся доверием страны,

в задачи которого входила бы «разумная и последовательная политика... направленная на сохранение внутреннего мира и устранение розни между национальностями и классами».

§ 2. Приспособление правительственного аппарата к нуждам войны

Правительство взамен «министерства доверия» ограничилось только некоторой незначительной перестройкой своего аппарата, приспособлением его к нуждам войны. В частности, оно согласилось на создание ряда обществ, помогавших ему мобилизовать средства на войну и состоявших из представителей буржуазии. Одновременно с этим были созданы в недрах бюрократического аппарата междведомственные учреждения. Среди этих учреждений, прежде всего, необходимо указать на организованные по закону от 17 августа 1915 г. так называемые Особые совещания.

Крупное значение имело Особое совещание для обсуждения и объединения мероприятий по обороне государства. К ведению этого Совещания относились: высший надзор за деятельностью всех правительственных и частных заводов и других промышленных предприятий, изготовлявших предметы боевого и прочего материального снабжения армии и флота; содействие организации новых заводов; распределение заказов между заводами; надзор за исполнением заказов. Особое совещание по обороне было высшим государственным установлением, подчиненным непосредственно царю. Никакое правительственное место или лицо не могло давать ему предписаний или требовать от него отчета. Председатель совещания — военный министр, члены: Председатель Государственного совета, председатель Государственной думы, девять членов Государственной думы и девять членов Государственного совета (по избранию этих учреждений), представители от министерств: морского, финансов, путей сообщения, торговли и промышленности, пять представителей военного министерства, представители Всероссийского земского и городского союзов, четыре представителя Центрального военно-промышленного комитета (по его избранию).

Было учреждено и Особое совещание для объединения мероприятий по обеспечению топливом путей сообщения, государственных и общественных учреждений и предприятий, работавших для целей обороны под председательством министра торговли и промышленности. В состав его входили представители Государственного совета и Государственной думы, министерств, Всероссийского земского и городского союзов, Центрального военно-промышленного комитета.

Затем было создано Особое совещание для обсуждения и объединения мероприятий по продовольственному делу, председателем которого являлся главноуправляющий землеустрой-

ством и земледелием. В его состав входили представители Государственного совета и Государственной думы, представители министерства, три представителя от Главного управления землеустройства и земледелия, представители от Всероссийского земского и городского союзов.

Особое совещание занималось обсуждением и объединением мероприятий по перевозке топлива, продовольственных и военных грузов под председательством министра путей сообщения. В его состав входили представители Государственного совета и Государственной думы, представители министерств, пять представителей от министерства путей сообщения, представители Всероссийского земского и городского союзов (по одному) и др.

По образцу этих совещаний было учреждено и Особое совещание по устройству беженцев.

Особые совещания, являясь высшими государственными органами, пользовались особыми, весьма крупными полномочиями, имели право издавать временные правила, налагать секвестр, устанавливать предельные цены, производить реквизиции. Виновные в неисполнении распоряжений о доставлении сведений, которые были нужны Особым совещаниям, а также в неисполнении их постановлений, карались тюрьмой до двух лет или штрафом до 300 рублей. Некоторые Особые совещания организовывали в недрах своего аппарата комиссии и комитеты (например, при Особом совещании по обороне — реквизиционная комиссия). Наряду с Особыми совещаниями организованы различные междуведомственные комитеты, во главе с членами императорской фамилии.

Среди обществ, в которых принимали деятельное участие буржуазные элементы, необходимо указать на «Всероссийский земский союз помощи больным и раненым» (30 июля 1914 г.) и «Союз городов» (9 августа 1914 г.). Эти два союза затем объединились в один, получивший название «Земгор». Этот союз развил весьма большую деятельность.

27 августа 1915 г. было утверждено Положение о военно-промышленных комитетах. Согласно данному положению, для содействия правительственным учреждениям в снабжении армии и флота всеми необходимыми предметами снаряжения и довольствия учреждались центральный, областные и местные военно-промышленные комитеты.

Как состав, так и порядок деятельности центрального военно-промышленного комитета должен был устанавливаться самим комитетом. Равным образом состав и порядок деятельности областных и местных комитетов также устанавливался самим комитетом по соглашению с центральным военно-промышленным комитетом.

Приспосабливая свой аппарат к потребностям военного времени, царизм вместе с тем принимал ряд мер для подавления движения рабочих и крестьян против империалистической войны.

Одним из важнейших актов являлось «Положение о полевом управлении войск». На основании положения, местности, которые примыкали к фронту, были объявлены на осадном или военном положении. Вся же остальная территория — на положении чрезвычайной охраны. Объявление на осадном военном положении и на положении чрезвычайной охраны влекло за собой установление над населением дискреционных прав военных властей.

Был издан ряд законов об усилении цензуры. По указу 20 июля воспрещалось сообщение в речах или докладах, на публичных собраниях сведений, касающихся внешней безопасности России, ее вооруженных сил или сооружений. Главнокомандующий или командующий отдельной армией мог воспрещать на определенный срок собственной властью какие бы то ни было собрания и передачу отправлений и телеграмм. Виновные в нарушении постановлений о военной цензуре подвергались заключению в тюрьме до одного года или штрафу до 10 000 руб. Был затем издан перечень сведений и изображений, касающихся внешней безопасности России, оглашение и распространение которых запрещалось.

Во время империалистической войны не было издано законов, которые бы изменяли существовавшие нормы гражданского права. Свод гражданских законов остался без изменений. Правительство регулировало те или иные отношения путем издания указов. Так, оно издало ряд указов, которые временно приостанавливали представление к взысканию векселей в местностях, являвшихся театром военных действий (так называемые мораториумы). Специальным указом давалось право военнообязанным, призывавшимся на фронт, расторгать договоры найма помещений. С развивавшейся спекуляцией правительство боролось путем установления так называемых предельных цен, выше которых товар не мог обращаться на рынке, и путем установления права для предприятий, работавших на оборону, принудительно отчуждать сырье путем реквизиции хлеба и других продовольственных запасов. Развивалась милитаризация заводов, на которых принудительно размещались военные заказы.

Царизм издавал распоряжения, нарушавшие законы о труде, в частности о труде женщин и малолетних. Было издано распоряжение о допущении малолетних мальчиков (от 12 до 15 лет) и женщин свыше 18 лет к подземным работам на каменноугольных рудниках. К работам на поверхности допускались и девочки от 12 лет. Военнообязанные прикреплялись к заводам.

Не было сделано изменений и в уголовном законодательстве. С одной стороны, уголовная репрессия фактически повысилась, а с другой, вследствие объявления всей страны на военном, осадном положении или на положении чрезвычайной охраны, военные власти могли передавать военному суду любое дело.

§ 3. Хозяйственная разруха

Но все эти «мероприятия» царского правительства были недостаточны для того, чтобы хоть в какой-либо степени справиться с разрухой, которая особенно стала обнаруживаться в 1916 году.

Широкие полномочия, полученные особыми совещаниями, не помогли организовать военное производство и снабжение армии. Члены совещаний из представителей бюрократии обнаруживали полнейшее незнание военной промышленности. Представители же крупной буржуазии, привлеченные в состав Особых совещаний, использовали положение преимущественно для получения крупных заказов своим заводам.

Постепенно добыча угля и нефти стала падать, транспорт разрушался, посевная площадь сокращалась.

Развал транспорта и резкий упадок сельского хозяйства вызвали продовольственный кризис. Правительство осенью 1916 г. решило прибегнуть к принудительной разверстке хлеба. Но эта мера не дала никаких результатов. Жители городов были посажены на голодный паек, а армия получала половину продовольственной нормы. Развал рынка, спекуляция и чрезмерный выпуск бумажных денег обусловили расстройство денежного обращения.

В то время, когда все более усиливалась разруха в тылу, происходило и разложение армии. Армия, плохо вооруженная, часто руководимая бездарными генералами, обкрадываемая продажными интендантами, терпела поражение за поражением.

Империалистическая война резко ухудшила положение угнетенных народов. На окраинах началось открытое брожение, направленное против русского царизма. Наиболее ярким было восстание (в 1916 г.) в Казахстане и в Средней Азии, жестоко подавленное царизмом. Сепаратистские движения начали развиваться в среде поляков, финнов, закавказских национальностей. Стали организовываться заграничные съезды националистов-сепаратистов.

Внешнюю политику царя, опиравшегося на крепостников-помещиков, поддерживала буржуазия и, в частности, буржуазные партии, хотя они и изображали из себя оппозицию. Мелкобуржуазные партии эсеров и меньшевиков с самого начала войны, маскируясь флагом социализма, помогали буржуазии обманывать народ, скрывать империалистический, грабительский характер войны.

§ 4. Теория и тактика большевистской партии по вопросам войны, мира и революции

Только партия большевиков оставалась верной великому знамени революционного интернационализма, стояла твердо на марксистских позициях решительной борьбы против царского

самодержавия, против помещиков и капиталистов, против империалистической войны.

Большевики, руководимые Лениным и Сталиным, стояли за активную революционную борьбу за мир вплоть до свержения власти империалистов. Они связывали дело мира с победой пролетарской революции, считая, что наиболее верным средством для ликвидации войны и завоевания справедливого мира без аннексий и контрибуций является свержение власти империалистической буржуазии.

Большую работу проделали большевики против военно-промышленных комитетов, организованных по почину российской буржуазии. Они призывали рабочих бойкотировать военно-промышленные комитеты и успешно провели этот бойкот. Работу вели большевики и в армии и во флоте.

§ 5. Два заговора

Война ускоряла распад прогнившего полицейского строя царской России и царского двора, ставшего пристанищем для темных дельцов и проходимцев вроде Григория Распутина.

Все это усиливало рост недовольства широких трудящихся масс, что особенно резко выявилося к осени 1916 г., когда обострился продовольственный кризис. Стачечное движение росло с каждым месяцем. В движение рабочих вовлекались и солдаты. Это встревожило буржуазию, которая стала требовать уже не министерства доверия, а ответственного министерства, отвечающего перед Думой. Только такое правительство могло бы, по мнению представителей буржуазных партий, входивших в прогрессивный блок, подавить революцию и продолжать войну.

В ответ на эти требования царская клика разработала целый план. По этому плану предполагалось распустить возникшие во время войны буржуазные организации (Земский и городской союзы, военно-промышленный комитет), разогнать Государственную думу, заменив ее «ручной», сосредоточить в руках одного лица всю полноту власти, заключить сепаратный мир с Германией, а затем все силы направить против революции. Во исполнение этого плана 9 декабря оно закрыло съезды союза городов и земств, а затем стало закрывать всякие собрания и общества. Предполагалось распустить Государственную думу. Все это совершалось в тайне как от представителей прогрессивного блока, так и особенно от правительств Англии и Франции. Это был настоящий заговор.

Однако сведения о заговоре царской клики в скором времени проникли в круги русской буржуазии, дошли они и до правительств Антанты. Буржуазия, поддерживаемая союзными империалистами, пришла к решению путем дворцового переворота сменить бездарного царя и посадить другого, который в состоянии был бы выполнить поставленные ею задачи. Составился дру-

гой заговор. Заговорщики хотели свергнуть Николая, его жену отправить в монастырь, императором сделать сына Николая малолетнего Алексея, причем до его совершеннолетия регентом назначался брат Николая II — Михаил Александрович.

Таким образом к концу 1916 г. созрели два заговора — самодержавия и буржуазии, которые конечной своей целью имели в виду предупредить революцию.

Б. ФЕВРАЛЬСКАЯ БУРЖУАЗНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

§ 1. Падение царизма

К началу 1917 г. положение рабочих крайне ухудшилось. Стачечное движение рабочих не прекращалось весь 1916 год. 1917 г. начался забастовками и стачками во многих городах. Петербургский комитет и Бюро Центрального комитета большевистской партии накануне 9 января 1917 г. призывали рабочих Ленинграда и Москвы выступить с антивоенными демонстрациями.

Несмотря на рост революционного движения, царское правительство не шло ни на какие уступки. Оно мобилизовало все силы и, не доверяя войскам, вооружило полицейских. Буржуазия при первых признаках революционной ситуации переставала и думать о каком-либо серьезном давлении на правительство.

Партия большевиков возглавила и направляла усиливающееся революционное движение масс. Несмотря на стремления царского правительства, ему не удалось уничтожить руководящий центр большевиков в России — Бюро Центрального комитета, который во главе с товарищем Молотовым проводил огромную политическую работу.

В то время, как меньшевики и эсеры принимали меры к тому, чтобы ввести начавшееся революционное движение в нужные либеральной буржуазии рамки, партия большевиков призывала рабочих к решительному выступлению против царизма и войны.

Февральская стачка, мощно развивавшаяся, подготавливала массы к высшей форме борьбы — вооруженному восстанию рабочих и примкнувших к ним солдат.

К 25 февраля революционное движение охватило Петроград. Разрозненные забастовки превращались во всеобщую политическую забастовку, участились столкновения демонстрантов с полицией, причем рабочие не только оборонялись, но и наступали. Демонстрации организовывали большевики. Бюро Центрального Комитета большевиков утром 26 февраля выпустило манифест с призывом к продолжению вооруженной борьбы с царизмом и созданию Временного революционного правительства.

27 февраля восставшие рабочие и солдаты стали арестовывать министров и генералов. Переход войск на сторону восставших привел к победе февральской буржуазно-демократической революции.

Ночью 25 февраля вооруженная толпа подошла к Таврическому дворцу, где заседал Совет старейшин, т. е. совет лидеров думских партий. 27 февраля (12 марта) часть либеральных депутатов Думы, сговорившись за спиной большевиков с лидерами эсеров и меньшевиков, образовали Временный комитет из десяти человек во главе с председателем IV Думы, монархистом Родзянко.

В то время как в Петрограде бурно развивались революционные события, в Ставке было спокойно. Но все же было решено двинуть в Петербург войска из прифронтовой полосы, а генералу Хабалову был послан приказ немедленно подавить движение. Но это спокойствие быстро сменилось тревогой, когда были получены новые угрожающие известия. Николай сам решил поехать в Петербург. Генерал Хабалов, следуя приказу царя, пытался подавить революцию, но значительные военные силы, на которые опирался Хабалов, присоединились к рабочим.

Хотя в Петрограде революция победила, но царь и Ставка решили предпринять еще одну попытку подавить революцию. Были двинуты войска с фронта, во главе с генералом Ивановым. Но прибывшие в Царское Село (ныне Пушкин) войска побратались с революционными солдатами. Генерал Иванов еле избежал ареста.

В то время, когда царизм делал последние попытки спасти себя от гибели, в Петрограде рабочие и солдаты приступили к созданию своего политического и организационного центра — Совета рабочих и солдатских депутатов. Уже вечером 27 февраля открылось первое заседание Совета.

В Таврический дворец, где собрался Совет рабочих депутатов, послали своих представителей восставшие полки. «Гарнизон через голову Комитета Думы связывался с Советом. Соотношения сил складывались не в пользу буржуазии. Она добивалась от царя «правительства победы», чтобы довести до конца войну и предотвратить революцию. Но революция опередила буржуазию, и последней оставалось присоединиться к революции, попытаться возглавить ее, чтобы потом обезглавить. Пока пролетариат и трудящиеся сражались и умирали в борьбе с царизмом, буржуазия спешно перекрашивала свое «правительство победы» в «правительство революции», рассчитывая подавить последнюю»¹.

Ночью 27 февраля Временный комитет взял власть в свои руки. Председатель Комитета Родзянко телеграфировал в Ставку, что Комитет Государственной думы решил принять правительственные функции на себя и разослал по всем городам телеграмму о создании Временного комитета. Взяв власть в свои руки, Временный комитет назначил комиссаров Думы и министров. Для того чтобы сохранить за офицерством руко-

¹ История гражданской войны, т. I, стр. 116.

водство над солдатскими массами, Временный комитет организовал Военную комиссию, в состав которой вошло несколько офицеров и генералов.

§ 2. Двоевластие

Но наряду с властью Временного комитета существовала и другая власть — Совет рабочих и солдатских депутатов.

Рано утром 28 февраля Исполнительный комитет Петроградского совета постановил: организовать районные комитеты и создать рабочую милицию. В вышедшем номере газеты «Известия Петроградского Совета» было напечатано воззвание, в котором говорилось, что Совет рабочих депутатов ставит своей основной задачей организацию народных сил и борьбу за окончательное упрочение политической свободы и народного правления в России. Совет назначил районных комиссаров для установления народной власти в районах Петрограда.

1 марта состоялось объединенное заседание Совета рабочих и солдатских депутатов. Поскольку представители полков говорили о росте недоверия к Думе, то на заседании было решено: во всех политических выступлениях подчиняться лишь Совету, распоряжения же Военной комиссии исполнять только в том случае, если они не расходятся с Советом.

А затем Совет издал приказ № 1, который имел крупнейшее значение в дальнейшем развитии революционного движения. Совет превращался во всеобъемлющую революционную организацию масс и все воинские части со своим оружием и снаряжением на основании этого приказа поступали в политическое распоряжение Совета.

Признавая в этих условиях свою власть непрочной, Временный комитет решил договориться с Советом. Большинство в Исполнительном комитете Совета в то время принадлежало меньшевикам и эсерам.

Временный комитет пригласил 1 марта на свое заседание представителей Совета. От Совета пришли Чхеидзе, Соколов, Суханов, Стеклов (меньшевики) и Филипповский — эсер.

Объясняя, почему в Советах вначале меньшевики и эсеры оказались в большинстве и почему победившие рабочие и крестьяне добровольно отдали власть представителям буржуазии, Ленин писал, что к политике в то время потянулись миллионы неискушенных людей и «гигантская мелкобуржуазная волна захлестнула все, подавила сознательный пролетариат не только своей численностью, но и идейно...»¹.

Другой причиной этого Ленин считал изменение состава пролетариата. Во время войны около 40% кадровых рабочих было мобилизовано в армию; на предприятия попала масса мелких собственников, чуждых пролетарской психологии. Эти мелкобуржуазные прослойки и были опорой меньшевиков и

¹ Ленин, Соч., т. XX, стр. 115.

эсеров. В итоге не испушенные в политике широкие массы народа оказались в плену у соглашательских партий и согласились уступить буржуазии государственную власть, полагая, что это не будет мешать Советам.

Считая, что февральская революция является буржуазной, меньшевики и эсеры не представляли себе создание иной власти, чем власть буржуазии. Они были убеждены в том, что если буржуазия не возьмет власть в свои руки, революция погибнет. Неудивительно, что Исполнительный комитет Совета постановил предоставить Временному комитету по его усмотрению составить список членов правительства, в состав правительства не входить, но передать ему власть на следующих условиях: 1) объявление полной амнистии по всем политическим и религиозным делам, 2) свобода слова, союзов, собраний и стачек, 3) отмена всех сословных, национальных и религиозных ограничений, 4) замена полиции милицией, 5) демократические выборы в органы местного самоуправления, 6) отказ правительства от всяких шагов, предпринимавших будущую форму правления, до созыва Учредительного собрания, 7) невывод и неразужение революционных полков, 8) гражданские права солдат.

Характерно, что среди этих требований мы не находим требований мира, земли, восьмичасового рабочего дня, которые выставляли восставшие массы.

Когда эти требования Совета были переданы Временному комитету, то он в основном их признал приемлемыми, только некоторые пункты были несколько изменены.

Временный комитет Думы, приняв условия Петроградского совета, с своей стороны потребовал от Совета опубликования особой декларации о том, что правительство образовалось по соглашению с Советом рабочих депутатов, а потому заслуживает доверия масс.

После того, как переговоры между Исполнительным комитетом Петроградского совета с Временным комитетом Думы закончились, последний составил Временное правительство из следующих лиц: председатель и министр внутренних дел князь Львов, министр иностранных дел — Миллюков (кадет), военный и морской министр — Гучков (октябрист), путей сообщения — Некрасов (кадет), торговли и промышленности — Коновалов (прогрессист), финансов — Терещенко, просвещения — Мануйлов (кадет), обер-прокурор Синода — Львов, министр земледелия — Шингарев (кадет), юстиции — Керенский (трудолик), государственный контролер — Годинов.

Временное правительство послало к Николаю II, находившемуся в Пскове, членов Государственной думы Гучкова и Шульгина, рассчитывая, что Николай откажется от престола и назначит своим преемником своего сына Алексея, за малолетством которого управлять государством в качестве регента бу-

дет брат Николая — великий князь Михаил. Но Николай II отрекся от престола и за себя и за своего сына в пользу брата Михаила.

Широкие массы, узнав о плане Временного правительства сохранить ненавистную династию и монархию, возмутились. Тогда Временное правительство поняло, что сохранить монархию невозможно.

3 марта его наиболее видные представители посетили Михаила и убедили его отказаться от престола. Покончив с вопросом о судьбе династии, Временное правительство решило «узаконить» свое происхождение. Оно добилось того, что в тексте отречения Михаил призывал народ повиноваться «Временному правительству», по почину Государственной думы возникшему и обещанному всей полнотой власти..

Анализируя характер и сущность власти, которая установилась в результате февральской буржуазно-демократической революции, приходится признать, что в то время, как вооруженная сила и поддержка масс была на стороне Советов, власть, однако, осталась в руках Временного правительства. Создалось двоевластие, переплетение двух властей, двух диктатур.

«В высшей степени замечательное своеобразие нашей революции состоит в том, что она создала двоевластие — писал Ленин. «В чем состоит двоевластие? В том, что рядом с Временным Правительством, правительством буржуазии, сложилось еще слабое, зачаточное, но все-таки несомненно существующее на деле и растущее другое правительство: Советы Рабочих и Солдатских Депутатов»¹.

«Перед большевистской партией стояла задача — терпеливой, разъяснительной работой в массах вскрыть империалистический характер Временного правительства, разоблачить предательство эсеров и меньшевиков и показать, что добиться мира невозможно без замены Временного правительства правительством Советов»².

И партия большевиков, руководимая Лениным и Сталиным, эту задачу блестяще выполнила.

¹ Ленин, Соч., т. XX, стр. 94.

² История ВКП(б), стр. 172.

ГЛАВА ДВЕНАДЦАТАЯ

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

А. ОБЩИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Приезд Ленина. Во время войны и февральской революции Ленин — вождь большевиков — был в изгнании. В его отсутствие большевистской партией руководили Сталин, только что вернувшийся из ссылки, Молотов, Свердлов. Ленин возвратился в Россию 3(16) апреля, встреченный тысячами петроградских рабочих и матросов. У Финляндского вокзала с броневика Ленин произнес свою знаменитую речь, в которой призывал массы к борьбе за победу социалистической революции. Эту речь он закончил словами: «Да здравствует социалистическая революция!».

Приезд Ленина имел громадное значение как для партии, так и революции. В своих знаменитых «Апрельских тезисах» Ленин указывал, что задачей партии является разъяснение массам того, что нельзя без свержения буржуазии кончить войну не насильническим, а именно демократическим миром, что «своеобразие текущего момента в России состоит в переходе от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата — ко второму ее этапу, который даст власть в руки пролетариата и беднейших слоев крестьянства»¹.

В отношении Временного правительства Ленин не ставил сразу вопрос о его свержении. Ленин добивался того, чтобы партия путем широкой разъяснительной работы завоевала большинство в Советах, изменила бы их политику, а затем через Советы изменила состав и политику правительства.

Ленин намечал следующие переходные меры в экономической области: конфискация всех помещичьих земель, национализация всех земель в стране, немедленное слияние всех банков страны в один общенациональный банк и введение контроля над ним со стороны Совета рабочих депутатов общественным производством и распределением продуктов.

Ленин разъяснял, что в области политической мы должны бороться не за парламентскую республику, ибо возвращение к ней от советов рабочих депутатов было бы шагом назад, а за

¹ Ленин, Соч., т. XX, стр. 88.

республику советов рабочих, батрацких и крестьянских депутатов.

«Апрельские тезисы» Ленина дали партии и пролетариату гениальный план борьбы за переход от буржуазно-демократической революции к социалистической. На основе этих тезисов большевистская партия, руководимая Лениным и Сталиным, повела решительную борьбу за мир, за землю, за хлеб, за переход от буржуазной революции к революции социалистической.

Апрельская демонстрация и образование коалиционного правительства. Но Временное правительство решило продолжать империалистическую политику царского правительства. В особой ноте от 18 апреля, посланной союзникам, министр иностранных дел Милюков заявил, что Временное правительство будет вести войну до решительной победы и будет полностью выполнять обязательства, принятые по отношению к ним царским правительством.

Нота вызвала глубокое возмущение рабочих и солдат. ЦК партии большевиков решил организовать демонстрацию против империалистической политики Временного правительства. Эта демонстрация, в которой приняло участие до 100 000 человек, состоялась 20—21 апреля. Она была проведена под лозунгами «Долой войну!», «Вся власть Советам!».

Демонстрация убедила буржуазию, что одного министра-«социалиста» Керенского мало и что необходимо исключить из состава Временного правительства, как этого требовали массы, Милюкова и Гучкова, которые особенно скомпрометировали себя в проведении империалистической политики, и привлечь в состав Временного правительства новых представителей соглашательских партий — меньшевиков и эсеров. Образовалось так называемое коалиционное правительство, в состав которого вошли в качестве новых министров меньшевики — Скобелев и Церетели и эсеры — Чернов, Керенский и др. Своим участием в контрреволюционном правительстве меньшевики и эсеры показали, что они перешли в лагерь контрреволюционной буржуазии.

Дальнейшими весьма важными моментами в развитии революционных событий являлись Апрельская конференция большевиков, которая приняла положения, выдвинутые Лениным, в «Апрельских тезисах», созыв I Всероссийского съезда Советов, демонстрация 18 июня 1917 г., проведенная под большевистскими лозунгами.

Советы в период подготовки к Октябрьской социалистической революции и I съезд Советов. Большевики, выдвинув лозунг «Вся власть Советам», в этот период многое сделали для укрепления советов. 3 июня состоялся I Всероссийский съезд Советов. На этом съезде большевики, находившиеся в меньшинстве, разоблачали гибельность соглашения с буржуазией, вскрывали имперна-

листический характер войны. С историческим заявлением на этом съезде выступил Ленин, который доказывал правильность линии большевиков. Ленин подчеркивал, что только власть Советов даст трудящимся хлеб, крестьянам землю, добьется мира и выведет страну из разрухи.

В дни работы съезда 18 июня состоялась массовая рабочая демонстрация, прошедшая под большевистскими лозунгами: «Долой войну!», «Долой 10 министров-капиталистов!», «Вся власть Советам».

Это было провалом меньшевиков и эсеров, провалом Временного правительства.

Но несмотря на требования народа, Временное правительство продолжало империалистическую политику и начало широкое наступление на фронте. Когда широкие массы узнали о наступлении русских войск на фронте и о последующем его провале, их возмущение империалистической политикой Временного правительства в Петрограде вылилось 3(16) июля в стихийную демонстрацию под лозунгом перехода власти к советам.

Большевистская партия не считала данную обстановку вполне созревшей для захвата власти и была против немедленного вооруженного наступления. Но когда стало ясно, что нельзя удержать массы от демонстрации, большевики приняли участие в ней с тем, чтобы придать выступлению мирный и организованный характер. Тем не менее Временное правительство двинуло против демонстрантов наиболее реакционные юнкерские и офицерские отряды, которые стали расстреливать демонстрантов.

После кровавого подавления июльской демонстрации Временное правительство перешло в наступление против большевистской партии. Большевистские газеты закрыли, наиболее крупных деятелей большевистской партии арестовали, был издан приказ об аресте Ленина. Ленин и ряд большевиков привлекались к суду за «государственную измену» и за организацию вооруженного восстания.

Подавление демонстрации, переход в наступление против партии большевиков — все это означало, что двоевластие кончилось. Власть перешла в руки контрреволюционной буржуазии. «Советы с их эсеров-меньшевистским руководством превратились в придаток Временного правительства. Кончился мирный период революции, ибо в порядок дня был поставлен штык»¹. Тогда большевистская партия, принужденная уйти в подполье, решила изменить свою тактику. Она стала готовиться к восстанию. Она теперь поставила на очередь вопрос о свержении власти буржуазии силой оружия и установления Советской власти.

¹ История ВКП(б), стр. 187.

VI съезд партии. 26 июля 1917 г. был созван VI съезд партии, который принял ряд важных решений, имевших своей задачей — подготовить пролетариат и беднейшее крестьянство к вооруженному восстанию.

Основными вопросами на VI съезде партии были политический отчет Центрального комитета и вопрос о политическом положении. Доклады по этим вопросам сделал товарищ Сталин.

В первом своем докладе товарищ Сталин подчеркнул, что революция развивается, несмотря на все усилия буржуазии подавить ее. Рабочие ставят вопрос о вмешательстве в области экономических отношений в форме контроля над производством, о передаче земли в руки крестьянства, о передаче власти из рук буржуазии в руки рабочего класса и крестьянской бедноты. Товарищ Сталин указывал, что революция стала принимать характер социалистической революции.

Во втором докладе товарищ Сталин отметил, что политическое положение в стране после июльских событий резко изменилось. Двоевластие Временного правительства и Советов сменилось единовластием буржуазии. Буржуазное правительство продолжает разоружать революцию, громить ее организации, громить большевистскую партию. Возможности мирного развития революции исчезли. Остается один выход — вырвать власть из рук буржуазии силой, что может сделать только пролетариат в союзе с деревенской беднотой под руководством большевиков. Советы, руководимые эсерами и меньшевиками, скатились в лагерь буржуазии и при нынешнем положении развития революции могли выступить только в роли пособников Временного правительства. Поэтому, лозунг «Вся власть Советам» теперь должен быть временно снят. Временное снятие лозунга, однако, не обозначало отказа от борьбы за власть Советов. Товарищ Сталин указывал, что речь идет не о Советах вообще, как органах революционной борьбы, а лишь о данных Советах, которыми руководят эсеры и меньшевики.

В заключение товарищ Сталин подчеркнул, что мирный период кончился, наступил период немирный, период схваток и взрывов.

Съезд принял представленный товарищем Сталиным проект резолюции по данному докладу.

Кроме того, VI съезд партии обсудил и принял экономическую платформу, состоящую из следующих пунктов: конфискация помещичьей земли и национализация всей земли в стране, национализация банков, национализация крупной промышленности, установление рабочего контроля над производством и распределением.

Во всех своих решениях VI съезд партии с особой силой подчеркнул ленинское положение о необходимости союза пролетариата и беднейшего крестьянства, как основном условии победы

социалистической революции. VI съезд принял новый устав партии.

Все решения съезда были направлены на подготовку пролетариата и беднейшего крестьянства к вооруженному восстанию. VI съезд нацелил партию на вооруженное восстание, на социалистическую революцию¹.

Корниловщина. Буржуазия, захватив власть, стала принимать все меры к тому, чтобы окончательно сломать сопротивление пролетариата. С этой целью она решила установить неприкрытую контрреволюционную диктатуру. Необходимо было выдвинуть лицо, которое могло бы возглавить эту диктатуру. Наиболее подходящим для этой цели был признан главнокомандующий генерал Корнилов. Корнилов организовал заговор в своей ставке, сделавшейся центром притяжения контрреволюционных элементов. Наряду с представителями буржуазии в ставку явились представители Англии и Франции. Они настаивали на ускорении выступления против революции. Заговорщики разработали план, по которому специально посланные в Петроград войска должны были разогнать Советы и организовать правительство военной диктатуры.

В результате принятых большевиками мер заговор Корнилова был подавлен. Военные части, брошенные Корниловым на Петроград, под влиянием большевистской агитации перестали выполнять приказы контрреволюционных генералов, переходили на сторону народа. Контрреволюционной буржуазии не удалось задуть революцию.

Разгром корниловщины «показал обреченность всего контрреволюционного лагеря от генералов и кадетской партии до запутавшихся в плену у буржуазии меньшевиков и эсеров». Стало ясно, что «политика затягивания непосильной войны и вызванная затяжной войной хозяйственная разруха окончательно подорвали их влияние среди народных масс», что «большевистская партия выросла в решающую силу революции, способную разбить любые происки контр-революции», что «Советы на самом деле таят в себе величайшую силу революционного отпора»².

Переход Советов в Петрограде и Москве на сторону большевиков. После разгрома корниловщины стало быстро расти влияние большевиков в Советах. Наступило время большевизации Советов, когда рабочие и солдаты взамен меньшевиков и эсеров посылали в Советы представителей большевистской партии. Характерно, что Петроградский Совет после разгрома корниловщины перешел на сторону большевиков, а вскоре за ним последовал и Московский совет.

«Это означало, что основные предпосылки, необходимые для успешного восстания, уже назрели. Вновь на очередь встал

¹ См. Историю ВКП(б), стр. 191.

² История ВКП(б), стр. 193.

лозунг: «Вся власть Советам!». Но это уже не был старый лозунг перехода власти в руки меньшевистско-эсеровских Советов. Нет, — это был лозунг восстания Советов против Временного правительства с целью передачи всей власти в стране Советам, руководимым большевиками»¹.

Не только рабочие и солдаты, но и широкие массы крестьянства стали понимать, что лишь большевики могут дать мир и землю.

Б. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕРОПРИЯТИЙ ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

В то время, как партия большевиков, во главе с Лениным и Сталиным, вела борьбу за победу социалистической революции, буржуазное Временное правительство боролось за единовластие буржуазии и принимало решительные меры для подавления революции, используя для этого эсеров и меньшевиков.

Излюбленным приемом Временного правительства в борьбе с теми, кто требовал ответа на вопросы о земле, хлебе и мире — была ссылка на созываемое Учредительное собрание, которое единственно компетентно разрешить эти вопросы. Естественно, что и в законодательстве Временного правительства в полной мере проявилась тактика виляний и обещаний. Никаких действительно серьезных изменений в системе высших местных органов власти не было проведено. Оставалась в полной сохранности и система права. Продолжал действовать царский кодекс права «Свод законов Российской Империи».

§ 1. Организация центральной власти

Состав Временного правительства. Первоначально Временное правительство составлялось из председателя, министров (внутренних дел, иностранных дел, военного и морского, путей сообщения, торговли и промышленности, финансов, просвещения, земледелия, юстиции) и лиц, возглавлявших учреждения, приравненные к министерствам (обер-прокурора Синода и государственного контролера).

После Апрельской демонстрации Временное правительство вынуждено было заявить в особой декларации, что привлечет новые общественные силы к управлению. Когда председатель Временного правительства князь Львов обратился в Исполнительный комитет Совета рабочих и солдатских депутатов, последний послал в правительство четырех министров-«социалистов». Образовалось таким образом коалиционное правительство, причем число членов правительства увеличилось за счет министров, стоявших во главе новоучрежденных министерств —

¹ История ВКП(б), стр. 194.

почт и телеграфа, труда, продовольствия, государственного призрения.

При Временном правительстве аппарат министерств и приравненных к министерствам учреждений остался прежним. Никаких серьезных изменений в структуре министерств также не было (департаменты, отделения и т. д.). Только кое-где учреждались комиссии или комитеты для решения некоторых, выдвинутых ходом революции, вопросов.

Продолжали существовать при Временном правительстве и «Особые совещания», созданные во время империалистической войны.

Совещательные учреждения при Временном правительстве. Среди новых совещательных учреждений, созданных при Временном правительстве, необходимо указать на Экономический совет, состоявшийся из 10 представителей Временного правительства, 12 представителей буржуазных организаций (Союза городов, Союза съездов представителей торговли и промышленности и т. д.), 6 профессоров и 9 представителей от советов и профсоюзов. Исполнительным органом Экономического совета был Главный экономический комитет.

Другими совещательными органами были Главный земельный комитет, Общегосударственный продовольственный комитет и некоторые другие комитеты и советы.

Все эти совещательные органы были организованы так, что представителям буржуазных групп обеспечивалось подавляющее большинство.

При Временном правительстве продолжала существовать и IV Государственная дума, члены которой иногда собирались на совещания. Чем дальше, тем больше Государственная дума становилась оплотом враждебных революции сил. Только 6 октября ее распустили.

Временное правительство в своем стремлении противопоставить советам, являвшимся организационными центрами революции, силы буржуазии и помещиков созывало особые широкие совещания. Целью созыва этих совещаний являлось затормозить рост революции. Такими совещаниями были Государственное совещание (12 августа) и Демократическое совещание (14 сентября).

Государственное совещание. Когда перед буржуазией встал вопрос об установлении военной диктатуры, возникла необходимость создания общероссийского центра, который возглавил бы движение в ее пользу. С этой целью было решено в Москве созвать так называемое Государственное совещание, которое Ленин называл «контрреволюционным империалистическим совещанием». Состав Государственного совещания был следующим: от Государственной думы всех четырех созывов — 488 человек, от советов и общественных организаций — 129, от

городских дум — 129, от земства — 118, от торгово-промышленных кругов и банков — 150, от научных организаций — 99, от армии и флота — 177, от духовенства — 24, от национальных организаций — 58, от крестьян — 100, кооперации — 313, профсоюзов — 176. Принимали участие в Государственном совещании представители и других организаций.

Большевики, выдвинутые Советами в качестве делегатов Государственного совещания, выступили на нем с разоблачительной декларацией и затем покинули Совещание. Но эсеров-меньшевистский Центральный исполнительный комитет Советов заблаговременно исключил их из состава делегации.

Демократическое совещание и предпарламент. 14 сентября 1917 г., когда влияние большевиков в Советах все более росло, правительство Керенского сделало еще одну попытку ослабить нарастающий революционный подъем. Было решено созвать так называемое Демократическое совещание в составе: 230 представителей от Советов рабочих и солдатских депутатов, 200 представителей от земств, 100 представителей от профсоюзов, 120 представителей от кооперации, 83 представителей от фронта и 36 представителей от казачества, представителей офицеров, духовенства и других реакционных групп. Уже из этих цифр видно, что эсеров-меньшевистский блок принял все меры к тому, чтобы оставить в меньшинстве революционные элементы. Демократическое совещание согласно предположениям эсеров-меньшевистского блока должно было решить вопрос об организации власти, способной довести страну до Учредительного собрания.

Демократическое совещание выделило Временный совет республики — Предпарламент, который включил 555 членов, приглашенных в состав Совета Временным правительством по представлениям общественных и политических организаций.

«Соглашатели думали при помощи Предпарламента приостановить революцию и перевести страну с пути советской революции на путь буржуазно-конституционного развития, на путь буржуазного парламентаризма»¹.

Большевики бойкотировали Предпарламент. Ленин и Сталин даже кратковременное участие в нем считали серьезной ошибкой. Бойкотируя Предпарламент, большевики, выдвинув лозунг «Вся власть Советам», стали готовиться к созыву II съезда Советов.

§ 2. Мероприятия Временного правительства в области местного управления

Советам, которые все крепче большевизировались, Временное правительство задумало противопоставить свою «демократическую» систему органов местного управления и провело в

¹ История ВКП(б), стр. 195.

этой области ряд «реформ», которые носили буржуазно-реакционный характер и мало затрагивали сложившийся чиновничье-бюрократический аппарат.

Достаточно указать, что вся система губернских учреждений, которая вела свое происхождение от губернской реформы Екатерины II, продолжала существовать.

Временное правительство, однако, не решилось оставить у власти царских сатрапов — губернаторов. Во главе губерний оно поставило губернских комиссаров. На должность губернских комиссаров, как правило, назначались председатели губернских земских управ, которые избирались из наиболее крупных и влиятельных помещиков. Эти-то наиболее влиятельные дворяне и стали во главе губерний. Состав губернских учреждений — казенных палат, контрольных палат, губернских акцизных управлений остался без изменений.

Почти вплоть до Октябрьской революции (до 6 октября 1917 г.) существовали губернские и уездные предводители дворянства, роль которых в местном управлении была весьма велика. Достаточно сказать, что предводители дворянства председательствовали в губернских и уездных земских собраниях. Свою деятельность в органах местного управления предводители дворянства не прекращали. Только 6 октября Временное правительство удосужилось издать «Временное положение о губернских и уездных комиссарах», в котором было сказано об освобождении губернских и уездных предводителей дворянства от участия в органах местного управления.

Но Временное положение сохранило за предводителями дворянства их обязанности по сословным дворянским учреждениям и дворянским опекам. Тем самым Временное правительство сохранило на местах и регламентировало наиболее реакционные организационные центры.

В уездных управлениях взамен уездных исправников были назначены уездные комиссары Временного правительства, причем комиссарами, как правило, назначались председатели уездных управ, т. е. наиболее крупные и влиятельные в уезде дворяне. «Такими шагами, именно ими Временное правительство подготавливает — все равно, сознательно или несознательно — восстановление монархии в России»¹.

Царскую полицию Временное правительство заменило милицией, подчиненной органам самоуправления.

§ 3. Мероприятия Временного правительства в области земского и городского самоуправления

В своих стремлениях подорвать все возрастающее значение Советов Временное правительство принимало решительные меры к тому, чтобы укрепить под флагом «демократии» власть

¹ Ленин, Соч., т. XX, стр. 315.

господствующих классов на местах. Было издано много законодательных актов. Все внимание Временного правительства, укреплявшего органы местного управления, было направлено на сужение и ограничение деятельности советов.

И здесь полностью проявился реакционный характер законодательства Временного правительства. Оно не издало новых положений о земском и городском самоуправлении, ограничившись внесением ряда поправок в существовавшие при царизме Положения. Характерно, что не были затронуты основные принципы и сельского самоуправления, которое сохранило свой сословный характер. Только функции надзора за сельскими самоуправлениями вместо земских начальников, были переданы уездным комиссарам.

Новостью являлось учреждение волостного земства и так называемого поселкового самоуправления. Создавая волостное земство, Временное правительство опиралось на верхушку наиболее зажиточного крестьянства и сельскую дворянскую интеллигенцию. Что же касается наиболее крупных изменений в системе городского самоуправления, то они заключались главным образом в том, что в городах с населением более 150 тыс. жителей создавались так называемые районные думы, причем домашние хозяйки, в то время наиболее отсталые в политическом отношении элементы, получили избирательные права и могли влиять на судьбу выборов в эти районные думы.

§ 4. Национальная политика Временного правительства

Временное правительство не ввело изменений в чиновничьем аппарате в национальных районах. Русский язык оставался государственным для всех народностей. Разрешение всех требований и запросов отдельных национальностей откладывалось до созыва Учредительного собрания.

Попытки отдельных национальностей поставить вопрос о признании их прав на автономию приводили их к острым конфликтам с Временным правительством.

Когда возглавившая буржуазно-освободительное движение на Украине Центральная рада издала свой первый универсал, в котором указывалось на право украинского народа на автономию, причем в этом универсале и не настаивалось на немедленном провозглашении ее и вместе с тем подчеркивалось, что Украина вовсе не ставит вопроса о полном отделении ее от России, то Временное правительство отказало ей во всех требованиях.

Ленин писал по этому поводу: «Отказ в этих скромнейших и законнейших требованиях со стороны Временного Правительства был неслыханным бесстыдством, дикой наглостью контрреволюционеров, истинным проявлением политики великорус-

ского «держиморды», — и эс-эры с меньшевиками, издаваясь над их собственными партийными программами, терпели это в правительстве и защищают это теперь в своих газетах!! До какого позора пали эс-эры и меньшевики!»¹.

А когда тем не менее между Центральной радой и представителями Временного правительства (Керенским, Церетели и Терещенко) было заключено дипломатическое перемирие, причем Украине никаких прав не было дано (по существу дело ограничилось только обещаниями), то кадетские министры сочли это соглашение поводом для ухода из состава Временного правительства. Когда же кадетские министры снова вошли во Временное правительство, то уступки, ранее сделанные в отношении Украины, были отменены.

Империалистический характер национальной политики Временного правительства с исключительной ясностью проявился и в отношении народов Востока, в частности, народов Средней Азии. Достаточно указать, что Временное правительство объявило амнистию палачам Киргизского восстания 1916 г. Посланный Временным правительством в Среднюю Азию в качестве председателя Туркестанского Комитета один из лидеров кадетской партии Щепкин мало чем отличался от генерал-губернаторов царского времени в своих отношениях с местным населением.

§ 5. Мероприятия Временного правительства в области земельных отношений

После того как стало развиваться аграрное движение в стране, глава Временного правительства князь Львов предложил губернским комиссарам подавлять крестьянские волнения всеми мерами «вплоть до вызова военных команд». Согласно изданному закону об охране посевов, помещикам гарантировалось возмещение затрат за посевы в случае «народных волнений». Но понимая, что одними охранительными законами успокоить крестьянство нельзя, Временное правительство решило принять ряд мер, которые должны были показать, что оно поставило на очередь вопрос о земле. Были созданы так называемые примирительные камеры, состоявшие из помещиков и представителей крестьянства, причем помещики обладали решающим влиянием. Задача примирительных камер — решать спорные вопросы на основе «добровольного соглашения». 21 апреля было издано Положение о земельных комитетах, создаваемых для подготовки и разработки материалов по земельному вопросу. Исполнительных функций они не имели. На основании Положения был создан и Главный земельный комитет.

¹ Ленин, Соч., т. XX, стр. 539.

В его состав входило 24 члена по назначению Временного правительства (подавляющее большинство этих представителей принадлежало членам кадетской партии, шесть членов были от крестьянского союза и Всероссийского крестьянского совета, три члена — от Временного комитета Государственной думы и по одному представителю от политических партий).

На местах комиссары Временного правительства создавали губернские, уездные и волостные земельные комитеты, причем организация волостных комитетов была необязательна.

Главный земельный комитет (следовательно и комитеты на местах), поскольку он состоял из элементов, совершенно не заинтересованных в революционном решении аграрного вопроса, саботировал, не развертывал особенной деятельности даже и тогда, когда в состав коалиционного правительства вошел в качестве министра земледелия вождь эсеров Чернов. Общий характер аграрной политики коалиционного правительства очень хорошо проявился при решении вопроса о запрещении купли-продажи земли.

Когда помещики в связи с усилением аграрного движения стали распродавать свои земли — главным образом иностранным подданным, — Чернов с целью успокоить возмущенных крестьян разработал проект о запрещении земельных сделок впредь до особого распоряжения. Министр юстиции Переверзев, полагая, что этот проект будет принят Временным правительством, разослал нотариусам телеграммы о временном прекращении сделок на землю. Однако эта телеграмма вызвала решительные протесты со стороны Совета объединенных дворянских обществ, поддержанного рядом других организаций, в частности, комитетом съездов представителей акционерных обществ земельных банков, Временным комитетом Государственной думы. В конце концов, товарищ министра юстиции Демьянов без всяких околичностей отменил распоряжение Переверзева о запрещении земельных сделок.

Контрреволюционная позиция Временного правительства в аграрном вопросе выявилась и в дальнейшем. Генерал Корнилов, являясь командующим Юго-Западного фронта, издал обязательное постановление для района этого фронта, по которому крестьянам запрещалось насильственно захватывать у помещиков посевы или собранный хлеб и мешать теми или иными способами сбору урожая. Виновные в нарушении этого обязательного постановления должны были подвергаться отдаче в исправительно-арестантские отделения до трех лет.

Основные принципы корниловского обязательного постановления Временное правительство не только не отменило, но и в конечном счете их развил министр «социалист» Церетели, и затем они были распространены на всю Россию. Церетели издал циркуляр, по которому захваты, запашки и засева чужих полей

и призыв к захвату признавались недопустимыми и влекли за собой уголовное преследование.

Сделавшись Верховным главнокомандующим Корнилов распространил это обязательное постановление на район всего фронта. Преследование крестьян, захватывающих посевы, усилилось. Многие члены земельных комитетов были арестованы, а в центры аграрного движения направлены военные части для подавления крестьянских выступлений.

Наиболее характерной чертой аграрной политики Временного правительства являлось то, что оно стало осуществлять основные принципы старой столыпинской политики, в частности, насаждать кулацкие хозяйства. Под покровительством Временного правительства возник «союз крестьян — собственников», т. е. союз деревенского кулачества.

После подавления восстания Корнилова Керенский, ставший главой правительства и одновременно Верховным главнокомандующим, в особом приказе повторил обязательное постановление Корнилова о запрещении захватывать у помещиков посевы или собранный хлеб, а также живой и мертвый инвентарь.

В целях спасения помещичьего хозяйства в условиях растущего крестьянского движения Керенский решил передать захваченные крестьянами земли в ведение губернских комитетов, в которых руководящую роль играли помещики. Развивая этот план, Керенский провел через Временное правительство постановление об организации в губерниях, где были аграрные беспорядки, особых комитетов, которые должны были принимать неотложные меры по ликвидации беспорядков. Поскольку в состав этих особых комитетов входили и местные помещики, то, следовательно, в их руки отдавалось принятие этих «неотложных мер», т. е. расправа над восставшими крестьянами. Правительство предписывало губернским комиссарам и военным властям действовать в согласии с особыми комитетами. В соответствии с этими мероприятиями число случаев подавления воинской силой крестьянских волнений все более увеличивалось. Но все эти меры не дали существенных результатов. Крестьянское движение росло и ширилось. Тогда новый министр земледелия С. Маслов разработал проект закона о передаче земли земельным комитетам до созыва Учредительного собрания. Земельным комитетам передавались государственные и монастырские земли, а также те помещичьи земли, которые сдавались в аренду крестьянам. Но помещикам рекомендовалось добровольно передавать и те земли, которые обрабатывались при помощи рабочих.

Ленин писал об этом проекте закона: «Проект С. Л. Маслова есть помещичий проект, писанный для согласования с помещиками, для спасения их»¹.

¹ Ленин, Соч., т. XXI, стр. 360.

§ 6. Рабочая политика Временного правительства

Контрреволюционная сущность Временного правительства особенно ярко видна при обзоре его рабочей политики. Временное правительство не включало вначале в свой состав особого министерства труда. Был лишь организован Особый комитет при министерстве торговли и промышленности для предварительной подготовки законопроектов по рабочему вопросу. Этот комитет состоял из восьми представителей Совета рабочих депутатов, восьми представителей предпринимателей (т. е. фабрикантов и заводчиков), двух представителей Земского и Городского союзов, двух представителей от Центрального военного промышленного комитета. Представители от рабочих составляли в этом комитете меньшинство.

Только при образовании коалиционного правительства было организовано министерство труда, во главе с меньшевиком Скобелевым. Вскоре после Февральской революции петроградские фабриканты заключили соглашение о введении восьмичасового рабочего дня. Естественно, Скобелев должен был подумать о разработке общего закона о восьмичасовом рабочем дне. Но обсуждавшийся в канцелярии его министерства проект этого закона не получил утверждения.

Обсуждались в министерстве труда проекты закона о профсоюзах, причем представители буржуазии из Особого комитета принимали все меры к тому, чтобы сузить права профсоюзов.

Министерство труда, возглавлявшееся Скобелевым, даже не пыталось укрепить положение фабрично-заводских комитетов в промышленных предприятиях. Их роль сводилась к культурно-просветительной работе и представительству перед администрацией. Попрежнему организация фабрично-заводских комитетов оставалась необязательной. Министр труда не поставил и вопрос об участии фабрично-заводских комитетов в производстве.

§ 7. Уголовное законодательство Временного правительства

Как и в других областях права, так и в Уголовном праве Временное правительство не ввело каких-либо серьезных и принципиальных изменений. Уголовные кодексы царского времени продолжали быть действующими источниками права.

Товарищ Сталин следующим образом характеризовал уголовную политику Временного правительства: «Обыски и разгромы, аресты и побои, истязания и убийства, закрытие газет и организаций, разоружение рабочих и расформирование полков, роспуск финляндского сейма, стеснение свободы и восстановление смертной казни, разгул громил и контрразведчиков, ложь и грязная клевета, все это с молчаливого согласия эсеров и меньшевиков, — таковы первые шаги контрреволюции»¹.

¹ Ленин и Сталин. Избранные произведения. 1917 г., Партиздат. 1937 г., стр. 234.

Не были отменены уголовные законы, угрожавшие каторгой тем, кто покушался «на изменение существующего государственного строя в России».

Однако Временное правительство не ограничилось сохранением в силе уголовного законодательства царского времени, но в свою очередь издало ряд законов, направленных против революции.

Так, был издан закон, по которому усиливалась уголовная репрессия за неисполнение распоряжений и постановлений правительственных органов, земских и общественных учреждений. В марте был издан закон о привлечении к уголовной ответственности участников аграрных беспорядков, а в начале июля — закон «О наказуемости публичного призыва к совершению преступления», по которому виновные подвергались заключению в исправительном доме или в крепости до трех лет. По этому закону призыв военнотружущих к неисполнению законов, а также распоряжений военных властей приравнивался к государственной измене.

Существенных изменений не было сделано и в системе наказаний, принятой в царском законодательстве. Попрежнему существовала каторга; смертная казнь, отмененная 12 марта, была восстановлена на фронте. Наиболее серьезным мероприятием в этой области можно считать отмену применения к арестантам розог и оков.

§ 8. Мероприятия Временного правительства в области суда

Временное правительство не внесло каких-либо серьезных изменений в систему судебных органов. В основном оно руководилось лозунгом «Назад к Судебным уставам 1864 г.».

С этой целью была организована специальная комиссия для согласования основных положений судебных уставов с изменениями в политическом устройстве. Смысл всех внесенных изменений заключался в том, чтобы обеспечить господство буржуазии в судебном аппарате. С этой целью ликвидировались те судебные органы, в которых влияние бюрократических и дворянских элементов было особенно велико. Так, был ликвидирован Верховный уголовный суд, Особое присутствие Сената и особые присутствия судебных палат с сословными представителями.

Упраздня должности земских начальников, Временное правительство ликвидировало и должности уездных членов окружного суда и городских судей и назначило выборы мировых судей в тех местностях, в которых они не проводились.

ХРОНОЛОГИЯ К I-й ЧАСТИ

- 862. Так называемое летописание «призвание варягов»
- 874—999. Династия Саманидов в Средней Азии
- 882. Поход князя Олега на Киев. Образование Киевского государства (по летописи)
- 911. Договор князя Олега с греками
- 945. Договор князя Игоря с греками
- 972. Договор Святослава с греками
- 978 (прибл.) — 1015. Княжение князя Владимира
- 1001. Объединение Грузии Багратором III
- 1019—1054. Княжение князя Ярослава
- 1030—1040 (предположительно). «Правда Ярослава»
- 1054—1073 (предположительно). «Правда Ярославичей».
- 1113—1125 (предположительно). Княжение Владимира Мономаха и возникновение Устава Владимира Мономаха
- 1147. Первое упоминание о Москве
- 1157—1174. Княжение Андрея Боголюбского во Владимиро-Суздальской земле
- 1184—1213. Царствование Тамары в Грузии
- Конец XII в. Начало объединения монголов под властью Темучина
- 1206. Провозглашение Темучина (Чингис-Хана) главой Монгольской державы
- 1206. Великая Яса Чингис-хана
- 1213 (предположительно). Смерть Мхитар-Гоша
- 1219—1221. Завоевание монголами Средней Азии
- 1220. Вторжение монголов в Азербайджан, Армению и Грузию
- 1227. Смерть Чингис-хана
- 1237—1238. Нашествие Батия на Северо-Восточную Русь
- 1240—1242. Нашествие Батия на Южную Русь
- Около 1243. Образование Золотой Орды
- 1315—1341. Княжение князя Гедимины
- 1318—1348. Правление Георгия V в Грузии
- 1325—1341. Княжение Ивана Даниловича Калиты
- 1359—1389. Княжение Дмитрия Ивановича Донского
- 1370—1405. Держава Тимура
- 1385. Кревская Уния
- 1387. Привилей Ягайла литовским панам-католикам
- 1392—1430. Княжение Витовта
- 1393. Присоединение Нижегородского княжества к Московскому
- 1413. Городельская Уния
- 1430—1432. Княжение Свидригайла
- 1436—1437. Основание Казанского царства
- 1447. Привилей Казимира землевладельцам великого княжества Литовского
- Середина XV в. Образование Казахской орды
- 1450—1464. Образование Астраханского царства
- 1462—1505. Княжение Ивана III Васильевича
- 1467. Псковская судная грамота (последней редакции)
- 1468. Судебник великого князя литовского Казимира
- 1478. Присоединение Новгорода к Московскому княжеству
- 1480. Освобождение от татарского ига
- 1485. Присоединение Тверского княжества к Московскому
- 1497. Судебник Ивана III

- 1505—1533. Княжение Василия III
- 1510. Присоединение Пскова к Московскому княжеству
- 1529. Первый Литовский статут
- 1533—1584. Княжение и царствование (с 1547 г.) Ивана IV Васильевича Грозного
- 1539. Первые губные грамоты
- 1547—1560. «Избранная рада»
- 1550, июнь. Судебник Ивана IV (царский)
- 1551. Стоглав
- 1552. Взятие Казани
- 1555. Указ об отмене кормлений
- 1556. Взятие Астрахани
- 1557. «Устав на волоки»
- 1565—1572. Опричнина Ивана Грозного
- 1566. Земский собор
- 1566. Второй Литовский статут
- 1569. Люблинская уния
- 1580 (предположительно). Указ о заповедных летах
- 1582. Завоевание Сибири Ермаком
- 1588. Третий Литовский статут
- 1591—1593. Восстание Косинского на Украине
- 1597. Указ о беглых крестьянах
- 1598—1605. Царствование Бориса Годунова
- 1606. Восстание Болотникова
- 1613—1645. Царствование Михаила Федоровича Романова
- 1638. Восстание Острианицы
- 1645—1676. Царствование Алексея Михайловича
- 1648—1654. Борьба Украины против панской Польши под руководством Богдана Хмельницкого
- 1648. «Соляной бунт»
- 1648—1649. Рассмотрение и утверждение Земским собором Уложения царя Алексея Михайловича
- 1649. Зборовский мир
- 1651. Белоцерковский мир
- 1653. Созыв Земского собора по вопросу о присоединении Украины
- 1654, января 8. Переяславская рада
- 1654—1667. Война Русского государства с Польшей из-за Украины
- 1662. «Медный бунт»
- 1667. Андрусовское перемирие
- 1670—1671. Крестьянская война под предводительством Степана Разина
- 1682. Отмена местничества
- 1682—1696. Совместное царствование Ивана и Петра Алексеевичей
- 1696—1725. Единодержавное правление Петра I
- 1700—1721. Северная война
- 1708. Губернская реформа
- 1703—1709. Законы царя Вахтанга VI
- 1711, февраля 22. Учреждение Сената
- 1714. Указ об единонаследии
- 1718. Начало первой подушной переписи
- 1718. Учреждение коллегий
- 1718. Смерть казахского хана Тауке
- 1720. Учреждение Главного магистрата
- 1721. Отмена патриаршества и учреждение Синода
- 1721. Ништадтский мир
- 1721. Поднесение Петру Сенатом титула императора
- 1722. Табель о рангах
- 1722. Указ о престолонаследии
- 1722. Временное прекращение гетманства на Украине
- 1726. Учреждение Верховного тайного совета
- 1727—1734. Восстановление гетманства на Украине

1730. «Кондиции» (ограничительные пункты) Верховного тайного совета
 1730. Упразднение Верховного тайного совета
 1730. Указ об отмене единонаследия
 1731. Учреждение кабинета
 1736. Манифест о сокращении срока дворянской службы до 25 лет
 1741—1761. Царствование Елизаветы Петровны
 1750—1764. Гетманство Разумовского на Украине
 1760. Указ, разрешавший помещикам ссылатъ крестьян на поселение в Сибирь
 1762. Манифест о вольности дворянской
 1762—1796. Царствование Екатерины II
 1764. Уничтожение гетманства на Украине
 1767—1768. Комиссия для составления нового Уложения
 1772. Первый раздел Польши
 1774. Кучук-Кайнарджийский мир с Турцией
 1773—1775. Крестьянская война под руководством Пугачева
 * 1775. «Учреждение для управления губерний»
 1783. Присоединение Крыма к России
 1783. Георгиевский договор царя Ираклия II с Россией о протекторате
 1785. Жалованная грамота дворянству
 1785. Жалованная грамота городам
 1793. Второй раздел Польши
 1795. Третий раздел Польши
 1801. Манифест о присоединении Грузии к России
 1801—1825. Царствование Александра I
 1802. Манифест об учреждении министерств
 1803. Указ о вольных хлебопашцах
 1807. Тильзитский мир
 1809. Фридрихсгамский мир
 1810. Манифест об учреждении Государственного совета
 1811. Общее учреждение министерства
 1812. Бухарестский мир
 1813. Гюлистанский мир
 1814. Венский конгресс
 1815. Организация «Священного союза»
 1815. Образование царства Польского
 1826. Образование III отделения
 1828. Туркманчайский мир
 1829. Адрианопольский мир
 1830. Полное собрание законов Российской империи
 1831. Отмена Литовского статута на Украине
 1833. Свод законов Российской империи
 1842. Закон об «обязанных крестьянах»
 1845. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных
 1857. Рескрипт генерал-губернатору Назимову
 1859. Учреждение редакционных комиссий
 1861. Манифест о крестьянской реформе
 1864. Положение о губернских и уездных земских учреждениях
 1864. Судебные уставы
 1868. Договор с Бухарой о протекторате
 1870. Городовое положение
 1873. Договор с Хивинским ханством о протекторате
 1874. Военная реформа
 1889. Положение о земских начальниках
 1890. Пересмотр земской реформы
 1903. Утверждение Уголовного уложения
 1905, августа 6. Манифест об учреждении Государственной думы (булыгинской)
 1905, октября 13. Организация Петербургского совета рабочих депутатов
 1905, октября 17. Манифест о расширении прав Думы и о «даровании» свободы совести, слова, собраний, союзов и т. д.

- 1905, октября 19. Указ о Совете министров
- 1906, апреля 23. Основные законы
- 1906, апреля 23. «Учреждение Государственной думы» и «Учреждение Государственного совета»
- 1905, ноября 24. Временные правила о повременных изданиях
- 1906, марта 4. Временные правила об обществах и союзах и Временные правила о собраниях
- 1906, августа 9. Закон о выходе из общины
- 1906, августа 19—20. Учреждение военно-полевых судов
- 1907, июня 3. Новый избирательный закон в Государственную думу
- 1915, августа 17. Учреждение особых совещаний
- 1917, февраля 27. Организация Временного комитета Государственной думы
- 1917, февраля 27. Первое заседание Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов
- 1917, марта 1. Приказ № 1
- 1917, марта 2. Образование Временного правительства
- 1917, 3 апреля. Приезд Ленина в Петроград
- 1917, 4 апреля. Апрельские тезисы Ленина
- 1917, 27—29 апреля. Апрельская конференция
- 1917, 5 мая. Образование коалиционного Временного правительства
- 1917, 3 июня. Открытие I Всероссийского съезда советов рабочих и солдатских депутатов
- 1917, 3—4 июня. Июльская демонстрация рабочих и солдат
- 1917, 26—31 июля. VI съезд партии большевиков.
- 1917, 12 августа. Открытие Государственного совещания
- 1917, 14 сентября. Открытие Демократического совещания
- 1917, 12 октября. Организация Военно-революционного комитета
- 1917, 16 октября. Избрание практического центра по организационному руководству восстанием
- 1917, 25 октября (7 ноября). Открытие II съезда Советов

ЛИТЕРАТУРА, РЕКОМЕНДУЕМАЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯМ И ДОПОЛНИТЕЛЬНО СЛУШАТЕЛЯМ ЮРИДИЧЕСКИХ ШКОЛ¹

К вводным замечаниям

Руководящая литература

К изучению истории (из постановления Совнаркома и ЦК ВКП(б) о преподавании гражданской истории в школах СССР от 16 мая 1934 г.).

И. Сталин, А. Жданов, С. Киров. Замечания по поводу Конспекта учебника по истории СССР.

И. Сталин, Об учебнике истории ВКП(б), письмо составителям учебника истории ВКП(б).

Постановление жюри Правительственной комиссии по конкурсу на лучший учебник для 3-го и 4-го классов средней школы по истории СССР.

Специальная

История СССР, т. I, М., 1939 г., стр. 1—9.

Юшков С. В., История государства и права СССР, ч. I, М., 1940, Введение.

Преподавание истории в условиях Великой Отечественной войны, ч. I. История СССР, Алма-Ата, 1942 г.

К главе I

Руководящая

Ленин В. И., «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», Соч., т. I, стр. 57—70.

Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Соч., т. III, стр. 139—150.

Специальная

Владимирский-Буданов М. Ф., Хрестоматия по истории русского права, ч. I.

История СССР, т. I, М., 1939 г., стр. 19—147.

Юшков С. В., История государства и права СССР, ч. I, М., 1940, стр. 9—110.

Владимирский-Буданов М. Ф., Обзор истории русского права (разных изданий).

Сергеевич В. И., Русские юридические древности, т. III (разных изданий).

Сергеевич В. И., Лекции и исследования по древней истории русского права (разных изданий).

Дьяконов М. А., Очерки общественного и государственного строя древней Руси (разных изданий).

Греков Б. Д., Киевская Русь (изд. 4-е, М., 1944 г.).

Юшков С. В., Очерки по истории феодализма в Киевской Руси, М., 1940.

¹ Указанная литература использована составителем.

К главе II

Владимирский-Буданов М. Ф., Хрестоматия по истории русского права, ч. I (разных изданий).

История СССР, т. I, М., 1939 г., стр. 128—132; 132—138; 138—143; 182—193; 212—218.

Юшков С. В., История государства и права СССР, ч. I, М., 1940 г., стр. 110—115; 196—208.

Костомаров Н. И., Северно-русские народоправства, Собр. соч., Исторические монографии и исследования, кн. III, т. VII и VIII, СПб., 1904 г.

К главе III

Руководящая

Энгельс Ф., Соч., т. XVI, ч. I (О разложении феодализма и развитии буржуазии).

Сталин И. В., Марксизм и национально-колониальный вопрос, М., 1939, стр. 97.

Специальная

Владимирский-Буданов М. Ф., Хрестоматия по истории русского права, ч. 2 (разных изданий).

История СССР, т. I, стр. 193—218; 219—250; 299—346.

Юшков С. В., История государства и права СССР, ч. I, М., 1940 г., стр. 209—232.

Пресняков А. Е., Образование великорусского государства.

Очерки по истории XIII—XV столетий, Л., 1918 г.

Любавский М. К., Образование государственной территории великорусской народности, Л., 1929 г.

Павлов-Сильванский Н. П., Феодализм в древней Руси, Соч., т. II, СПб., 1910 г.

Маврадин В. В., Образование русского национального государства, Л., М., 1939 г.

Владимирский-Буданов М. Ф., Обзор истории русского права (разных изданий).

Сергеевич В. И., Русские юридические древности, т. III (разных изданий).

Сергеевич В. И., Лекции и исследования по древней истории русского права (разных изданий).

Дьяконов М. А., Очерки общественного и государственного строя древней Руси (разных изданий).

К главе IV

История СССР, т. I, М., 1939 г., стр. 65—72; 148—162; 162—193; 250—280; 280—298.

Юшков С. В., История государства и права СССР, ч. I, М., 1940 г., стр. 116—193; 140—195.

Любавский М. К., Очерк истории Литовско-Русского государства до люблинской унии включительно (разных изданий).

История Азербайджана, Баку, 1941 г.

Бартольд В. В., Туркестан в эпоху монгольского нашествия, ч. II, (исслед.), СПб., 1900 г.

История армянского народа, ч. I, Ереван, 1944 г.

Владимиров В. Я., Общественный строй монголов, Л., 1937 г.

Греков В. и Якубовский А. Золотая орда, Л., 1937 г.

История Казахской ССР, М., 1943 г.

К главе V

Ленин В. И., Речь с лобного места на открытии памятника Степану Разину, Соч., т. XXIV, стр. 27.

Сталин И. В., Марксизм и национально-колониальный вопрос, 1939 г., стр. 73—80.

Специальная

Владимирский-Буданов М. Ф., Хрестоматия по истории русского права, ч. II и III (разных изданий).

История СССР, т. I, М., 1939 г., стр. 340—542.

Юшков С. В., История государства и права СССР, ч. I, М., 1940, стр. 233—296.

Владимирский-Буданов М. Ф., Обзор истории русского права (разных изданий).

Сергеевич В. И., Лекции и исследования по древней истории русского права (разных изданий).

Дьяконов М. А., Очерки общественного и государственного строя древней Руси (разных изданий).

Платонов С. Ф., Очерки по истории смуты в Московском государстве XVI—XVII вв., М., 1937 г.

К главе VI

Руководящая

Сталин И. В., Беседа с немецким писателем Эмилем Людвигом, Партиздат, 1933 г.

Специальная

Реформы Петра I, Сборник документов, М., 1937.

История СССР, т. I, М., 1939 г., стр. 592—673; 681—712.

Юшков С. В. История государства и права СССР, ч. I, М., 1940 г., стр. 311—376.

Владимирский-Буданов М. Ф., Обзор истории русского права (разных изданий).

Латкин В. М., Учебник истории русского права периода империи (XVIII и XIX ст.), изд. 2-е, СПб, 1909 г.

Филиппов А. М., Учебник истории русского права (пособие к лекциям), ч. I, Юрьев, 1907 г.

Соловьев С. М., Публичные чтения о Петре Великом, СПб, 1903 г.

К главе VII

История СССР, т. I, М., 1939 г., стр. 542—564; 564—592; 673—676; 714—720.

Юшков С. В., История государства и права СССР, ч. I, М., 1940 г., стр. 297—310; 377—419.

Ефименко А., История Украины и ее народа, 2 вып., СПб, 1907.

Эварницкий Д., История запорожских казаков, тт. I—III, СПб, 1892—1897 г.

История Казахской ССР, М., 1943 г.

История Азербайджана, Баку, 1941 г.

История армянского народа, Ереван, 1944.

К главе VIII

Руководящая

Энгельс Ф., Внешняя политика русского народа, Соч., т. XVI, стр. 3—40.

Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Соч., т. III, стр. 139—141, 376—377; 424.

Ленин В. И., Памяти Герцена, Соч., т. XV, стр. 464—469.

Специальная

- История СССР, т. II, М., 1940 г., стр. 1—399.
Юшков С. В., История государства и права СССР, ч. I, М., 1940 г., стр. 420—437; 447—505.
Латкин В. Н., Учебник истории русского права периода империи (XVIII—XIX ст.), изд. 2-е, СПб, 1909 г.
Филиппов А. М., Учебник истории русского права (пособие к лекциям), ч. I, Юрьев, 1907 г.
Коркунов Н. М., Русское государственное право, т. II, СПб, 1908.
Шершеневич Г. Ф., Учебник русского гражданского права (разных изданий).
Сергеевский, Уголовное право, Общая часть (разных изданий).
Фойницкий, Уголовное право, Особенная часть (разных изданий).

К главе IX

Руководящая

- Маркс К. и Энгельс Ф., Письма, Соч., т. XXIV, стр. 595 и т. XXVI, стр. 480.
Ленин В. И., Развитие капитализма в России, Соч., т. III, стр. 141—150.
Ленин В. И., Гонители земства и Аннибалы либерализма, Соч., т. IV, стр. 125—133.
Ленин В. И., По поводу юбилея, Соч., т. XV, стр. 93.
Ленин В. И., Памяти Герцена, Соч., т. XV, стр. 464—469.
История ВКП(б), Краткий курс, Госполитиздат, 1938 г., гл. I.

Специальная

- История СССР, т. II, 1940, стр. 400—752.
Юшков С. В., История государства и права СССР, ч. I, М., 1940 г., стр. 438—447; 506—525.
Джанишев Г., Эпоха великих реформ (разных изданий).
Судебная реформа, под ред. К. В. Давыдова и И. Н. Полянского, тт. I—II, М., 1915 г.
Пажитнов К. А., Городское и земское самоуправление, СПб, 1912 г.
Коркунов Н. М., Русское государственное право (разных изданий).
Фойницкий, Курс уголовного судопроизводства, тт. I—II, СПб (разных изданий).
Васьковский, Учебник по гражданскому процессу (разных изданий).

К главе X

Руководящая

- Ленин В. И., Конституционный базар, Соч., т. VII, стр. 236—239.
Ленин В. И., Бойкот Булыгинской думы и восстание, Соч., т. VIII, стр. 143—149.
Ленин В. И., Государственная дума и социал-демократическая тактика, Соч., т. IX, стр. 13—19.
Ленин В. И., Третья Дума, Соч., т. XII, стр. 94—101.
Ленин В. И., Столыпин и реакция, Соч., т. XV, стр. 221—227.
Ленин В. И., Доклад о революции 1905 г., т. XIX, стр. 343—347.
История ВКП(б), Краткий курс, Госполитиздат, 1938 г., стр. 52—56; 73—89; 127—131.

Специальная

- Законодательные акты переходного времени 1904—1908 гг.
Юшков С. В., История государства и права СССР, ч. I, М., 1940 г., стр. 526—564.

Панкратова А. М., Первая русская революция 1905—1907 гг., Политиздат, 1940 г.

Бадаев А., Большевики в Государственной Думе, Политиздат, 1939 г.

Лазаревский Н. И., Русское Государственное право, т. I, изд. 3, СПБ, 1913.

К главе XI

Руководящая

Ленин В. И., Война и российская социал-демократия, Соч., т. XVIII.

Ленин В. И., Задачи пролетариата в нашей революции, Соч., т. XX, стр. 111—135.

Ленин В. И., Уроки революции, Соч., т. XXI, стр. 67—77.

История ВКП(б), Краткий курс, Госполитиздат, 1938 г., стр. 154—157; 166—173.

Специальная

История гражданской войны в СССР, т. I, 1938 г., стр. 1—84.

Юшков С. В., История государства и права СССР, ч. I, М., 1940 г., стр. 565—586.

К главе XII

Руководящая

Ленин В. И., Речь на совещании большевиков, членов Всероссийской конференции советов рабочих и солдатских депутатов 4 апреля 1917 г., т. XX, стр. 76—82.

Ленин В. И., Всероссийская апрельская конференция РСДРП 24—29 апреля 1917 г. Речь при открытии конференции 24 апреля, Соч., т. XX.

Сталин И. В., Об Октябрьской революции, Сборник статей и речей, М., Партиздат, 1932 г.

Сталин И. В., На путях к Октябрю. Статьи и речи. Март. Октябрь 1917 г., изд. 2-е, Москва, Госиздат, 1925 г.

История ВКП(б), Краткий курс, Госполитиздат, 1938 г., стр. 174—195.

Специальная

История гражданской войны в СССР, т. I, 1938 г., стр. 149—496.

Советское государственное право, под общ. ред. А. Я. Вышинского, М., 1938 г., стр. 139—147; стр. 394—395.

Уголовное право, Общая часть, изд. 2-е, М., 1939, стр. 56—58.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Сводные замечания	3

ГЛАВА ПЕРВАЯ

А. ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО КИЕВСКОГО ГОСУДАРСТВА

А. Общественно-политический строй и право в дофеодальный период

§ 1. Государства, существовавшие на территории СССР до образования Киевской Руси	5
§ 2. Образование Киевского государства и основные моменты его истории в дофеодальный период	6
§ 3. Источники права	8
§ 4. Общественное устройство	9
§ 5. Государственное устройство, высшие и местные органы власти	9
§ 6. Основные моменты в развитии права	11

Б. История государства и права Киевской Руси в феодальный период

1. Общий исторический обзор	12
2. Источники права и законодательства	14
3. Общественное устройство	17
4. Государственное устройство	19
5. Высшие органы власти и управления	19
6. Местные органы власти и управления	21
7. Развитие феодального права в Киевском государстве	21

ГЛАВА ВТОРАЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО ГАЛИЦКО-ВОЛЫНСКОЙ, НОВГОРОДСКОЙ И ВЛАДИМИРСКОЙ ЗЕМЕЛЬ

А. Особенности общественно-политического строя Галицко-Волынской земли

Б. Общественно-политический строй и право Новгорода и Пскова

1. Общий исторический обзор	33
2. Источники новгородского и псковского права	34
3. Общественное устройство	35
4. Политический строй	35
5. Основные черты псковского права по Псковской судной грамоте	38

В. Особенности в общественно-политическом строе Владимирской (Ростово-Суздальской) земли

ГЛАВА ТРЕТЬЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО В ПЕРИОД ОБРАЗОВАНИЯ РУССКОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА

1. Общий исторический обзор	44
2. Источники права	47
3. Общественное устройство	47
4. Государственное устройство	49
5. Высшие органы власти и управления	50
6. Местные органы управления	52
7. Основные моменты в развитии права	55

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО ЛИТОВСКОГО ГОСУДАРСТВА, КАВКАЗСКИХ ГОСУДАРСТВ И ГОСУДАРСТВ СРЕДНЕЙ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ ДО СЕРЕДИНЫ XVI в.

А. Общественно-политический строй и право Литовского государства

1. Общий исторический обзор	59
2. Источники литовского права	62
3. Общественное устройство	62
4. Государственное устройство	63
5. Высшие органы власти и управления	64
6. Местные органы власти и управления	65
7. Основные черты литовского права	66

Б. Кавказские и закавказские государства

I. Общественно-политический строй и право Армянского государства до середины XVI в.

1. Общий исторический обзор	69
2. Основные черты армянского права по Судебнику Мхитара Гоша	71

II. Общественно-политический строй и право Грузии до середины XVI в.

1. Общий исторический обзор	73
2. Общественное устройство	74
3. Высшие и местные органы власти и управления	75
4. Основные черты грузинского права	75

III. Основные моменты истории Азербайджана

В. Государства Средней и Центральной Азии

1. Общественно-политический строй государства Саманидов и других среднеазиатских государств	78
2. Империя Чингис-хана и Золотая орда	80
3. Империи Тимура	84
4. Образование Узбекских государств	85
5. Образование Казахского государства	86

ГЛАВА ПЯТАЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО В ПЕРИОД ПРЕВРАЩЕНИЯ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА В МНОГОНАЦИОНАЛЬНОЕ

1. Общий исторический обзор	87
2. Источники права и законодательства	98
3. Общественное устройство	99
4. Государственное устройство	102
5. Высшие органы власти	103
6. Местные органы власти	105
7. Финансовое и военное устройство	108
8. Основные моменты в истории права	108

ГЛАВА ШЕСТАЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В XVIII в.

1. Общий исторический обзор	117
2. Российская империя при ближайших преемниках Петра I	121
3. Основные моменты внутренней и внешней политики при Екатерине II и Павле I	122
4. Источники права и законодательство	126
5. Общественное устройство	126
6. Государственное устройство	129
7. Высшие органы власти	129
8. Местные органы власти	133
9. Финансовое и военное устройство	135
10. История права	136

ГЛАВА СЕДЬМАЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО УКРАИНЫ, БЕЛОРУССИИ, КАВКАЗСКИХ, СРЕДНЕАЗИАТСКИХ И ТЮРКСКИХ НАРОДОВ XVI—XVIII вв.

А. Общественно-политический строй и право Украины в XVI—XVIII вв.

1. Общий исторический обзор	147
2. Борьба Украины за национальную самостоятельность под руководством Богдана Хмельницкого	149
3. Основные моменты истории Украины в XVIII в.	151
4. Источники украинского права	153
5. Общественное устройство	158
6. Государственное устройство	162
7. Высшие органы власти и управления	163
8. Местные органы управления	167
9. История украинского права XVII—XVIII вв.	169
а) Основные черты гражданского права	169
б) Основные черты уголовного права	173
в) Основные черты судебного права	178

Б. Борьба белорусского народа против панской Польши за свою независимость

В. Армения в XVI—XVIII вв.

Г. Общественно-политический строй и право Грузии в XVI—XVIII вв.

1. Общий исторический обзор	185
2. Источники грузинского права	186
3. Общественное устройство	187
4. Государственное устройство, высшие и местные органы власти	187
5. Основные черты грузинского права по Уложению царя Вахтанга	188

Д. Основные моменты в истории феодальных ханств в Азербайджане в XVI—XVIII вв.

Е. Общественно-политический строй народов Дагестана

1. Общий исторический обзор	193
2. Общественно-политический строй	194
3. Основные черты права дагестанских народов	196

Ж. История государства и права Казахстана с середины XVI в. до XVII в.

1. Общий исторический обзор	198
2. Общественное устройство	200
3. Государственное устройство, высшие и местные органы власти	201
4. Основные черты казахского права	202

З. Среднеазиатские ханства с середины XVI до XIX в.

1. Общий исторический обзор	204
2. Основные черты общественного и политического устройства Бухарского ханства	204
3. Общественное и политическое устройство Хивинского ханства	206
4. Основные черты политического устройства Кокандского ханства	207
5. Основные черты права в среднеазиатских ханствах	208

ГЛАВА ВОСЬМАЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ДО БУРЖУАЗНЫХ РЕФОРМ 60—70 гг.

1. Общий исторический обзор	211
2. Источники права	225
3. Общественное устройство	227
4. Государственное устройство	227
5. Высшие органы власти	228
6. Местные органы власти	229
7. Финансовое и военное устройство	231
8. Основные моменты в истории права	231
а) Гражданское право	231
б) Основные черты уголовного права	239
в) Основные черты судебного права	245

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ И ПРАВО РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД

1. Общий исторический обзор	246
2. Источники права	253
3. Общественное устройство	254

4. Высшие органы власти	255
5. Местные органы власти	256
6. Управление колониальными народами	260
7. Финансовые реформы	261
8. Военное устройство по реформе 1874 г.	262
9. Основные моменты в развитии гражданского права	262
10. Основные моменты в развитии уголовного права	263
11. Основные черты судебного права по судебной реформе 1864 г.	266

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ПЕРИОД РЕВОЛЮЦИИ 1905—1907 гг. И СТОЛЫПИНСКОЙ РЕАКЦИИ

А. Обзор законодательства в период революции 1905—1907 гг.

1. Общий исторический обзор	275
2. Изменения в правовом положении населения	278
3. Основные законы и царская власть	279
4. Государственная дума	280
5. Государственный совет	282
6. Совет министров и другие центральные и местные органы	283
7. Обзор уголовного законодательства	284
8. Обзор законодательства о суде	285

Б. Обзор законодательства в период Столыпинской реакции

1. Новый избирательный закон	287
2. Аграрное законодательство	288
3. Национальная политика Столыпина	290

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ПЕРИОД ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ И ФЕВРАЛЬСКОЙ БУРЖУАЗНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

А. Империалистическая война и обзор законодательства во время войны

§ 1. Прогрессивный блок	292
§ 2. Приспособление правительственного аппарата к нуждам войны	293
§ 3. Хозяйственная разруха	296
§ 4. Теория и тактика большевистской партии по вопросам войны, мира и революции	296
§ 5. Два заговора	297

Б. Февральская буржуазно-демократическая революция

§ 1. Падение царизма	298
§ 2. Двоевластие	300

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

А. Общий исторический обзор

Б. Общая характеристика мероприятий Временного правительства

§ 1. Организация центральной власти	308
§ 2. Мероприятия Временного правительства в области местного управления	310
§ 3. Мероприятия Временного правительства в области земского и городского самоуправления	311
§ 4. Национальная политика Временного правительства	312
§ 5. Мероприятия Временного правительства в области земельных отношений	313
§ 6. Рабочая политика Временного правительства	316
§ 7. Уголовное законодательство Временного правительства	316
§ 8. Мероприятия Временного правительства в области суда	317
Хронология к 1-й части	318
Литература	322

Цена 9 р. 50 к.

Редакторы *Бондаренко А. Б.* и *Поляк А. Г.* Подписано к печати 8/VII 1946 г.
Печ. л. 20^{1/2}. Уч.-изд. л. 22,67. В печ. л. 46256 зн. А05276. Зак. 1467.
Тираж 25000.

3-я типография «Красный пролетарий» треста «Полиграфкнига» ОГИЗа при Совете Министров СССР. Москва, Краснопролетарская, 16.

ОПЕЧАТКИ И ПОПРАВКИ

№ №	Стр.	Строка	Напечатано	Следует читать
1	45	6 снизу	казанскому	татарскому
2	57	12 сверху	нормальные	формальные
3	68	9 снизу	пана-рада	паны-рада
4	69	1 снизу	VIII в.	XIII в.
5	152	11 снизу	Калиивщина	Коливщина
6	152	6 снизу	Галичина-Закарпатская Украина и Буковина—все еще не была воссоединена	Галичина, Закарпатская Украина и Буковина все еще не были воссоединены
7	249	16 снизу	освождения	освобождения

На стр. стр. 129, 187, 201, 228, 255 в заголовках читать: органы власти и управления

На стр. стр. 106, 133, 229, 256 в заголовках читать: органы управления.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

А. Общий исторический обзор

Б. Общая характеристика мероприятий Временного правительства

- § 1. Организация центральной власти 308
- § 2. Мероприятия Временного правительства в области местного управлен
- § 3. Мероприятия в области городского
- § 4. Национальные
- § 5. Мероприятия в области отношений
- § 6. Рабочая
- § 7. Уголовная
- § 8. Мероприятия в области хронологической
- Литература

СПбГУ